

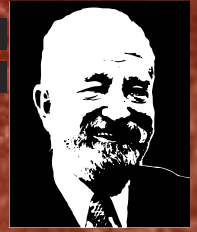
Eduardo Halliburton

Carlos Villalba

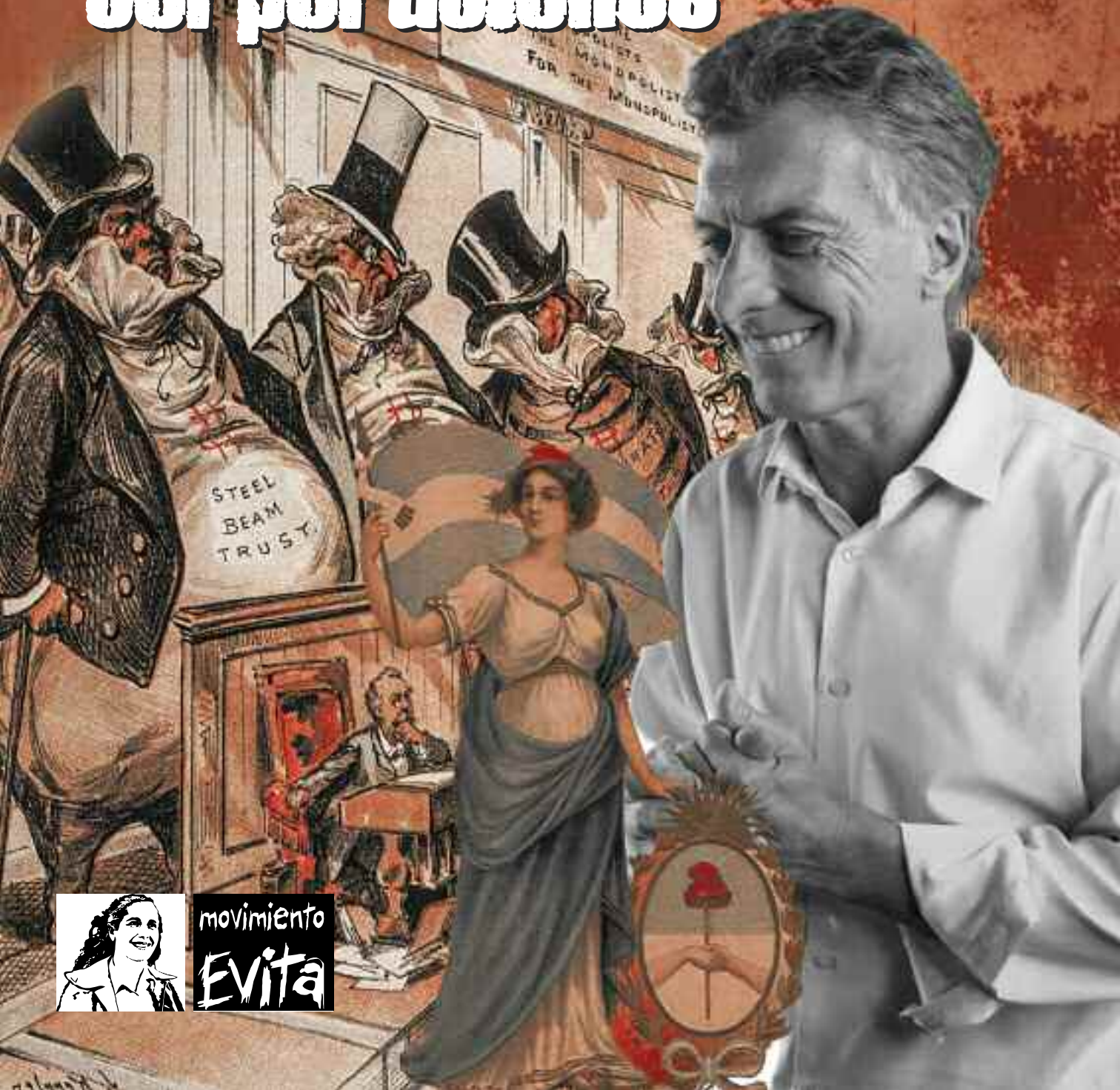
Prólogo de Emillo Pársico

Instituto de Estudios Políticos

Rodolfo Puiggros



Macri: el gobierno de las corporaciones



movimiento
Evita

Instituto de Estudios Políticos

Rodolfo Pulgros



Macri: el gobierno de las corporaciones

© Halliburton - Villalba

Edición: Eduardo Halliburton, Carlos Villalba
Buenos Aires, Abril de 2016

Agradecimientos
Por la colaboración de Santiago Restivo y
Joaquín Saccone

Diseño: Mario a. de Mendoza F.

Impreso por Agencia Periodística Cid, Av. de Mayo 666,
C1084-Buenos Aires, Argentina



PRÓLOGO

Un país para pocos

■ a. *La derrota*

Cuesta aceptarlo, hasta se hace difícil escribirlo, pero es así. Perdimos, en las elecciones generales del 25 de octubre del año pasado fuimos derrotados en una elección histórica. Histórica porque por primera vez la derecha se impone, por primera vez los grupos económicos de la oligarquía manejan la economía del país a su antojo sin necesidad de protegerse en la armas de sus Fuerzas Armadas.

El “cambio” no es una anécdota, es un viraje estratégico, radical, durísimo. Aunque hayamos perdido “por poco”, no importa, aunque hubiese sido por un solo voto... ganó un proyecto antipopular, de transferencia de recursos en sentido inverso al de nuestro gobierno, de saqueo de los sectores más humildes y mayor acumulación de los poderosos, de adentro y de afuera.

Y en ese tipo de procesos, como ya lo vivimos en la Argentina, los que más sufren son los que menos tienen y a los que más recursos se les quitan, es a los pobres. Se va construyendo una cadena dramática, que ya se percibe, en la que todos se van ajustando: a los que les “sobra” algo, lo cuidan más, se privan de determinados consumos, demandan menos changas con las que “emplean”, con precariedad, en negro, sin la mayoría de los derechos de los trabajadores, a millones de compañeros que, ahora, ni siquiera eso van a tener.

■ b. *Modelo cambiado*

Estamos frente a un modelo para pocos, de esos a los que le van a “cerrar” los números, pero dejando a la gente afuera, haciendo que las medidas recaigan sobre las espaldas populares. Aquel voto de diferencia, se concreta en pobreza, desnutrición y mortalidad infantil, deserción escolar, menos salud, más enfermedades sociales. Un modelo que, de la misma forma en que no cierra con el pueblo adentro, tampoco cierra sin el endurecimiento del aparato de control represivo.

En esa ridícula “luna de miel” de los 100 días, que a algunos les hizo decir “hay que esperar”, “recién empieza el Gobierno”, se disparó la inflación y se produjo una devaluación que, del 40% inicial, ya superó el 50% y le comió el poder adquisitivo a los salarios de los trabajadores, se llevó una parte importante de la Asignación Universal por Hijo y de otros derechos sociales, reconocidos por el kirchnerismo.

El repertorio del ajuste, porque a las cosas hay que llamarlas por su nombre, incluye los despidos de miles de compañeras y compañeros, del Estado y de las empresas privadas; los números de la desocupación empiezan a escalar, y van a subir más, porque para los grandes empresarios el trabajo es una variable de ajuste, a más desocupados sueldos más bajos. Si ya lo dijo Prat Gay, o no pelean salarios o se quedan sin trabajo. Ahí tienen a un hombre sin ambigüedades. Claro como el agua el gobierno redujo o acabó con las retenciones a las exportaciones primarias e industriales, lo mismo hizo con la minería, subió el precio de los combustibles, produjo el tarifazo de los servicios públicos y la liberación de las importaciones que impacta sobre la industria nacional. Es decir, todas las pelotas las mandó para el lado de los poderosos.

Con el paso de los meses la situación se va a ir agravando. Tenemos que tener claro que no estamos frente a un problema de “graduación” de las medidas, en realidad es un volantazo de las corporaciones, tratando de que el país desande el camino que, aún con muchísimas carencias, fue importantísimo, a partir de ese país que venía del “infierno” que recibió Néstor Kirchner, con todas las presiones que soportó de los dueños económicos de la Argentina, de los grandes grupos mediáticos y de sectores de la justicia.

Esta publicación pretende mostrar a quienes gobiernan verdaderamente el país a partir del 10 de diciembre de 2015 y el control monopólico y oligopólico que ellos mismos ejercen sobre los sectores claves de la economía argentina. El año pasado nuestro Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós ya había publicado la “Radiografía de las Corporaciones Económicas”, en ese trabajo se mostraba la concentración y transnacionalización de la economía argentina y se presentaba el mapa de los grupos que controlan los sectores más importantes de la misma. Las cosas no cambiaron, lo que sí cambió es que esas corporaciones se sentaron, de modo directo, también del otro lado del mostrador de las decisiones nacionales. Por eso se dice que en esta economía de “libre mercado” hay “un zorro en cada gallinero”. Por ejemplo, los grupos que controlan el sector energético, ahora también se “regulan”, disponen los precios de los productos que ellos mismos elaboran, los volúmenes de importación o exportación y hasta la conveniencia de que la principal empresa nacional, como es YPF, se fortalezca o entregue mercado y producto a las transnacionales.



■ **“El peronismo tiene que liderar a una oposición amplia, como amplio fue el oficialismo que construimos junto a Néstor Kirchner durante los mejores años de nuestras vidas.”**

En la fábula del zorro y el gallinero, el saber popular sintetizó la forma en que los tramposos engañan con su concepto de libertad, la de la igualdad entre quienes trabajan poniendo huevos y quienes se los comen, además de masticárselos también a ellos. La tenebrosa libertad para todos del zorro en el gallinero.

El peronismo, estatista, populista, inclusivo, nacional, siempre jugó con esa frase. El inefable Pepe Rosa, por ejemplo, aludía a “los grandes imperialismos cuyos ideales, son la ‘libertad’, la libertad para que nos exploten, la libertad para pocos, la libertad del zorro libre en el gallinero libre”.

En 1983 el candidato radical, Raúl Alfonsín, muy diferente al Ernesto Sanz que logró que la UCR se quebrase en el altar del PRO, coincidió en que “la bandera de la libertad sola no sirve, es mentira, no existe la libertad sin justicia. Es la libertad de morirse de hambre, la libertad del zorro libre, en el gallinero libre, para comerse con absoluta libertad las gallinas libres”.

Y es así en cada gallinero, la impudicia exime de otros comentarios. Acá queda reflejada la forma en que el país, ahora, es atendido por sus dueños.

Por eso, durante las campañas electorales del año pasado, hablábamos del “Segundo Tomo”; porque quedarse parados significaba caernos de la bicicleta. Había que profundizar lo hecho, y profundizar implicaba enterrar un poco más el cuchillo en los intereses de las minorías, por eso confluyeron los sectores más poderosos, para evitar que eso sucediese. Afirmar eso no implica no aceptar las responsabilidades propias, del kirchnerismo en su conjunto, en los resultados electorales.

■ **c. Construcción política con resistencia a la injusticia**

Las cosas quedaron claras; la contradicción de la hora es entre el oficialismo y la oposición, entre las corporaciones y el pueblo, el pueblo y el antipueblo. Como siempre, aunque las pinzas que actuaron contra la experiencia iniciada el 25 de mayo de 2003, hicieron que algunos confundidos creyesen que era entre kirchnerismo y antikirchnerismo.

Eso ya está, ya pasó, salvo para algún tramposo, o algún aprendiz de encantador de serpientes; el gobierno de la alianza PRO, de manera explícita, trabaja para la minoría oligárquica que la controla.

Todo el que quiera un país más justo, más equitativo, más temprano que tarde, va a enfrentarlo y para hacerlo es necesario construir una opción política de mayorías, una representación que derrote en las urnas a los candidatos de

aquellos “dueños”, a la oligarquía macrista.

El peronismo tiene que liderar a una oposición amplia, como amplio fue el oficialismo que construimos junto a Néstor Kirchner durante los mejores años de nuestras vidas; todos los que se oponen a la política actual tienen lugar en ese espacio.

Lo vamos a hacer tratando de evitar que la crisis sea tan profunda que volvamos al 2000 y el 2001, porque eso implicaría sufrimiento para los más humildes. Esto no significa que no nos vamos a oponer a cada hecho de pérdida concreta de derechos que pretendan imponernos. Ante cada compañero despedido, cada fábrica cerrada, cada campesino desalojado, cada hecho de violencia institucional, vamos a estar presentes, resistiendo a los patronos, los ministros y a las policías de los poderosos.

Como siempre, las organizaciones sociales y los gremios, estatales y de la actividad privada, van a estar al frente de esa resistencia, que debe ser acompañada por esa oposición con vocación de mayoría, representatividad política, social, rural, estudiantil, de todos los sectores.

Estamos en un nuevo momento del proceso histórico, que no es una calesita que repite la secuencia y cuando vuelve a pasar el caballito que nos gusta nos montamos, sino que es un espiral que, en nuestro caso, queremos que sea ascendente. Ahora, somos nosotros, los compañeros de a pie, los que tenemos que tomar las decisiones estratégicas, ya no las tomarán otros y nosotros las vamos a acompañar, como pudo ser con Perón, con Néstor o con la propia Cristina.

La tarea central es juntar los pedacitos que quedan siempre después de una derrota. El enemigo va a tratar de impedirlo, de separar al campo popular en más y en más partes; por eso es importante difundir trabajos como este, que le cuentan las costillas, tanto al gobierno de Macri como a quienes mandan, deciden y deshacen por encima de él, más cerquita de los intereses de un imperialismo que sigue siendo el de siempre, pero que, ahora, no necesitó de ejércitos para imponer sus condiciones, como un buitre.

Emilio Pérsico

Secretario General Movimiento Evita



Macri: el gobierno de las corporaciones

Eduardo Halliburton

Carlos Villalba

Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós

El gabinete de las corporaciones

Durante las primeras semanas del gobierno de Mauricio Macri desembarcaron en los despachos más importantes del Estado nacional centenares de representantes de empresas transnacionales, estadounidenses y europeas, grupos económicos oligárquicos locales y miembros de las fundaciones que generan los papeles sobre los que el PRO y sus técnicos soportan sus discursos y justifican sus decisiones.

Shell, LAN, General Motors, JP Morgan, Deutsche Bank, Telecom, Techint, Clarín, La Nación, Farmacity, Monsanto, HSBC, Grupo Clarín, Banco Galicia, Pan American Energy, JP Morgan, Citibank, Telefónica, Coca-Cola, Deutsche Bank, Farmacity, Axion, no son los nombres de la larga lista de las “empresas que apoyan al país”, como anunciaba Bernardo Neustadt al iniciar el programa que promovía el desguace del Estado y defendía las políticas de la dictadura de Martínez de Hoz apoyada por Videla. Constituye un listado parcial de grupos económicos que hoy manejan las botoneras estratégicas del gobierno, con el agravante de que, en su mayoría, se encargan de definir y ejecutar las políticas relacionadas de manera directa con el rubro en que se desempeñan sus empresas. Juez y parte, ambos lados del escritorio, zorros en el gallinero; todo eso, junto y al mismo tiempo.

Es que Mauricio... es Macri -como señalaba Néstor Kirchner-, miembro de uno de los grupos económicos más poderosos de la Argentina y la región y procesado por contrabando y evasión; eximido de la responsabilidad de espiar la vida privada de los porteños con una premura que, de todos modos, no le evitó ser el primero de los presidentes argentinos que asumió el cargo estando procesado. Desde el 10 de diciembre de 2015, Macri gobierna la Argentina con un modelo económico con

objetivos diferentes, si no antagónicos, a los que guiaron la política nacional desde el 25 de mayo de 2003, acompañado por los sectores más poderosos de la banca privada, las empresas multinacionales, las corporaciones mediáticas y los sectores locales concentrados, todos ellos dispuestos a recoger los beneficios que el jefe del PRO les había prometido y empezó a cumplirles ni bien terminó su baile inaugural en el balcón de la Casa Rosada.

Con antecedentes en la Historia

“El gran capital internacional y los monopolios mundiales operan a través de hombres de confianza, identificados ideológicamente con ellos antes que comprados por dinero (...) los agentes bancarios y los directores de las compañías anónimas vuelcan sobre sus cuadros de la burocracia estatal a sus emprendedores, brillantes y eficientes ejecutivos. Son casi perfectos: al servir al gran capital y a los monopolios lo hacen con el corazón alegre y la frente alta. Están satisfechos de servir a la patria universal del dinero” (Rogelio García Lupo, 1975).

En su artículo “CAMBIEMOS al gobierno, las corporaciones al poder” (enero 2016) Aritz Recalde nos recuerda que en el año 1958 en su libro “Los Vendepatria”, Juan Domingo Perón señalaba que “entre los veinte millones de habitantes que tiene el país, el Gobierno de facto tuvo entonces dificultades para obtener algunos ministros que no hubieran sido o fuesen en ese momento, abogados, asesores o agentes de las grandes empresas extranjeras. Basta enumerar los nombres de Bunge, Ygartúa, Martínez, Morixe, Lauracena, Blanco, Cueto Rúa, Krieger Vasena, etc., para poder asociar poderosos consorcios o grupos de intereses foráneos”. El ex presidente denunciaba que el gabinete estaba “integrado por agentes

de Bunge y Born, Benberg Ansec, Chade, Bovril, Estándar Oil, Texas Oil o algún banco extranjero”. En el mismo libro Perón incluyó una lista de 16 funcionarios de la dictadura detallando los cargos que cumplieron y que ejercían en los grupos económicos concentrados y concluía que estos administradores de gobierno defendían los intereses de las empresas y no los públicos, además de responder “ciegamente a todo cuanto se les ordene desde distintos directorios”. Recalde agrega que, con exactitud, Arturo Jauretche consideró a la etapa abierta en 1955 como un “retorno al coloniaje”, a partir del cual las corporaciones se apropiarían de los recursos de la Nación a costa de bajar el nivel de vida de los trabajadores y de destruir la industria argentina importando las manufacturas del extranjero.

Con la dictadura de Onganía, en 1966, un nuevo grupo de empresarios llegó a ocupar cargos estratégicos en el poder; entre ellos se destacaron Jorge Salimei del

grupo Sasetru al frente de Economía, reemplazado luego por un representante de varias de las multinacionales más importantes que operaban en ese momento en el país, Adalbert Krieger Vasena. Tomás de Anchorena, representante genuino de la oligarquía terrateniente, ocuparía el área de Agricultura.

Sin embargo, la historia de los empresarios en el poder, alcanzó una importancia significativa con la dictadura de 1976 (ver cuadro N° 1). José Alfredo Martínez de Hoz, jefe del modelo instrumentado por la dictadura cívico militar, estaba ligado al Chase Manhattan y al grupo Rockefeller y representaba en el país, entre otros, al Grupo Acindar. Su política se orientó a desarrollar un modelo global de apertura económica, que liquidase definitivamente las bases materiales construidas durante la década peronista del 45 al 55. Intentó modelar un nuevo país, de preeminencia oligárquica e inserto en la división internacional del trabajo de la época. Pretendía llevar a

Cuadro N° 1

Ejemplos de cargos estatales ocupados por funcionarios estratégicos de los grupos económicos oligárquicos durante la última dictadura militar (1976 - 1983)

Cargos en la estructura del Estado	Nombres y apellidos	Grupo económico/Empresa de pertenencia
Ministro de Economía de la Nación	J. A. MARTINEZ DE HOZ	Acindar - Bracht Roberts - Rockefeller - Chase Manhattan
Secretario de Coordinación y Programación	GUILLERMO W. KLEIN	Shaw - Renault - Banco Boston
Secret. de Comercio y Negoc. Económ. Inter.	M. ESTRADA	Llerena
Subsec. de Comer. y Negoc. Económ. Inter.	J. A. DUMAS	Llerena
Secretario de Desarrollo Industrial	GRIMOLDI	Llerena
Subsecretario de Programación	J. LLAMBIAS	Llerena
Secretario de Energía	D. BRUNELLA	Renault - Ericsson
Secretario de Agricultura y Ganadería	J. ZORREIGUIETA	Sociedad Rural Argentina
Secretario de Minería	F.V. PUCA PROTA	National Lead
Director de YPF	E. V. OXENFORD	Roberts
Vicép. del Bco. Nacional de Desarrollo	J. GAMBOA	Roberts
Pte. Banco de la Nación Argentina	J. M. OCAMPO	Banco Ganadero
Pte. Bco. de la Prov. De Bs. As.	R. BULLRICH	Bullrich
Vicepresidente del Bco. Central	C. ZIMMERMANN	Banco Galicia
Vicepresidente del Bco. Central	P. TERAN NOUGUES	Zorraquin
Vicepresidente del Banco Central	A.F. REYNAL	M.J. Reynal - La Agraria
Director del Banco de la Nación Arg.	A. de ACHAVAL	Zorraquin
Director del Banco de la Nación Arg.	R. J. LANUSSE	P. y A. Lanuss
Director del Banco de la Nación Arg.	J.A. FERREIRA LAMAS	Duggan
Dir. del Banco de la Prov. de Bs.As.	R. SANTAMARINA	Santamarina
Director del Banco Central	J. de PRAT GAY	DE Prat Gay
Dir. Bco. Hipotecario Nacional	J.M. de ANCHORENA	Anchorena
Presidente de Gas del Estado	G. MEOLI ¹	Astra
Gerente General de Gas del Estado	A. PLUNKETT	Astra
Dir. Ferrocarriles argentinos	A. R. LANUSSE	A.R. Lanusse
Subsecretario de Ganadería	R. MIHURA	Mihura
Dir. del Banco de la Prov. de Bs.As.	E. J. SERE	Sere
Ministro de Economía Prov. Bs.As.	R. SALABERREN	Shaw
Director del Banco Central	F. P. SOLDATI	Soldati Boveri
Director Banco Nacional de Desarrollo	R. DE LA SERNA	Banco de Italia

Fuente: “Los Grupos Económicos de la Oligarquía” - Movimiento Peronista Montonero - 1983

En el listado aparece como Director del Banco Central Jorge Prat Gay, miembro del clan familiar del actual ministro. Para 1976, el directorio de la Compañía Azucarera del Norte tenía cinco Prat-Gay: Fernando (presidente y abuelo de Alfonso), Máximo (vice), Jorge (director delegado), Gastón y Amelia (directores, sin funciones ejecutivas a cargo). A los ojos de los trabajadores, Jorge aparecía como el dueño. Al igual que en otros Ingenios tucumanos, la Compañía Azucarera del Norte permitió el asentamiento de un campamento militar durante la dictadura, que estuvo a cargo de un capitán de navío de apellido Becerra. El resultado de su accionar fue la desaparición de algunos miembros de la “grasa militante” al decir del actual ministro Alfonso Prat Gay. La Fiscalía Federal de Tucumán a cargo de Pablo Camuña investiga hoy el caso de los cinco trabajadores desaparecidos del Ingenio Leales propiedad de los Prat Gay.

la práctica los dictados de la investigación desarrollada por la Fundación Rockefeller, que afirmaba que los intentos de los sectores de poder económico en la Argentina por integrarse a la economía mundial fracasaban “por la persistencia del modelo peronista”, con fuerte intervencionismo estatal, organización sindical y negociaciones entre trabajadores y sectores del empresariado, en función del mercado interno. Para lograr el “exterminio” de ese modelo, se impuso una política de destrucción del Estado y libre mercado, con una represión planificada, haciendo énfasis en el ataque a los representantes gremiales.

Martínez de Hoz sumó a funcionarios como Guillermo Walter Klien, representante del Banco de Boston y de otros grupos. Domingo Felipe Cavallo, que después sería ministro de Economía de Carlos Menem y del gobierno de “la Alianza”, fue Subsecretario del Interior en la dictadura y ocupó después la presidencia del Banco Central. Junto a Lorenzo Sigaut, Roberto Aleman y José María Dagnino Pastore, ministros de Economía de los generales después degradados Roberto Viola, Leopoldo Galtieri y Reinaldo Bignone, fue artífice de los seguros de cambio y otras acciones de política económica, que permitieron transferir al conjunto de la sociedad argentina la deuda de las grandes empresas.

Entre los beneficiarios de la política de la dictadura, figuran el **grupo Macri (SOCMA)**, Loma Negra, Bunge Born, Pérez Compac, Shell o Papel Prensa. **El grupo del actual Presidente multiplicó por 7 sus empresas en aquella década (pasaron de 7 a 43 empresas)**. El balance económico global de la gestión de esos representantes de los

grupos oligárquicos fue el aumento inusitado de la deuda externa, la desindustrialización, el estancamiento productivo, el desempleo, la concentración económica y la extranjerización de la economía argentina.

Los gobiernos constitucionales que siguieron al régimen cívico militar decidieron no encarar una revisión de la deuda externa que permitiese separar la legítima de la ilegítima. Durante los mandatos de Carlos Menem y Fernando De La Rúa, se impuso una política en la que también los grupos económicos participaron en la diagramación de las políticas públicas. Durante la Presidencia del riojano, Bunge Born ocupó el ministerio de Economía a través de Miguel Roig y Néstor Rapanelli. En ambos mandatos Domingo Cavallo se encargó de completar la acción de transferencia a los grupos económicos del ahorro nacional, las empresas del Estado y los intereses usurarios del endeudamiento externo por capitales que nunca llegaron al país.

El 10 de diciembre de 2015 llegó el momento de Mauricio Macri y los equipos de sus mandantes, que ya superaron los récords de Martínez de Hoz. Una vez más, decidieron la liberación de un mercado dominado por corporaciones monopólicas y oligopólicas, con fuerte endeudamiento como los auspiciados por aquel ministro de grandes orejas, el menemismo y el gobierno de la Alianza, políticas que llevaron al país a la desocupación, la pobreza y la mortalidad infantil, con cifras de espanto que terminaron con el estallido de la economía en 2000 y 2001. El “infierno” al que se refería Néstor Kirchner.

El Team de los Ceo's: Joe quedó chico

El sector concentrado de la economía acostumbra a mover sus fichas, en el país y en el mundo para presionar a los gobiernos en función de sus intereses, lo que se conoce como “lobby”, “cabildeo” o “abogacía”. Sin embargo, como nunca en la historia, Macri decidió abandonar la intermediación que los funcionarios del Estado acostumbran y deben realizar entre los actores privados y las políticas gubernamentales, para sentarlos, de manera directa en los organismos del Estado y otorgarles el manejo de la gestión pública.

Los mismos grupos que conforman el gabinete, son los componentes de la usina que generó el equipo al que los propios formadores de opinión que acompañaron la campaña de Cambiemos, catalogaron como el “gabinete de los CEO”. La cantidad de empresarios y gerentes que integran el gabinete actual supera a los que integraron otros equipos con una visión similar de lo público, como lo fue el del ex presidente Carlos Menem; incluso, y por encima de la diferencia en la legitimidad de origen, acumula más gerentes que los que llevó a la gestión pública



José Alfredo Martínez de Hoz al asumir la conducción de la última dictadura cívico militar.

Radiografía del Gobierno

La muestra irrefutable del papel que tiene el sector privado concentrado en el gobierno de Macri lo constituye la designación de los integrantes del gabinete (ver Cuadro N° 2 en página siguiente). A cargo de la Jefatura de Gabinete ubicaron a **Marcos Peña Braun**, familiar de Miguel Braun, nuevo Secretario de Comercio y uno de los dueños de los **Supermercados La Anonima** (ver Sector Comercio Interior). Sus dos laderos principales son: **Gustavo Lopetegui**, como secretario de Gabinete y **Mario Quintana**, designado secretario de **Coordinación Administrativa y Evaluación Presupuestaria**. Ambos tienen, entre otras funciones, la de moderar y coordinar las reuniones de los ministros que integran lo que Macri definió como “gabinete económico”. **Gustavo Lopetegui**, es ex CEO de la aerolínea chilena **LAN** y fundador de la desaparecida cadena de supermercados **Eki**. Se desempeñó como consultor de la firma internacional **McKinsey** y fue director de la empresa láctea **Milkaut SA. del Grupo Bongrain, Francia**. **Mario Quintana** dirige el holding que posee la firma **Farmacity**, y es accionista y Presidente del **Fondo Pegasus**. La cartera de **Pegasus Capital** incluye compañías en los sectores de comercio minorista, industrial, tecnológico, financiero y real estate. El portafolio de **Pegasus Capital** está conformado por las siguientes empresas: **Musimundo, Freddo, Aroma Café, MasNegocio, Core Security Technologies, Marketec Targeted Solutions** y **Grupo Alvher y Rukán** y está asociado a **Woods Staton (MdDonald's)**. Además de los mencionados, **Pegasus** tiene como accionistas al fondo

de la familia **Gorodisch** (ex dueños del **Banco de Crédito Argentino**) y **Carlos Preitti**, ex **Fargo**. En el segmento inmobiliario, **Quintana** se asoció con la empresa constructora de **Nicolás Caputo** (Ver sector construcción) y ambos desarrollaron las torres de **Caballito** frente al estadio de **Ferro**, entre las vías del **Sarmiento** y los contenedores de **IRSA**. Junto a ellos trabajara como asesor **Rosendo Grobocopatel**, integrante de uno de los Grupos Agroindustriales más importante del país (**Los Grobo**), cuya propiedad la comparten con **Molinos Río de la Plata del Grupo Perez Companc**.

En la **Secretaría Legal y Técnica**, asumió **Pablo Clourellas**, un amigo de la infancia de Macri y compañero del colegio **Cardenal Newman**. **Clourellas** fue síndico de **Creaurban**, una de las firmas que pertenecían a **SOCMA** actualmente en manos (al igual que la constructora **IECSA**) del grupo **ODS** perteneciente a **Angel Calcaterra** (Ver sector construcción), primo de **Mauricio Macri**. **Clourellas** también está ligado con este grupo a otras once empresas, siete de ellas creadas en los últimos tiempos.

Al frente de dos de los **ministerios del gabinete económico** Macri instaló a cuadros formados en el sector financiero. En primer lugar, al frente de **Hacienda y Finanzas** a **Alfonso Prat-Gay**, que integró el equipo de investigaciones económicas del **JP Morgan en Nueva York y Buenos Aires** y luego fue jefe de Investigación de Monedas en **JP Morgan en Londres**. En los últimos años se dedicó a administrar los bienes de **Amalia Fortabat** y su sucesión, trasladando la fortuna al exterior, con una radicación local de solo el 1,5%. En segundo lugar, a **Luis Caputo**, quien trabajó en **JP Morgan** y luego se incorporó a **Deutsche Bank**, llegando a ser presidente del banco en la Argentina. Finalmente, fue presidente del fondo de inversión **Axis**. **Prat Gay**, a su vez, designó a

Marcos Ayerra, otro hombre del mercado financiero. Si bien en los últimos años trabajó como director de Desarrollo Corporativo del grupo **Biosidus**, el antecedente clave que lo catapultó al organismo regulador del mercado de capitales (Comisión Nacional de Valores - CNV) fue haber sido vicepresidente del Departamento de finanzas corporativas para América Latina de **Chase Securities**, un banco de inversión controlado por **JP Morgan**. Otra de las incorporaciones clave de la CNV es la de **Rocío Balestra**, una abogada que trabajó en **Bruchou, Fernández Madero & Lombardi**, estudio que ase-

sora a grandes compañías financieras locales e internacionales. Balestra también se desempeñó como abogada internacional del estudio neoyorquino **Shearman and Sterling**, y desde junio de 2015 pasó a desempeñarse como “legal counsel” en la **Transportadora Gas del Sur**.

En el **Ministerio de Producción**, asumió **Francisco “Pancho” Cabrera**, quien arrancó su carrera en la multinacional **Hewlett Packard** y siguió en grupos financieros como el **Roberts** y el **HSBC** donde fue miembro del Directorio de **La Buenos Aires Seguros**, de **Docthos** y dirigió el sector minorista del banco; fue director ejecutivo

Cuadro N° 2.

Representantes de las Corporaciones en el Gobierno de Macri

Área de Gobierno	Funcionario	Grupos / Empresas de pertenencia	Cargos en el gobierno del PRO	
Jefatura de Gabinete	Gustavo Lopetegui	LAN	Secretario de Coordinación de Políticas Públicas	
	Mario Quintana	Farmacity - Fondo Pegasus	Secretario de Coordinación Administrativa y Evaluación Presupuestaria	
	Natalia Zang	Farmacity - Minera Austral Gold.	Subsecretario de Evaluación de Proyectos	
	Matías García Oliver	DirecTV	Subsecretario Relaciones Institucionales	
	Rosendo Grobocopatel	Los Grobo- Molinos Río de la Plata	Asesor	
Secretaría Legal y Técnica	Pablo Clousellas	Grupo Socma (Macri) y ODS (Grupo Calcaterra)	Secretario Legal y Técnico	
Ministerio Hacienda y finanzas	Alfonso Prat-Gay	JP Morgan - Grupo Fortabat	Ministro Hacienda y Finanzas	
	Luis Caputo	JP Morgan - Deutsche Bank - Financiera Axis	Secretario Finanzas	
	Vladimir Werning	JP Morgan	Secretario de Política Económica y Planificación del Desarrollo	
	Marcos Ayerra	Biosidus - JP Morgan	Presidente Comisión Nacional de Valores	
	Rocío Balestra	Estudio Bruchou, Fernández Madero & Lombardi, y Shearman & Sterling (EE.UU.)	Director CNV	
Secretaría de Comercio	Miguel Braun	La Anónima Importadora y Exportadora	Secretario de Comercio	
	José García Hamilton	Grupo Carrefour	Legales y Relaciones Institucionales	
Ministerio de Producción	Francisco Cabrera	HSBC, Máxima AFJP, diarios Clarín y La Nación	Ministro Producción	
Ministerio Energía y Minería	Juan José Aranguren	Shell	Ministro Energía y Minería	
	Alejandro Sruoga	Edesur	Secretario de Energía	
	Daniel Recondo	Esso - Exxon Mobil	Secretario de Planeamiento Energético	
	Hugo Balboa	Axion - Shell - Pecom - Sociedad Comercial del Plata	Presidente ENARSA	
	Juan Garade	Edesur - Edenor	Presidente ENRE	
	Ricardo Sericano	Edenor	Directorio ENRE	
	David José Tezanos	Metrogas - Wintershall - Total A - TGS	Presidente ENargas	
	José Luis Sureda	Pan American Energy (PAE) - Grupo Bulgheroni	Secretario de Recursos Hidrocarbúricos	
	Pablo Popik	Axion/Bridas - Exxon	Subsecretario de Refinación y Comercialización	
	Sebastián Kind	Bulgheroni - British Petroleum	Subsecretario de Energías Renovables	
	Oswaldo Rolando	Asociación de Distrib. de Energía Eléctrica	Asesor de Energía	
	Ministerio de Transporte	Guillermo Dietrich	Grupo Dietrich	Ministro de Transporte
		Marcelo Orfila	Grupo Monarca - AA 2000 - Alpargatas	Presidente Operadora Ferroviaria SE
Diego Kyburg		Biomac - Logyt Sudamericana - Alpargatas	Vicepresidente Operadora Ferroviaria SE	

del diario **La Nación**, integró el directorio de los diarios **Los Andes**, **La Voz del Interior** (del Grupo **Clarín**) y **Expochacra** y fue fundador y CEO de **Máxima AFJP**

En el **Banco Central de la República Argentina** (BCRA), se sentó **Federico Sturzenegger**, que tiene currículum gubernamental y judicial propio, por haber sido uno de los principales espadachines de Domingo Cavallo, responsable del “megacanje” que aumentó el monto de la deuda pública argentina en u\$s 53 mil millones sumando capital e intereses, actualmente con procesamiento confirmado por la Justicia, por el presunto delito

económico cometido a través de aquella maniobra. A su vez, en el **Banco Nación** fueron designados un conjunto de representantes de la Banca privada nacional y extranjera (ver detalle en el sector financiero)

En el Ministerio de Trabajo, Mauricio Macri ubicó en un lugar clave a **Miguel Punte**. Desembarcó en la Secretaría de Empleo del Ministerio de Trabajo de la Nación después de haber sido gerente de RRHH del Grupo **Techint** y ex gerente de **Ternium**, la mayor empresa siderúrgica de América Latina. La señal que emitió de vida el gobierno PRO es tan clara como preocupante para

	Guillermo Fiad	Duke Energy - Shell - Metrogas - BankBoston	Administración de Infraestructuras Ferroviarias
	Javier Iguacel	Pluspetrol	Director Vialidad Nacional
Ministerio de Agroindustria	Ricardo Buryaile	Confederaciones Rurales Argentinas (CRA)	Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca
Relaciones Exteriores	Susana Malcorra	IBM - Telecom	Canciller (MRECIC)
	Patricio Benega	Telecom	Secretario de Cooperación
Ministerio de Desarrollo Social	Gabriel Castelli	Loma Negra - HSBC - Farmacity	Coordinador del Ministerio de Desarrollo Social
Ministerio de Gestión y Modernización	Andrés Ibarra	Grupo Macri	Ministro de Gestión y Modernización
	Guillermo Baistrocchi	Pan American Energy, AES, Correo Argentino y Socma (Grupo Macri)	Dirección Nacional de Relaciones Institucionales
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	Germán Garavano	Estudio Marteau - Fundación Finint	Ministro de Justicia y Derechos Humanos
	Mariano Federici	FMI - Defensor HSBC	Presidente Unidad de Información Financiera (UIF)
	Eugenia Talerico	Defensora HSBC	Vicepresidenta UIF
Ministerio de Cultura	Alejandro Pablo Avelluto	Editorial Planeta/Torneos y Competencias (TyC, Clarín) /Editorial Estrada / Random House Mondadori	Ministro de Cultura
Ministerio de Trabajo	Miguel Angel Punte	Techint	Secretaría de Empleo
Bancos del Estado	Federico Sturzenegger	Responsable del “megacanje” Cavallo	Presidente Banco Central de la RA
	Demian Reidel	JP Morgan y Goldman Sachs	Director BCRA
	Horacio T Liendo	ICBC y Est. Marval, O’Farrell & Mairal	Director BCRA
	Mario Flores Vidal	Thomson Reuters	Gerente general BCRA
	Agustín Collazo	Morgan Stanley	Subgerente BCRA
	Luis Ribaya	Banco Galicia	Director Banco Nación
	Alejandro Nigroi	Citibank y HSBC	Presidente Nación Servicios
	Alejandro Cavallero	Citibank y HSBC	Director Nación Servicios
	Juan Sarquis	Banco Galicia	Presidente Nación Seguros
Empresas del Estado			
YPF	Miguel Ángel Gutiérrez	JP Morgan - Telefónica	Directorio YPF
	Carlos Felices	Repsol - Energy	Directorio YPF
Aerolíneas Argentinas	Isela Constantini	General Motors	Presidenta
	Daniel Maggi	LAN	R Humanos y Planificación Estratégica
	Diego Sanguinetti	LAN	Director Planificación Estratégica de Operaciones
	Diego García	Almundo.com	Director Comercial
	Pablo Miedziak	Cadena Hoteles Starwood	Director Económico Financiero
	Mario Agustín Dell’Acqua	Techint	Dirección Intercargo
Otros organismos del Estado			
Sistema de Medios y Contenidos Públicos	Horacio Levin	Clarín	Director Ejecutivo Televisión Pública
	Hugo Di Guglielmo	Clarín	Asesor artístico TVP
ANSES	Luis María Blaquier	Clarín - Ledesma - Goldman Sach	Fondo de Garantía de Sustentabilidad
INCAA	Alejandro Cacetta	Clarín	Presidente
Secretaría de Vivienda	Guillermo Casanova	Coca Cola Femsa	Director Desarrollo Institucional

dirigentes como el jefe de la CGT y la UOM, Antonio Caló, quien dirige un sector gremial que mantuvo duros enfrentamientos con la empresa metalúrgica.

En Relaciones Exteriores y Culto, designó a Susana Malcorra (**IBM - Telecom**) y Patricio Benega (**Telecom**), En el Ministerio de Transporte a Guillermo Dietrich (**Grupo Dietrich**) y en el Ministerio de Modernización y Gestión a Andrés Ibarra (**Grupo Macri**), y también muchos otros representantes de las corporaciones en distintos cargos. Para completar este panorama, se analizan más adelante en detalle, al desarrollar el control de las corporaciones en los distintos sectores, la participación en los organismos del estado de sus representantes en la Agroindustria, Energía, Telecomunicaciones y el sector Financiero.

Medidas a medida

En el Trabajo “La naturaleza política y económica de la alianza cambiamos” (CIFRA - Centro de Investigación y Formación de la República Argentina y FLACSO - Área de Economía y Tecnología - 2016) se señala textualmente que el Gobierno de Macri en pocos días puso en marcha la devaluación de la moneda, la reducción o eliminación de retenciones a las exportaciones, el ascenso en las tasas de interés, la liberalización en el movimiento de capitales, la apertura económica (asimétrica), la desregulación de ciertos mercados (sector financiero, hidrocarburos –sólo la transferencia de la autoridad de aplicación–, aseguradoras, exportaciones agrícolas) y los primeros

Cuadro N° 3

Principales medidas del Gobierno de Macri (a marzo de 2016) y sus beneficiarios

Principales medidas	Grupos/empresas beneficiados*
Devaluación (a marzo de 2016 llega al 50%) y eliminación de los controles cambiarios. Reducción de los derechos de exportación de soja (del 35% al 30%) y sus derivados (del 32% al 27%) y eliminación de retenciones a cereales y productos agroindustriales. Seguro de Cambio para liquidación de cosecha. Eliminación de los controles a las exportaciones de productos agrícolas (ROE)	Complejo agroindustrial/ exportadores (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Devaluación (a marzo de 2016 llega al 50%) y eliminación de los controles cambiarios. Eliminación de derechos de exportación industriales. Eliminación solicitud de información sobre estructura de costos. Eliminación del control de precios.	Empresas industriales exportadoras, monopólicas y oligopólicas (Alimento, acero, cemento, aluminio, petroquímica, automotriz, telecomunicaciones, etc.) (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Declaración de la Emergencia energética. Incremento de tarifas para la energía eléctrica y gas. Aumento del precio de los combustibles. Derogación del decreto 1277 (El decreto exigía la registración obligatoria de todas las empresas del sector en un nuevo Registro Nacional de Inversiones como requisito para poder desarrollar actividades hidrocarburíferas en el país y las obligaba a suministrar la información técnica, cuantitativa y/o económica que la Comisión requiriera y autorizaba a la Comisión para fijar precios de referencia para la venta de hidrocarburos y combustibles. La Comisión tenía, además, la facultad de adoptar “las medidas que estime necesarias para evitar y/o corregir conductas distorsivas en relación al precio, calidad y disponibilidad de los derivados de hidrocarburos”). Modificación de la autoridad de aplicación de la regulación del mercado de hidrocarburos	Empresas privadas productoras de Petróleo y Gas (incluidas la de transporte y distribución) y empresas productoras, transportadoras y distribuidoras de Energía Eléctrica. Refinadoras y comercializadoras de Combustibles (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Eliminación de las retenciones a la minería	Empresas Mineras (Corporaciones extranjeras)
Eliminación solicitud de información sobre estructura de costos. Eliminación del programa precios cuidados prácticamente en su totalidad. Eliminación del control de precios. Eliminación de los controles a las importaciones	Supermercados (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Eliminación de los controles a las importaciones y reemplazo por licencias automáticas y no automáticas. Emisión de BONAR USD 2016 con una tasa del 6% para atender la deuda comercial con importadores. Reducción de los impuestos internos a los autos de alta gama.	Empresas Industriales importadoras (automotriz , petroquímica, electrónica, etc) y empresas comerciales importadoras (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Apertura en el movimiento de capitales (eliminación del encaje y reducción de los plazos de permanencia). Incremento de la tasa de interés y desregulación del mercado financiero. Anulación de restricción a inversores extranjeros para compras de letras y bonos BCRA. Eliminación de barreras (30% encaje) a entrada fondos especulativos de corto plazo. Megacanje II: Canje de las Letras del Tesoro Nacional Intransferibles por bonos con una tasa del 7,8% y una quita del 15% del capital. Acuerdo con los fondos buitre.	Bancos y sector financiero en general (Corporaciones nacionales y extranjeras)
Intervención de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA) y la Autoridad Federal de Tecnologías de la Información y las Telecomunicaciones (AFTIC). Propuesta de modificación de Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y Ley de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones).	Empresas de Telecomunicaciones y grupos de medios concentrados (en particular Clarín) (Corporaciones nacionales y extranjeras)

* En la segunda parte de esta publicación se analizan en detalle quienes son en forma concreta los grupos/empresas que conforman y contralan cada uno de los sectores beneficiados.

pasos en materia del endeudamiento externo. Esos anuncios pioneros se articularon luego con los aumentos de tarifas de los servicios públicos y combustibles, los despidos masivos en la esfera estatal y los anuncios de reducción del gasto y el déficit fiscal, las metas de inflación y la política de contención a las paritarias (ver Cuadro N° 3).

El documento señalado, agrega con claridad que si bien estas medidas económicas tienen distintos objetivos, es claro que poseen una finalidad común, la de **redefinir la naturaleza del Estado**. En primer lugar, se trata de **alcanzar una modificación radical respecto a la estructura estatal kirchnerista** y reemplazar las políticas regulatorias en diversos planos (cambiarlo, comercio exterior, precios, inversión, sectores de actividad, etc.) por el libre juego



■ **Macri abraza al constructor Nicolás Caputo, ganador serial de licitaciones del Estado.**

La carga de la política de Macri sobre el bolsillo y las espaldas del pueblo

CARLOS VILAS

A pesar del bloqueo estadístico impuesto por el gobierno y del silencio informativo de los grandes medios, es posible determinar que las acciones emprendidas por el gobierno de Mauricio Macri impactan negativamente y de manera fuerte sobre la gran mayoría del pueblo argentino.

La combinación de una devaluación inicial de 40% que hoy llega a casi el 50%, liberación de las importaciones, eliminación o reducción de las retenciones a las exportaciones primarias, suba del precio de los combustibles, tarifazo de los servicios públicos, genera inflación, golpea al empleo, reduce el salario real, licúa la AUH y otros subsidios sociales.

La liberación de las importaciones va a tener, ya está teniendo, un impacto en la producción industrial, fuertemente dependiente de importaciones de partes e insumos, a lo que ahora se agrega el aumento de los costos energéticos. La apertura del mercado interno por la eliminación de los controles a las importaciones se combina con la devaluación para achicar el mercado, achicar la producción nacional y presionar sobre el empleo y los salarios; ya lo dijo Prat Gay: habrá que elegir entre aumento, aunque sea mínimo, de los salarios, y preservación del empleo.

La respuesta de las empresas ya se está viendo: la mitad de la pérdida de puestos de trabajo (alrededor de 100.000) de los últimos tres meses se registró en la empresa privada: los capitalistas compensan los mayores costos de los insumos y la caída de las ventas recortando empleos.

En consecuencia se pierden puestos de trabajo y cae el salario real por efecto de la inflación. En lo que va del año se estima en 10% el aumento general de precios. Si bien esto afecta a todos, no afecta a todos de la misma manera. Es especialmente el caso de la inflación del precio de los alimentos, que golpea fundamentalmente a las familias de menores ingresos. Ello es así porque en estas familias la compra de alimentos representa un porcentaje mayor de sus gastos, mientras que en las familias de clases acomodadas el gasto en alimentos es proporcionalmente menor. Y en la medida en que hay que destinar más plata a la compra de comida, se reduce el consumo de otro tipo de bienes, lo cual a su vez contribuye a desacelerar la producción.

Frente a esto, el bono de 400 pesos para las jubilaciones mínimas y la AUH es más efectista que efectivo: en poco tiempo se lo comió la inflación. (Ver ejemplos de pérdida de poder adquisitivo en el análisis del sector alimentos).

El gobierno justifica estos efectos prometiendo que serán pasajeros y que hacia el segundo semestre la economía se recuperará y los que perdieron el empleo habrán de recuperarlo. O sea: “hay que pasar el invierno”, como hace más de cincuenta años propuso uno de los padres fundadores del neoliberalismo argentino. Pero con promesas y ¿buenos? deseos no se llenan los platos.

Por eso el “protocolo” represivo. La política de libre mercado golpea a los más pobres, y la represión también, porque son los más pobres los que tienen más motivos para protestar y resistir la pérdida de derechos. Gorilismo, racismo, prepotencia policíaca, son el complemento necesario del ajuste macrista y la sumisión a los fondos buitres.

de la oferta y la demanda, es decir, por la delegación de la regulación económica en aquellas fracciones del capital que tienen mayor incidencia en la estructura de los mercados: las corporaciones oligopólicas. **En segundo lugar, las diversas medidas tienen como meta llevar adelante un ajuste en el proceso económico.** El diagnóstico inicial se asienta en que los desequilibrios macroeconómicos son producto de los excesos en la intervención estatal y la sobreexpansión del consumo interno en base a los altos salarios de los trabajadores y a un elevado gasto público. Esta visión desatiende las causas estructurales de la restricción externa tales como el tipo de crecimiento industrial (que requiere altas y crecientes importaciones) y la elevada fuga de capitales al exterior, dada la internacionalización productiva y financiera del capital extranjero y los grupos económicos locales. En este último sentido, vale la pena recordar que en la última década los **grupos económicos extranjeros y nacionales sacaron al exterior, mediante mecanismos legales e ilegales, la friolera de aproximadamente 320 mil millones de dólares.** (Ver Halliburton Eduardo, Radriografía de las Corporaciones Económicas” Movimiento Evita, 2015).

Los beneficiarios del conjunto de medidas del gobierno de Macri se describieron en el cuadro N° 3 y un detalle concreto con nombre y apellido puede apreciarse en el desarrollo de este trabajo al analizar quienes controlan esos sectores que se están viendo favorecidos.

Concentración y extranjerización de la economía argentina

Como se señala en el trabajo de Halliburton, Eduardo, “Radriografía de las Corporaciones Económicas” (Instituto de Estudios Rpdolfo Puiggrós, 2015) no obstante algunas importantes medidas tomadas durante los gobiernos Kirchneristas en relación a las corporaciones, la realidad indica que después de muchos años de políticas macroeconómicas expansivas, con alto crecimiento del PBI, recuperación de la actividad industrial, creación de empleo, inclusión social, disminución de la pobreza y la indigencia, no se pudieron adoptar, en relación a las corporaciones económicas, el conjunto de políticas necesarias para revertir en profundidad y de manera integral los procesos de concentración y extranjerización que se han incrementado

Cuadro N° 4

Las 60 corporaciones privadas (grupos y empresas) que controlan los principales sectores económicos

Facturación, origen del capital y principal rubro de actividades - Año 2014				
1. Grupo Techint	Grupo Techint	Argentina	Siderurgia, petróleo y servicios	20.809
2. Grupo Telefónica	Grupo Telefónica	España	Telecomunicaciones	5.210
3. Grupo Paullman	Grupo Paullman - Banco UBS	Chile - Suiza	Supermercados de alimentos y artículos del hogar	4.105
4. Grupo Telecom	Fondo Fintech	México	Telecomunicaciones	4.090
5. Grupo OSDE	Grupo OSDE	Argentina	Servicios de salud y otros	3.852
6. Aceitera Gral. Deheza	Grupo Urquía	Argentina	Granos, aceites y otros alimentos	3.835
7. Grupo Carrefour	Grupo Carrefour	Francia	Supermercados de alimentos y artículos del hogar	3.757
8. Volkswagen Argentina	Volkswagen	Alemania	Automotriz	3.713
9. Axion Energy	Grupo Bridas y CNOC	Argentina - China	Petróleo, gas y refinación	3.708
10. Cargill	Cargill	EE.UU.	Granos, Aceites y otros	3.694
12. Grupo Arcor/Bagley	Grupo Pagani - Grupo Danone	Argentina - Francia	Alimentos	3.627
12. Toyota Argentina	Toyota	Japon	Automotriz	3.615
13. Shell	Shell	Holanda	Petróleo, gas y refinación	3.600
14. Grupo Banco Galicia	Familias Braun, Ayerza y Escasany	Argentina	Bancaria	3.512
15. Ford Argentina	Ford Motors	EE.UU.	Automotriz	3.431
16. Pan American Energy	Pan American Energy	EE.UU.	Petróleo y gas	3.333
17. Molinos Río de la Plata	Grupo Perez Companc	Argentina	Granos, aceites y alimentos	3.008
18. Claro	Grupo Slim	México	Telecomunicaciones	2.983
19. Asoc. Cooperativas Argentinas	Cooperativas	Argentina	Venta de Granos	2.975
20. Bunge Argentina	Bunge Ltd.	Brasil	Granos, aceites y fertilizantes	2.883
21. Grupo Vicentin	Grupo Vicentin	Argentina	Granos, aceites	2.818
21. Grupo Cofco (Nidera y Noble)	Grupo Cofco	China	Granos y aceites	2.799
22. Banco Santander Río	Grupo Santander	España	Bancaria	2.795
23. Louis Dreyfus	Louis Dreyfus	Francia	Granos y producción de aceite	2.625
24. Grupo Dow / Polisor	Dow Chemical	EE.UU.	Química y Petroquímica	2.614
25. Petrobras Argentina	Petrobras	Brasil	Petroleo, gas y petroquímica	2.541
26. Grupo Clarín	Grupo Clarín	Argentina	Medios de Comunicación	2.403
27. BBVA Frances	Banco Bilbao Vizcaya	España	Bancaria	2.323
28. Grupo Fiat	Grupo Fiat	Italia	Automotriz	2.280
29. Grupo Macro	Grupo Macro	Argentina	Bancaria	2.157
30. Wal Mart	Wal Mart	EE.UU.	Supermercados de alimentos y artículos del hogar	2.142
31. Grupo Glencore	Grupo Glencore	Suiza	Granos, aceites - Minería	2.103
32. Grupo Coto	Grupo Coto	Argentina	Supermercados de alimentos y artículos del hogar	2.090



■ **Magnetto, Rocca, al frente de la expoliación a la nación.**

significativamente en los últimos años. Si se toma la facturación sólo de las 200 empresas más grandes (nacionales y extranjeras, incluyendo todos los sectores de la actividad económica) en 1999 representaba el 16,4% del Producto Bruto Interno (PBI) mientras que en 2003 trepaba al 22,8% y en 2010 saltaba al 27,1%, lo que arroja un aumento del 75 por ciento en el grado de concentración. En esta misma dirección, resulta importante señalar el peso que asumen las ventas de las 100 empresas manufactureras líderes en el valor bruto de producción industrial (un in-

dicador aproximado de la concentración económica global en el sector fabril). Los datos existentes permiten comprobar que la participación de las 100 principales firmas industriales, la mayoría extranjeras, en el valor de producción de la actividad pasó de un promedio del 31,9% bajo la vigencia de la convertibilidad, a una gravitación media del 40,2% en la etapa 2003-2010, situación que se mantiene hasta la actualidad. Finalmente, cabe destacar que las 60 más grandes (incluyendo todos los sectores de la actividad económica), la mayoría extranjeras, alcanzan a generar en la actualidad aproximadamente el 75% del Valor Bruto de la Producción de las 200 empresas más grandes, lo que indica, además, que en el presente el proceso de concentración claramente es impulsado por las sesenta empresas más grandes que detallamos en el Cuadro N° 4. Estas 60 empresas alcanzaron en el año 2014 una facturación de más de 157.000 millones de dólares.

La concentración productiva fue acompañada por el dominio casi total del comercio exterior: las 50 empresas más grandes alcanzaron a explicar el 73 por ciento de las exportaciones totales del país y sólo 25 corporaciones, la mayoría extranjeras, concentraban aproximadamente el

33. Grupo Eurnekian	Grupo Eurnekian	Argentina	Servicios de Transportes - Agropecuaria y otros	1.995
34. Mercedes Benz	Mercedes Benz	Alemania	Automotriz	1.841
35. PSA Peugeot	Peugeot	Francia	Automotriz	1.831
36. General Motors	General Motors	EE.UU.	Automotriz	1.715
37. Cervecería y Maltería Quilmes	Anheuser Busch Inbev	Bélgica	Cerveza y malta	1.715
38. Imp. y Exp. La Patagonia	Grupo Braun	Argentina	Supermercados de alimentos y artículos del hogar	1.644
39. Swiss Medical	Swiss Medical	Argentina	Servicios Médicos	1.575
40. Grupo Indalo	Grupo Indalo	Argentina	Combustibles - petróleo, construcción - medios de Comunicación	1.562
41. Mastellone Hnos.	Grupo Danone / Arcor, Grupo Pagni /Inversiones Dallpoint / Flia Mastellone .	Francia - Argentina -EE.UU.	Productos Lácteos	1.526
42. Grupo Sancor Seguros	Cooperativas	Argentina	Servicio de Seguros	1.517
43. Galeno	Julio Praomeni	Argentina	Servicios Médicos	1.490
44. Renault Argentina	Renault	Francia	Automotriz	1.475
45. Grupo Danone	Grupo Danone	Francia	Productos lácteos y aguas	1.441
45. Brightstar Fuegoquina	Brighstar	EE.UU.	Electrónicos	1.422
46. Grupo Madanes/Aluar	Grupo Madanes	Argentina	Aluminio	1.313
47. Unilever	Unilever	Gran Bretaña - Holanda	Productos de Perfumería y limpieza - alimentos	1.286
48. Garbarino	Garbarino	Argentina	Venta artículos para el hogar. Electrodomésticos	1.282
49. Roggio	Grupo Roggio	Argentina	Construcción	1.245
50. Acindar	Grupo Acelor Mital	Luxemburgo	Acero	1.224
51. Banco Patagonia	Banco do Brasil	Brasil	Bancaria	1.211
52. HSBC	HSBC Group	Gran Bretaña	Bancario	1.199
53. Monsanto Argentina	Monsanto	EE.UU.	Semillas - Agroquímicos	1.177
54. La Caja Holding	Assicurazioni Generali / Grupo Wertein	Italia - Argentina	Servicio de Seguros	1.132
55. ICBC	ICBC	China	Bancaria	1.131
56. Grupo Camargo Correa	Grupo Camargo Correa	Brasil	Cemento	1.130
57. Droguería del Sud	Grupo Temis Lostalo	Argentina	Venta mayorista productos farmacéuticos	1.089
58. Sancor	Cooperativas Arg. - Arla Foods Ing.-	Argentina - Suecia - Dinamarca	Productos Lácteos	1.048
59. Citibank	Citibank	EE.UU.	Bancaria	1.049
60. Minera alumbreira	Glencore -Xstrata, Goldcorp y Yamana	Suiza -Canadá - Gran Bretaña	Minera	1.002
TOTAL				157.635

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado. 2015.

50% del total. También estas empresas son responsables de un altísimo porcentaje de los productos importados (maquinaria, equipos e insumos), como es el caso, por ejemplo, de la industria automotriz, química y petroquímica.

Son los representantes de este pequeño grupo de grandes corporaciones productoras y exportadoras, quienes han asumido la conducción estratégica del gobierno de Macri, constituyéndose en los principales beneficiarios de las políticas que ellos mismos orientan. Están nucleadas en la Asociación Empresaria Argentina (AEA), liderada por Héctor Magneto y Agustín Rocca, el Centro de Ex-

portadores de Cereales y la Cámara de la Industria Aceitera de la República Argentina (CIARA), integrada por los grandes empresas exportadoras de granos y de la industria oleaginosa y de cereales, la Asociación de Bancos Privados Argentinos, liderada por Jorge Brito, la Asociación de Bancos Argentinos (ABA) en la que se nuclean los bancos extranjeros y presidida por Jorge Cesario del Banco Santander, la Sociedad Rural Argentina, presidida por Luis Miguel Etchevehere, la Cámara de Comercio, presidida por Carlos de la Vega, y la Cámara de la Construcción, presidida por Juan Chediack.

El gobierno de los dueños del país

Mapa de las corporaciones en los sectores clave de la economía

Como se mostró anteriormente, son los representantes de un pequeño grupo de grandes corporaciones quienes han asumido la conducción estratégica del gobierno y han adoptado un conjunto de medidas que los convierten en los principales beneficiarios de las políticas que ellos mismos orientan, tal cual se sintetizó en el cuadro N° 3.

En esta segunda parte, se muestra en detalle como esas corporaciones que gobiernan actualmente el país y son las beneficiarias de las políticas implementadas, controlan en forma monopólica u oligopólica, mediante un alto nivel de concentración de la producción y los mercados, casi todos los sectores claves de la economía relacionados con las medidas adoptadas: agroindustria, semillas, alimentos, minería, telecomunicaciones, petróleo, energía, química, petroquímica, cemento, laboratorios medicinales, automotriz, metales básicos y otros, además del comercio exterior e interior.

Producción y comercialización de granos y sector alimentos y bebidas

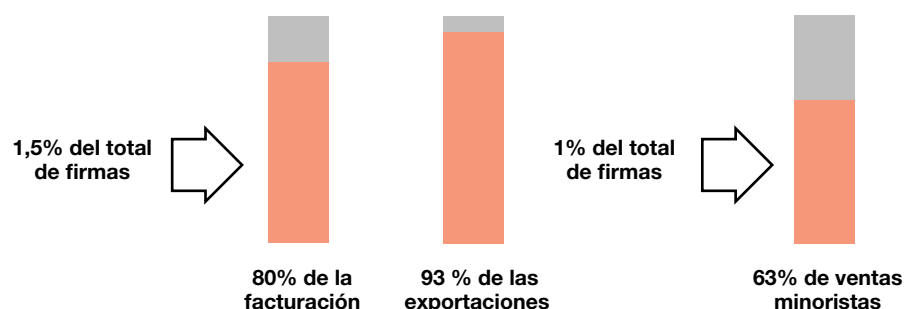
Para tener en cuenta la magnitud de estos sectores vale la pena recordar que la Argentina es uno de los principales productores agrícolas y de manufacturas de origen agropecuario del mundo (figuraba en 2013 como séptimo país productor mundial de alimentos y bebidas y décimo exportador en estos rubros.) En conjunto, el valor agregado del sector agropecuario (primario) y agroalimentario (industria de procesamiento) alcanzaban aproximadamente en el año 2014 al 30% del PBI correspondiente al sector productor

de bienes y las exportaciones llegaban aproximadamente a los 34.000 millones de dólares, es decir, prácticamente el 47% del total del país (incluye complejos oleaginoso, cerealero, frutihortícola y bovino).

Las exportaciones de granos alcanzaron en 2014 un monto aproximado de 10.000 millones de dólares (Cereales, con 5614 millones de dólares; y Semillas y frutos oleaginosos, con 4371 millones). Cinco grandes corporaciones concentraron aproximadamente el 50% del volumen vendido al exterior (principalmente soja, maíz y trigo). Si se consideran a las ocho primeras, su participación acumulada crece al 70%. Además de ser también las principales comercializadoras de granos a nivel interno, la mayoría de las empresas coinciden con las principales firmas procesadoras de grano, exportadoras de harina y aceite de soja y también, algunas de ellas, con la industrialización del trigo y el maíz.

La industria de Alimentos y Bebidas tiene alrededor de 20.000 empresas, con un fuerte predominio de las microempresas (57% del universo total del sector) y las pequeñas empresas (25%). En conjunto, ambos grupos explican solamente el 3,3% de las ventas totales. A su vez, las medianas que representan el 16,5% generan el 12% de

Gráfico N° 1
Sector alimentos y bebidas, concentración de facturación y exportación



Fuente: Minagri 2013



■ **Adrián Urquía (AGD), Luis Betnaza (Techint) y Luis Pagani (Arcor).**

las ventas. En cambio, las grandes empresas representan menos del 1,5% del total de establecimientos, pero más del 80% de la facturación total de la industria de alimen-

tos y bebidas, el 93% de las exportaciones de alimentos y el 63% de la facturación de las ventas minoristas.

Las 25 corporaciones (grupos económicos y empresas), la mayoría extranjeras, que lideran los rubros de Ventas de Granos y de la Industria de Alimentos y Bebidas alcanzaron una facturación en el año 2014 que ascendió a casi 44.000 millones de dólares. La mayoría de ellas participan de los dos rubros y en varios sectores de actividad de la industria de Alimentos y Bebidas e integran las 60 corporaciones más importantes del país. (Cuadro N° 5)

El complejo oleaginoso

En lo que respecta específicamente a la industria oleaginoso que concentra aproximadamente el 60% del valor y el 80% del volumen físico exportado del sector alimentos

Cuadro N° 5

Corporaciones (grupos y empresas) líderes en las ventas de granos y productos de la industria de alimentos y bebidas - Facturación en millones de dólares - Año 2014

Empresas	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares	Principales rubros de actividad
1. Aceitera General Deheza	Grupo Urquía - Argentina	3.835	Venta de granos, aceites y otros
2. Cargill	Cargill Inc - EE.UU.	3.694	Venta de granos y producción de aceites
3. Molinos Río de la Plata	Grupo Perez Companc -Argentina	3.008	Venta de granos y producción de alimentos (aceite, arroz, harina, pastas, etc.)
4. Asoc. de Cooperativas Argentinas	ACA - Argentina	2.975	Venta de granos
5. Grupo Arcor	Grupo Pagani - Argentina	2.948	Alimentos varios - enlatados (tomates, frutas, etc.), galletitas, caramelos, chocolates, etc.-
6. Bunge Argentina	Bunge Limited - Brasil	2.861	Venta de granos y producción de aceites
7. Vicentín	Grupo Vicentín - Argentina	2.818	Venta de granos y producción de aceites
8. Sistema Coca Cola, Coca Cola Fems, Coca Cola Argentina y Embotelladora Atlántica	Coca Cola Corp. - EE.UU.	2.659	Bebidas no Alcohólicas y productos alimenticios
9. Dreyfus	Louis Dreyfus - Francia	2.625	Venta de granos y producción de aceites
10. Oleaginosa Moreno, Oleaginosa San Lorenzo y Latirigoyen	Grupo Glencore - Suiza	1.988	Venta de granos y producción de aceites
11. Nidera	Nidera - Holanda / Grupo Cofco - China	1.773	Venta de granos y producción de aceites
12. Cervecería y Maltería Quilmes	Anheuser Busch Inbev - Bélgica	1.715	Cerveza
13. Mastellone Hermanos, (incluye logística La Serenisima)	Grupo Danone / Arcor, Grupo Pagani / Inversiones Dallpoint / Flia Mastellone. Francia - Argentina - EE.UU.	1.640	Productos lácteos
14. Danone Argentina y Aguas Danone	Grupo Danone - Francia	1.276	Productos lácteos y aguas
15. Sancor	Cooperativas/ Arla Foods Ingredients - Argentina - Suecia - Dinamarca	1.087	Productos lácteos
16. Nestle	Nestle - Suiza	1.084	Productos lácteos y otros (sopas, helados, etc.)
17. Noble	Grupo Cofco -China	1.026	Venta de granos y producción de aceites
18. Mondelez Int. (incluida Cadbury Stani)	Mondelez Internacional - EE.UU.	812	Enlatados, galletitas, caramelos, jugos en polvo, golosinas, etc.
19. Bagley Latinoamericana	Grupo Danone / Grupo Arcor - Francia -Argentina	680	Galletas, alfajores, barras de cereal, etc.
20. Agricultores Federados Argentinos	Agricultores Federados -Argentina	596	Venta de Granos
21. Molino Cañuelas	Grupo Navilli - Argentina	591	Productos de Molinería
22. Ledesma	Grupo Blaquier - Argentina	571	Azúcar y Cítricos
23. CCU Argentina	Chile - Holanda	540	Cerveza
24. JBS Argentina	Grupo Fribol- Brasil	417	Carne bovina.
25. Peñaflo	Grupo Bemberg - Argentina	393	Vinos
	TOTAL	43.612	

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado. 2015.

y bebidas, Argentina aparece en 2013 como líder mundial en exportaciones de aceite de soja (46% del mercado global), harina de soja (43%), aceite de maní (22%) y pellets de soja (16%); segundo en aceite de girasol (18%), harina de girasol (12%) y harina de maní (10%). Por su importancia se realizará un análisis más detallado del mismo.

Dentro de la producción industrial de oleaginosas realizada en el país, la de soja es la que reviste mayor importancia (representa el 84% de la producción total de aceites), seguida de lejos por la de girasol (15%). El resto de los aceites (maíz, oliva, algodón, aní, lino y colza) tienen una participación menor. El importante dinamismo que presenta este complejo está asociado a la fuerte expansión que tuvo el cultivo de soja a partir de su introducción en el país en la década del 70 hasta llegar a su evolución actual, momento en que ocupa más del 60% del total del área sembrada. Presenta un perfil fuertemente orientado al mercado externo y constituye el principal complejo exportador de nuestro país (aproximadamente el 30% del total de las exportaciones), por encima de la cadena automotriz y petroquímica. Esta importante producción de oleaginosas y su comercialización al exterior, junto a los productos industrializados a partir de estos granos, se expresa en los ingresos por divisas: entre 2003 y 2014 ingresaron al país aproximadamente unos 719.000 millones de dólares por exportaciones, de los cuales aproximadamente el 30%, es decir, 215.000 millones de dólares correspondieron al complejo oleaginoso.

Las empresas líderes de este sector abarcan prácticamente todas las operaciones, desde el cultivo y la producción de semillas, el acopio y transporte, hasta los productos industriales terminados, incluyendo la comercialización interna y la exportación.

¿Cómo se desarrolla esta cadena productiva y quiénes la controlan?

■ a) Producción primaria

El cultivo de la soja y girasol, que da inicio al proceso, involucra una importante cantidad de productores (73.000, mayormente de soja) pero con un alto nivel de concentración de su producción en pocas manos. En el caso específico de la soja sólo el 6% de los productores grandes, representan el 54% del total producido. El 94% dan cuenta sólo del 46% restante. Si ampliamos este rango, se puede ver que el 20% de los productores es responsable del 80% de la producción. Los pequeños productores, que constituyen aproximadamente el 50% del total, obtienen hasta 150 toneladas de soja por campaña y apenas el 5% total de todo lo producido. A su vez, en



■ **Mauricio Macri y Eduardo Elsztain, uno de los mayores inversores agropecuarios en el país.**

el caso del girasol, el 50% de la producción se encuentra concentrada en el 2,2% de los productores.

Dentro de este reducido grupo representativo de la agricultura a gran escala y generadores de la mayoría de la producción primaria, se encuentran también, con una participación significativa, las grandes empresas industrializadoras y comercializadoras de oleaginosas como Aceitera General Deheza, Bunge, Molinos Río de la Plata, Dreyfus, Oleaginosa Moreno (Glencore) y otras. Muchas de estas empresas también son propietarias o están integradas o asociadas con otras vinculadas a actividades que, en general, se ubican aguas arriba de la cadena: producción de semillas y producción de agroquímicos y fertilizantes.

Los principales propietarios de tierras en argentina

Según el censo del año 2002 de los 174.508.564 de hectáreas agropecuarias de todo el país, 84.000.000 has estaban en poder de solo 4000 dueños. Eran las propiedades que van de las 5000 hs. en adelante. Esto implicaba que el 1.3% de los propietarios (sobre un total de casi 300.000) poseían el 43% de la superficie. El censo de 2008 muestra que esta tendencia se mantiene igual. En el Cuadro N° 6 se puede observar a 40 de los principales productores agropecuarios argentinos que en el año 2012 explotaban 5 millones y medio de hectáreas, entre los que se encuentran las empresas mencionadas anteriormente.

■ b) Acopio

Las grandes empresas del sector poseen la mayoría de las plantas de almacenamiento de granos (soja, girasol, maíz, trigo, etc.) y varias de ellas terminales portuarias propias, lo que permite la comercialización, exportación de granos y la producción industrial de aceites y pellets

Cuadro N° 6

Principales Empresas Agropecuarias: Hectáreas (incluye tanto propias, como arrendadas) - año 2012

Empresa	Hectáreas	Propietarios	Origen Capital
Compañía de Tierras Sud Argentino S.A	900.000	Benetton	Italia
Cresud	° 628.000	Inversores Financieros del Sur (Michael Steinhart y Edgar Brofman) y Eduardo Elstain	EE.UU. (Mayoritario)
El Tejar	° 300.000	Altima Partners, The Capital Groups	Reino Unido y EE.UU. (mayoritario) Argentina
Familia Fortabat	220.000	Flia. Fortabat	Argentina
Familia Blaquier / Lededsma SA/ La Biznaga SA	210.000	Familia Blaquier / Lededsma SA	Argentina
Familia Bemberg	216.000	Familia Bemberg	Argentina
Adecoagro SA	° 205.000	Halderman Farm (Soros) / PGGM Investments y otros	Luxemburgo/ Holanda (Mayoritario)
Aceitera General Deheza	° 200.000	Familia Urquía	Argentina
Cazenave y Asociados	° 200.000	Cazenave y Asociados /Glencore y extranjeros	Argentina /Suiza y otros extranjeros
Grupo Perez Companc	191.000	Grupo Perez Companc	Argentina
Los Grobo	° 150.000	Familia Grobo	Argentina
Familia Miguens	140.000	Familia Miguens	Argentina
MSU	° 121.500	Terra Magna Capital /Manuel Santos Uribelarrea	Reino Unido/ Francia/ Luxemburgo (mayoritario) y Argentina
Agronor R JC S.A.:	130.000	Grupo Relats	Argentina
LIAG Argentina SA	° 120.000	Familia Kahlbetzer	Australia
Molinos Río de la Plata	° 120.000	Grupo Perez Companc	Argentina
Familia Hirschs	120.000	Familia Hirschs	Argentina
Grupo Whertein	116.000	Grupo Whertein	Argentina
Calix SA	° 108.000	Louis Dreyfus	Francia
Olmedo Agropecuaria	100.000	Alfredo Olmedo	Argentina
Unitec Agro SA,	° 100.000	Eduardo Eurnekian	Argentina
Inversora Juramento	° 84.000	Jorge Brito	Argentina
Zichy Thyseen	80.000	Zichy Thyseen	Alemania
Grupo Navilli	60.000	Grupo Navilli	Argentina
GreenGold Investment	° 60.000	GreenGold Investment	Reino Unido
Williner S.A.	60.000	Familia Williner	Argentina
Man Agro SA	° 60.000	Man Agro SA	Argentina
Sucesión Antonio Moreno	60.000	Flia. Moreno. Administrada por cazenave	Argentina
Sociedad Whertein/ Bemberg	55.000	Sociedad Whertein /Bemberg	Argentina
La Redención Sofro LRS	° 50.000	Capitales Europeos (SD) y Argentino (Marcos Rodríguez, Rogelio Fogante, Germán Fogante)	Extranjera (S/D del país) y Argentina
ADBlick Granos	° 50.000	ADBlick Granos	Argentina
Arcor SA	45.000	Familia Pagani	Argentina
Grupo Radici	43.000	Grupo Radici	Italia
Bellamar Estancias SA	40.000	Olazabal de Hirschs/ Flia Braun	Argentina
Jacob Suchard	38.000	Jacob Suchard	Suiza
Hillock Capital Management	° 36.000	Hillock Capital Management	Extranjera (S/D del país)
Agro Invest SA,	° 34.000	Adecoagro sa, El Tejar SA	Reino Unido- EE.UU. (mayoritario)- Argentina
Delfinagro SA	31.000	GUIL, ALBERTO - Supermercados Norte	Argentina
Los Yaros SA	° 30.000	Familia Rodrigue / Sofro	Argentina - Capitales Europeos (S/D)
Familia Lacau	30.000	Familia Lacau	Argentina
TOTAL	5.541.500		

° Empresa con hectáreas propias y arrendadas

Fuente: Halliburton, Eduardo; Las Corporaciones Agropecuarias, Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puigros. 2014.

(tanto para consumo doméstico como para otras industrias). Para mostrar un ejemplo, se puede ver la estructura de **acopio, logística, transporte y embarque de graneles de la Aceitera General Deheza –Grupo Urquía (Argentina)**. Actualmente **tiene la mejor infraestructura logística del país con 30 plantas de acopio de granos que le permiten almacenar 3.300 millones de toneladas y ocho oficinas de compra**. Posee, además, la concesión por 30 años de una línea de ferrocarril: **Nueva Central Argentino SA** (asociada con otros grupos) de 4.757 kilómetros de vías férreas que unen Tucumán, Santiago del Estero, Córdoba, Santa Fe y Buenos Aires y **dos servicios portuarios (Terminal 6 y Guide)**.

Otro ejemplo lo constituye Bunge, que posee una red de acopio estratégicamente distribuida a lo largo y ancho de la geografía argentina, sumado a la enorme capacidad de almacenaje de sus complejos industriales y terminales de exportación que constituye una fortaleza operativa, dado que desestacionaliza cosechas, optimiza recursos y

aporta significativas ventajas a la industria. En la provincia de Santa Fe, tiene una capacidad de almacenamiento de 1,3 millones de toneladas en productos sólidos, mientras que en el centro, en la provincia de Córdoba, considerando las instalaciones de Tancacha, Manfredi y General Paz, esa cifra asciende a las 500.000 toneladas. Los emplazamientos en el Noroeste: Delfín Gallo, Las cejas, en Tucumán; Piquete Cabado, Las Lajitas en Salta, reúnen una capacidad de almacenamiento que supera las 400.000 toneladas. En el área sur del país, los elevadores de Terminal Bahía Blanca y Puerto Quequén le permiten almacenar 350.000 toneladas

■ c) *Insumos para la producción*

Industria semillera

Dentro de la **industria semillera** tenemos los **obtenedores** donde el predominio de la genética de semillas lo

El “Campo” no somos todos

Los mismos aires de copamiento de las estructuras del Estado por parte de los representantes de los grupos privados que manejan los mercados o de los delegados de los sectores económicos ligados a cada uno de los temas sacudieron las estructuras oficiales relacionadas con el agro. En el **Ministerio de Agroindustria**, el elegido fue el **Dr. Ricardo Buryaile** un terrateniente formoseño, acusado por campesinos de su provincia de “explotar a peones paraguayos” y de haberse beneficiado con la política de concentración de tierras que se realizó principalmente durante el último régimen proceso cívico-militar. Fue presidente de la sociedad rural de Pilcomayo y luego titular de la Confederación de Sociedades Rurales de Chaco y Formosa (Chafor). Desde allí alcanzó la vicepresidencia segunda de Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) **Buryaile mantiene estrechas relaciones con las patronales del campo, con la dirigencia de la Sociedad Rural Argentina (SRA), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y Coninagro**. En Provincia de Buenos Aires, la go-

bernadora María Eugenia Vidal complementó la jugada al dejar sentarse en el Ministerio de Asuntos Agrarios a **Leonardo Sarquis**, quien fuera gerente general de la división de semillas vegetales para Argentina, Uruguay y Paraguay de **Monsanto Company**, la multinacional estadounidense productora de agroquímicos y biotecnología destinados a la agricultura y líder mundial en ingeniería genética de semillas y en la producción de herbicidas como el glifosato. A pocas horas de su llegada a la cartera, Sarquis debió enterarse que la corporación a la que está ligado será juzgada el año próximo por el tribunal de La Haya, Holanda, por crímenes contra la naturaleza y la humanidad y ecocidio, en coincidencia con el Día Mundial de la Alimentación

Así como superó todas las marcas de la incorporación lineal de las gerencias privadas a la administración estatal, Macri también superó el volumen de las decisiones de sus antecesores, incluso los ilegales, al sumar a la megadevaluación del peso nacional la quita de retenciones.

Los Grandes Beneficiarios

Los grandes beneficiarios de esa pinza son las agroexportadoras de siempre, protagonistas de todo tipo de presión cambiaria y jugadoras infaltables en cada corrido o intento de corrida cambiaria durante los doce años de kirchnerismo: Cargill, Bunge, Louis Dreyfus Commodities (LDC), Aceitera General Deheza, Archer Daniels Midland (ADM), Vicentin, Noble Argentina, Alfred Toepfer, Molinos, Nidera y Glencore. A la fiesta se sumaron las explotaciones agropecuarias más concentradas y grandes productores agrarios que acumularon granos en el país silobolsa (aunque la mayoría de lo acumulado estaba en manos de las grandes exportadoras que, por otra parte son, como se ve en esta publicación, también grandes productores).

En relación al beneficio para los exportadores agroindustriales se debe señalar que el complejo oleaginoso representó, en el año 2014, el 31% del total de las exportaciones nacionales medidas en dólares. Si sumamos a las exportaciones del complejo ole-



■ **Los silobolsas, una herramienta de acopio y especulación.**

concentran cinco empresas transnacionales. Ellas son: **Cargill-Dow - (EE.UU.)**, **Dupont (EE.UU.)**, **Syngenta Agro (Suiza)**, **Bayer (Alemania)** y **Monsanto (EE.UU.)**, esta última productora del 91% de las semillas transgénicas.

En el caso de los distribuidores, además de **Cargill (EE.UU.)** que es directamente productora, las empresas vinculadas al complejo oleaginoso participan activamente de la comercialización de semillas e incluso están asociadas para promover su utilización por terceros, como es el caso de **Aceitera General Deheza (Argentina)** y **Monsanto (EE.UU.)** o de **Glencore (Suiza)** asociada con **Laticrigoyen (Argentina-Suiza)**, uno de los principales comercializadores de semillas y agroquímicos del país. Lo mismo acontece con **Dreyfus (Francia)** uno de los más importantes comercializadores de semillas de oleaginosas, **Nidera (China)** que tiene un importante sistema de comercialización y distribución de una gran variedad de insumos agropecuarios (fertilizantes, herbicidas, fun-

aginoso la del complejo cerealero (granos, harinas, subproductos), éste total representa el 38% del total de las exportaciones argentinas en ese año. Quiere decir que casi el 40% de las ventas externas de nuestro país la generaron en 2014 seis cultivos y los derivados de su industrialización: la soja, el girasol, maíz, trigo, cebada y sorgo. Solo 15 empresas, 9 de ellas extranjeras (60%), exportaron el 75 % de los granos, el 92% de los subproductos y el 89% de los aceites. (Ver Comercio Exterior) Esto representó ventas por más de 27.000 millones de dólares en 2014. Con el dólar a 15 pesos –marzo 2016– esto significa que por cada dólar exportado cobrarán el 50% más en pesos que a fines de 2015. Solo resta hacer la cuenta de lo que se exporte en 2016 para dimensionar la magnitud de las ganancias.

En relación a los beneficiados por la retención de la cosecha en silobolsas, de acuerdo a la información declarada por los propios productores, acopiadores y exportadores a la AFIP, la cantidad de granos sin vender equi-

valía a unos 11.400 millones de dólares. En soja existían unos 6000 millones de dólares, en trigo unos 2000 millones y en maíz 3400 millones.

La especulación por retención de la cosecha tuvo como resultado un incremento fabuloso del valor en pesos de ese activo. Por la soja, tomando la cotización del dólar al 30 de noviembre (9,70 pesos), suponiendo que las compras del grano las hubiera hecho con esa paridad, liquidando sus ventas a un dólar de 14 pesos y con cinco puntos menos de retenciones, **obtienen una ganancia de 49,9 por ciento**. Por el maíz y el trigo, el exportador no sólo le descontaba al productor la incidencia de las retenciones, sino también un “factor de riesgo” de no poder exportar, ya que regían los ROE (Registro de Operaciones de Exportación), sin los cuales no se obtenía el permiso de vender al exterior. En el maíz, el descuento rondaba el 20 por ciento, en el trigo llegó a descontarse el 50 por ciento (sobre el valor neto ya descontada la retención). Esto es, de un dólar a 9,70 pesos, por el maíz podía llegar a obtener 6,47 pesos, y por el

trigo (tomando un descuento de “riesgo” del 30 por ciento), un dólar de aproximadamente 5,50 pesos. Al liquidarlo en un mercado cambiario unificado que cotice a 14 pesos, el exportador obtendría una **ganancia del 116 por ciento en el maíz y más del 150 por ciento en el trigo**, sólo por haberlo retenido y esperar la devaluación y quita de retenciones. Por el girasol, con la quita de retención del 32 por ciento, la diferencia que se obtiene no es inferior al 90 por ciento. (De la Torre - Página 12 - 2016). Debemos señalar que es muy poco lo que se vendió con un dólar a 14 pesos, **esperando la suba que a marzo de 2016 ya llegaba a 15 pesos por los que los porcentajes de ganancias son aún mayores**.

Lo anterior implica una transferencia de más de 60 mil millones de pesos anuales al núcleo conformado por el reducido grupo de exportadores de granos y las grandes firmas productoras (estimación del Estudio Bein), teniendo en cuenta solo la venta de todo lo acopiado y lo que se exportará en granos en el 2016.

gicidas, etc.) y **Vicentín** con la producción y comercialización de líneas de herbicidas e insecticidas, entre otros.

Todos ellos (obtenedores y distribuidores) conforman el mapa de proveedores del insumo básico para la producción agropecuaria (no sólo para la soja, sino también para el maíz, algodón, etc.). Las grandes empresas productoras de semilla tienen toda la cadena

Agroquímicos (Fitosanitarios y fertilizantes)

El sector de **agroquímicos** comprende dos segmentos, el de productos **fertilizantes** y el de **fitosanitarios**. Las empresas detalladas en el cuadro, todas ellas dominadas por el capital extranjero, controlan en forma total el mercado de ambos insumos. (Cuadro N° 7)

Cuadro N° 7
Agroquímicos

Fitosanitarios		Fertilizantes	
Johnson y Johnson	Johnson y Johnson (EE.UU.)	Profertil	Agrium (Canadá) YPF (Argentina)
Monsanto	Monsanto (EE.UU.)	Bunge	Bunge (Brasil)
Syngenta Agro	Syngenta (Suiza)		
Atanor	Atanor (EE.UU.)		

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

Maquinaria agrícola

Finalmente, en lo que respecta a la provisión de **maquinaria agrícola** dos grandes empresas extranjeras concentran el 56% de las ventas en el mercado interno: **John Deere (EE.UU.)** el 40% y **Agco (EE.UU.)** el 16%, dominando fundamentalmente la producción de cosechadoras y tractores (80% de las ventas de tractores y el 35% del mercado de cosechadoras)

■ d) Industrialización de las oleaginosas

Diez grandes corporaciones, siete extranjeras y tres locales, poseen aproximadamente el 90% de la capacidad total instalada para el procesamiento industrial de los granos (Aceites y Subproductos). Ellas son: **Cargill (EE.UU.)**, **Molinos Río de la Plata - Grupo Pérez Companc (Argentina)**, **Aceitera General Deheza, AGD - Grupo Urquía (Argentina)**, **Bunge (Brasil)**, **Nidera (China y Holanda)**, **Dreyfus (Francia)**, **Vicentín (Argentina)**, **Glencore (Suiza)**, **Noble (China)** y **Amaggi (Brasil)**.

Muchas de las empresas de este sector están asociadas en la producción de aceites y también en otros sectores productivos: por ejemplo **Aceitera General Deheza**

(AGD) y **Bunge** están asociadas en Terminal 6 para la producción de aceites. **Vicentín**, **Glencore** y **Molinos Río de la Plata** han concretado la puesta en marcha de una nueva planta, de las más grandes del país, de producción de aceites. **Glencore** y **Vicentín** comparten la propiedad de la empresa **RENOVA**, una de las mayores productoras de combustibles de origen vegetal. **AGD** en asociación con dos empresas (las multinacionales **Dreyfus** y **Bunge**), comenzó a moler soja en Paraguay en 2013, mediante una inversión conjunta de 230 millones de dólares destinada a industrializar soja; asimismo **AGD** y **Bunge**, conformaron en el año 2011 la empresa **Pro Maíz**, una planta destinada a la producción de etanol, alimento para animales, jarabes, aceite y otros subproductos. Como en los ejemplos señalados existen gran cantidad de asociaciones de estas empresas en diversos sectores.

En los casos de la producción primaria y de productos industriales, generados por estas corporaciones, que constituyen insumos para otras industrias de alimentos, las dirigen, en la proporción necesaria, a otras empresas de su propiedad o asociadas ya que son, además, grandes productores de otros bienes del sector alimentos (por ejemplo, pastas secas, margarinas, mayonesas, galletitas y muchos otros) y participan de un mercado también altamente concentrado en ese sector

■ e) Comercialización de las oleaginosas

La comercialización de aceites tiene también un alto nivel de concentración y está dominada por estas mismas empresas tanto para el mercado interno como externo. En este marco, se puede ver que 8 empresas (cinco multinacionales y 3 grupos nacionales) exportaron en el año 2014 el 73% de los aceites (Cuadro N° 8)

Cuadro N° 8
Exportación de Aceites - Año 2014

Empresa	Propiedad/país	Exportación de aceites (en%)
1 Cargill	Cargill - EE.UU.	13,0
2 Vicentín	Grupo Vicentín - Argentina	12,5
3 Oleaginosa Moreno	Glencore - Suiza	10,0
4 Aceitera General Deheza	Grupo Urquía - Argentina	10,0
5 Bunge	Bunge - Brasil	9,0
6 Nidera	Grupo Cofco China	8,0
7 Molinos Río De la Plata	Grupo Pérez Companc - Argentina	5,5
8 Noble	Grupo Cofco China	5,0
	Total	73,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Bolsa de Rosario 2015

Otras industrias alimenticias

■ a) Productos de molinería

Los sectores claves de este sector –**Industrialización del trigo (Harina), maíz y arroz**– están dominados por un reducido grupo de corporaciones nacionales y extranjeras. Cabe destacar, como hemos visto en el cuadro de los principales productores agropecuarios del país, que todos ellos son además grandes productores de estos granos: **Molinos Río de la Plata, Grupo Navilli, Los Grobo, Adecoagro y Glencore**. Por ejemplo, Adecoagro posee en la actualidad más de 400.000 hectáreas propias de tierras de cultivo en América del Sur valuadas en más de mil millones de dólares y varias instalaciones industriales repartidas en las regiones más productivas de Argentina, Brasil y Uruguay, donde produce más de 1 millón de toneladas de productos agrícolas y agroindustriales como maíz, trigo, soja, arroz, productos lácteos, azúcar, etanol y electricidad entre otros. Para más detalles sobre estas empresas ver Halliburton, Eduardo; *Las Corporaciones Agropecuarias, Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós. 2014.*

Trigo

En el caso de la harina de trigo cuatro empresas llegan a casi el 50% de la producción de harina y superan el 55% de la exportación, en la que Argentina tiene el 73% del mercado latinoamericano: Ellas son:

- **Cargill (EE.UU.)**
- **Molinos Cañuelas (Grupo Navilli - Argentina),**
- **Lagomarsino e Hijos (Argentina)**
- **Los Grobo (Grobo - Molinos Río de la Plata - Argentina)**

Arroz

En la industrialización del arroz, tres empresas generan el 50% de la producción. Ellas son:

- **Molinos Río de la Plata - Grupo Pérez Companc (Arg.)**
- **Adecoagro (Soros Fund Management, HBK, Ospraia, PGGM - Holanda– y Qatar Holdin)**
- **Glencore (Suiza)**

Maíz

La molienda húmeda (dextrosa, glucosa, almidón, fructosa y derivados), se encuentra en su totalidad concentrada en seis plantas que pertenecen a cuatro corporaciones:



- **Productos de Maíz (EE.UU.)**
- **Arcor (Grupo Pagani - Argentina, Danone - Francia)**
- **Glucovil (Ledesma - Grupo BLaquier - Argentina, Cargill - EE.UU.)**
- **Glutal (Argentina)**

En lo que respecta a la molienda seca (industrias elaboradoras de expandidos –para copetín, snacks– y de cereales para desayuno e industrias elaboradoras de harinas y sémolas para polenta, además del germen que es refinado posteriormente para producir aceite). En este sector cinco corporaciones concentran el 100% de la producción. Ellas son:

- **Arcor, (Grupo Pagani - Argentina, Danone - Francia)**
- **Compañía Elaboradora Argentina de Cereales (The Quaquers Company - EE.UU.),**
- **Granam Compañía de Granos Americanos, (Grupo Navilli - Argentina)**
- **Vicentín (Argentina)**
- **Promaíz SA (Bunge, Brasil y Aceitera General Deheza, Argentina)**

Azúcar y yerba mate

Finalmente, por su importancia en el consumo en nuestro país, que alcanza al 80% de los hogares con un promedio anual de 5 y 6 kg. por habitante nos referiremos a la industrialización de la yerba mate y también a otro producto clave en la canasta familiar, el azúcar.

En relación al azúcar, ocho corporaciones generan más del 85% de la producción. Ellas son:

- **Ledesma (grupo BLaquier - Argentina)**
- **Atanor-Albaugh International (EE.UU.)**
- **Azucarera Juan M. Terán-Grupo Colombres (Argentina)**
- **Compañía Azucarera los Balcanes-Grupo Rocchia Ferro (Argentina);**

- **San Martín de Tabacal-Seabord Corp (EE.UU.)**
- **José Minetti y Cia (Grupo Minetti -Argentina)**
- **La Trinidad-Corporación Azucarera del Perú SA (Perú)**
- **Arcor (Grupo Pagani - Argentina y Danone Francia).**

En lo que se refiere a la Yerba Mate, tres corporaciones generan el 50% de la Producción y el 72% de las exportaciones. Ellas son:

- **Establecimiento Las Marías (Grupo Las Marías - Argentina)**
- **Molinos Río de la Plata (Grupo Pérez Companc - Argentina)**

- **Corporación General de Alimentos (Grupo Pérez Companc - Argentina),**
- **La Cachuera (Grupo Amanda - Argentina).**

■ b) *Elaboración de panificados, dulces, pastas y otros*

En este sector se destacan claramente tres corporaciones que dominan el mercado de los productos de este rubro: Arcor, (Grupo Pagani - Argentina, asociado a **Danone - Francia**); Molinos Río De la Plata - (Grupo Pérez

Alimentos: Concentración, incremento de los precios y pérdida del poder adquisitivo

Apartir de la asunción del gobierno de Macri, la espiral inflacionaria creció en forma vertiginosa. En sólo tres meses (Diciembre, enero y febrero) los grupos concentrados iniciaron un festival de aumentos en los productos de consumo masivo. La canasta básica de alimentos que incluye a los productos de consumo popular como, entre otros, el pan, arroz, harina de trigo, otras harinas (maíz), fideos, papa, batata, azúcar, dulces, carnes (varias), legumbres secas, huevos, leche, queso, aceite, bebidas edulcoradas, bebidas gaseosas sin edulcorar, sal fina, sal gruesa, vinagre, café, té y yerba, aumentó entre 6% y 7% en diciembre, casi el doble que la inflación, según mediciones de consultoras y gremios. Si tenemos en cuenta que en enero y febrero subió un 8% según la consultora de Hector Polino, la suma asciende a un total de aproximadamente entre 14 y 15% en tres meses.

Como siempre el papel de las corporaciones que concentran, como se ha visto, la producción en el sector, jugaron un rol determinante en los aumentos. Por ejemplo, en solo tres meses (diciembre, enero y febrero) La Serenísima, actualmente controlada por Arcor (Pagani) y **Danone (Francia)** y que controla el 72 % del mercado, incrementaron el precio de la leche en un 65%; la harina, elaborada centralmente por **Cargill (EE.UU.)**, Molinos

Cañuelas (Grupo Navilli- Argentina), Lagomarsino e Hijos (Argentina) y Los Grobo (Grobo - Molinos Río de la Plata -Argentina), incrementó sus precios en un 60,6% ; las hamburguesas producidas por **Quickfood (Brasil)** en un 60%, subieron un 72%; el aceite, controlados en un 80% por Molinos Río de la plata y Aceitera General Deheza, aumentó en un 42%; el pan lactal, elaborado por Fargo (México) en un 80% subió el precio en un 82%; los enlatados controlados en un 70% por Arcor y **Mondelez (EE.UU.)** incrementaron su precio en un 42%. Acompañando este proceso los grandes supermercados aumentaron las frutas un 40,5% en los últimos cuatro meses, de acuerdo a datos de la Dirección de la Estadísticas y Censos de la CABA. Todas las frutas consideradas en el índice mostraron subas: la naranja lideró las alzas, con un incremento del 192,3%, la mandarina avanzó un 77,8%; el limón un 55,6% y la manzana, un 26,2%. También aumentaron en forma alarmante las carnes. Por ejemplo, el precio de la nalga subía en ese mismo período un 30%.

Solo para mencionar dos ejemplos de lo que ello significa para los sectores populares, se puede señalar que en el mes de noviembre de 2015 con una asignación universal por hijo (837 pesos) se podían comprar 88 litros de leche (precio 9,50 pesos) y 83,7 paquetes de harina (precio 10

pesos). A principios de marzo con una asignación universal (966 pesos) se podían comprar 58 litros de leche (precio 16,50) y 57 paquetes de harina (precio 16,90 pesos) Es decir, una reducción en tres meses del 35% y 32% respectivamente en el poder de compra de la leche y la harina para una asignación universal por hijo. En general, lo mismo acontece si se compara con el resto de los productos de la canasta básica de alimentos.

En el mismo sentido de lo señalado anteriormente, una investigación reciente de Conicet realizada por el Centro de Innovación de los Trabajadores (Citra-Umet, Marzo 2016) muestra que el 10 por ciento más pobre de la población perdió un cuarto de su capacidad de compra en los últimos cuatro meses. La investigación detalla que en los hogares humildes se perdió más del doble de poder adquisitivo que en los hogares acomodados. El 10 por ciento más vulnerable de la sociedad registró una caída del 23,8 por ciento en su capacidad de compra, en donde las remarcações en productos de alimentos y bebidas explicaron una reducción para el bolsillo de 15 por ciento, en alquileres de 2,5 y en tarifa de luz un 6,3.

Todo ello confirmado por el observatorio de la deuda social de la UCA que señala un incremento de 1.400.000 pobres nuevos en los tres últimos meses.



■ **Góndolas llenas y changuitos vacíos, la concentración de la oferta perjudica a los consumidores.**

Companc - Argentina) y **Mondelez International (EE.UU.)**, los que son acompañados de otros grupos que se destacan en producciones específicas como **Alimentos Fargo (México)**, panificados industriales, en el que concentra el 80% del mercado; **Ferrero Spa, (Italia - Luxemburgo)**, Chocolates, golosinas y confecciones de azúcar, Grobo (Argentina), pastas, harinas y arroz; **Nestlé (Suiza)**, sopas, chocolates, golosinas y helados; AGD (Ar-

gentina), sus marcas llegan a concentrar, el 30% del mercado interno de aceites vegetales y el 20% de mayonesas; **PepsiCo (EE.UU.)**, galletitas y snacks salados (papas fritas, maníes, palitos salados, chizitos, etc.), en este último dominando el 80% del mercado en el que se consume 1,25 kilo por habitante por año de estos productos y **McCain (Canadá)**, alimentos en base a papas, entre otras.

También se destacan de manera importante, otras empresas en las que su facturación principal está en otros rubros pero con presencia muy importante también en alimentos. Se pueden señalar, entre otras, a **Unilever (Gran Bretaña - Holanda)**, que tiene una producción importante de mayonesas, donde controla el 75% del mercado –con las marcas Hellmans y Fanacoa–, salsas, saborizadores y también sopas y caldos marca Knorr en las que junto a **Nestlé (Suiza)** –marca Maggi– y Molinos Río de la Pata (Argentina) –marca Luchetti–, controlan aproximadamente el 90% del mercado y **Alicorp (Perú)**, galletas, budines y pastas –donde tiene el 11% del mercado.

El control del mercado de estas empresas puede observarse a través de su participación en la siguiente serie de productos de consumo masivo (Cuadro N° 9).

Cuadro N° 9

Corporaciones: participación en el mercado de productos alimenticios

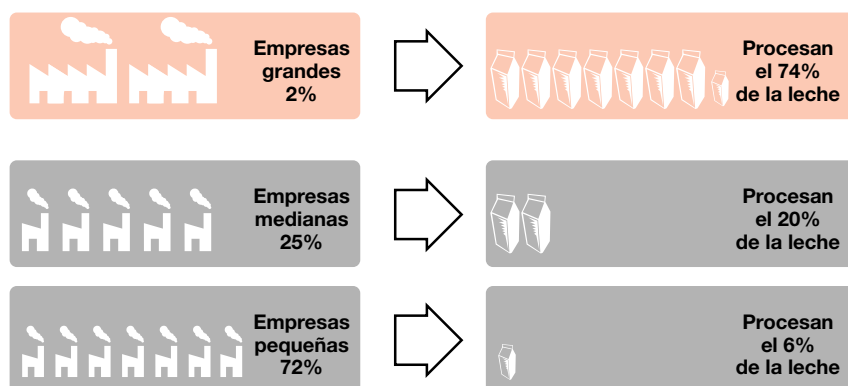
Producto	Empresa/s	Participación en el mercado
Panificados	Alimentos Fargo	80
Snacks salados	Pepsico	90
Mayonesas	Unilever - AGD	95
Sopas	Unilever - Nestlé - Molinos Río de la Plata	90
Conservas de pescado	Arcor	30
Enlatados	Arcor + Mondelez	70
Jugos en polvo	Arcor + Mondelez	80
Mermeladas	Arcor	50
Golosinas	Arcor + Mondelez	75
Caramelos	Arcor + Mondelez	85
Galletitas	Bagley / (Arcor, Danone) + Mondelez	70
Alfajores	Bagley / (Arcor, Danone) + Mondelez	70
Barra de cereal	Granix + Kellog's + Nestlé	63
Helados	Bagley + Nestlé	70
Pastas secas	Molinos + Alicorp	60
Aceite	Molinos + AGD	80
Arroz	Molinos + Adcoagro + Glencore	50
Congelados de pollo	Molinos	82
Congelados: patitas de pollo	Molinos	73
Congelados: milanesas de soja	Molinos	46
Congelados: vegetales	Molinos + Quick Food	70
Horneables	Molinos	63
Rebozador (Preferido)	Molinos	68
Harina Favorita (Triple 000)	Molinos	52
Chocoarroz	Molinos	85

■ c) Industria láctea

La cadena láctea presenta una importante diversidad productiva, tecnológica y de mercado, en todos los eslabones que la componen. Los tambos que producen la leche cruda tiene una conformación desigual: los que producen menos de 3.000 litros por día son el 84% del total y representan aproximadamente el 50% de la leche; en tanto que los que procesan más de 3.000 litros/día constituyen el 16% restante y explican el otro 50% de la producción. Las industrias, algunas de ellas con importantes tambos, controlan precios de compra e imponen pautas tecnológicas al resto de los tambos mediante pagos diferenciales por calidad y cantidad de leche procesada.

El sector industrial lácteo está conformado de la siguiente manera: Las diez mayores compañías lácteas, procesan aproximadamente 18,5 millones de litros por día, es decir, 6.700 millones en el año sobre un total de casi 11,500 millones. Por sus fábricas pasa el 61% de la leche que producen las más de 1,7 millones de vacas distribuidas en más de 11.000 tambos, muchos de los más importantes

Organización del sector lácteo



Fuente: Minagri 2013

de su propiedad. Las 8 corporaciones principales (6 extranjeras, una con participación extranjera y una nacional) facturaron en el año 2014 aproximadamente el 70% de lo producido en el sector. De las 8, dos de ellas son propiedad del Grupo Danone ya que Mastellone prácticamente también está bajo su control, junto al Grupo Arcor. (Cuadro N° 10)

Estas empresas (junto a la Familia Williner (Argentina) y **Corlasa de Alicorp - Perú**) tienen una participación dominante en el mercado de productos lácteos, tal como puede observarse en el Cuadro N° 11.

Cuadro N° 10

Elaboración de productos lácteos (año 2014)		
Empresas	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares
1 Mastellone	Arcor; Grupo Pagani, /Grupo Danone/ Inversiones Dallpoint - Mastellone (Argentina - Francia - EE.UU.)	1.642
2 SanCor	Cooperativas (Argentina) - Asociada a Arla Foods Ing. - 50% en Planta Córdoba -(Suecia-Dinamarca)	1.185
3 Nestlé Argentina	Nestlé (Suiza)	1.084
4 Danone Arg.	Compagnie Gervais Danone (Francia)	827
5 Saputo (Molfino)	Grupo Saputo- (Canadá)	373
6 Milkaut	Grupo Bongrain (Francia)	232
7 Kasdorf	Compagnie Gervais Danone (Francia)	137
8 Manfrey	Cooperativas - Argentina	117
TOTAL		5.597

Nota. La reciente compra de acciones de Mastellone por parte de Arcor y Danone, amplía la participación de esta última en la empresa e incorpora a su propiedad a la Corporación del Grupo Pagani.

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado 2015

Cuadro N° 11

Corporaciones: participación en el mercado de productos lácteos		
Producto	Empresa/s	Participación en el mercado (%)
Leche fluida	Mastellone	60 72
	Sancor	12
Lácteos para nutrición infantil	Mead Johnson	50 80
	Danone	30
Yogures	Danone	60 70
	Sancor	10
Leche en polvo	Saputo	50 70
	Williner	20
	Sancor/ Arla Foods Ingredients Corlasa	
Quesos	Saputo	80
	Williner	
	Sancor/ Arla Foods Ingredients	
	Corlasa	
	Mastellone	

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

Ejemplos de algunas corporaciones del sector agroindustrial y alimenticio



CARGILL (EE.UU.) fundada en 1865, está presente en 67 países con 1.100 unidades operativas. Es el mayor procesador mundial de semillas oleaginosas, realiza el 25% de las exportaciones de granos de los EE.UU. y abastece el 22% de la demanda de carne de ese país. Está en Argentina desde 1947 y se encuentra presente en más de 50 localidades de las provincias de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Santa Fe, Entre Ríos, Chaco, Santiago del Estero y Salta. Es uno de los complejos agroindustriales más importantes del país, con una variada gama de operaciones que incluye **la producción de semillas, el procesamiento de oleaginosas y comercialización de las harinas proteicas y aceites derivados de soja, girasol y colza; procesamiento de trigo y comercialización de harinas y pre-mezclas, de cebada cervecera y comercialización de malta cervecera y de cereales y oleaginosas, entre otras. Tiene 5 terminales de exportación, 4 plantas de trituración de semillas oleaginosas, una red de más de 50 ascensores país y 2 plantas de malta. Es propietaria junto al grupo Blaquier de Glucovil Argentina S.A., planta de molienda húmeda de maíz. Es también líder en molienda y ventas del mercado argentino y uno de los principales exportadores de harinas del Mercosur, cuenta con siete molinos distribuidos estratégicamente a lo largo del país y dos molinos en Brasil, y provee productos y servicios a más de 6000 clientes siendo sus principales canales: panaderías, distribuidores e industrias del sector.** Salvo en este último sector que está orientado principalmente al mercado interno (el 70 por ciento de la harina va al mercado local), sus otros productos están orientada a la exportación: granos y semillas oleaginosas, aceites y subproductos (90 por ciento a la exportación) y malta (70 por ciento a la exportación). **En los últimos años, el brazo argentino de la multinacional de origen estadounidense, estuvo en la cima del ranking de empresas exportadoras. En el año 2014 lideró también las exportaciones argentinas: sus ventas externas de gra-**

nos, aceites y subproductos alcanzó un monto de 7.700 millones de dólares (12% del total de las exportaciones del país).



■ **Botellas de agua contaminada dejadas por activistas en la sede de Glencore en Suiza.**

GLENCORE (Suiza), controla el 50% del mercado mundial de cobre, el 60% de zinc, el 38% de aluminio, el 28% de carbón para centrales térmicas y el 45% de plomo. En alimentos básicos controla casi el 10% de trigo del mundo, cerca del 25% del mercado mundial de cebada, girasol y colza, siendo uno de los mayores productores del mundo de granos. **Se trata de la misma corporación que en Argentina también se encuentra entre las líderes en la exportación de granos y en la industrialización y exportación de las oleaginosas y alimentos. Posee una red de almacenaje de granos (cereales y oleaginosas) y elevadores en los puertos de Bahía Blanca y Quequén. Es también una de las principales productoras de arroz del país y es socia, entre otras, de la empresa Latirigo-yen, una de las más importantes comercializadoras de insumos para el agro, con planta de semillas, producción de porcinos y dedicada al arrendamiento de grandes extensiones de campo para la producción de cereales y oleaginosas, al igual que otro de sus socios, Cazenave y Cía. con quien comparte la explotación de aproximadamente 200.000 hectáreas. También es socia del Grupo Vicentín en Renova, la compañía dedicada a la producción de biodiesel.**

Por otra parte, su empresa **Xstrata** es la operadora de la mina de oro y cobre catamarqueña **Bajo La Alumbraera**, a través de una sociedad en la que tiene el 50% (**Goldcorp Inc** 37,5% y **Yamana Gold** 12,5%). Minera Alumbraera es la **principal empresa exportadora del sector**. En 2011 se aseguró una opción de compra del proyecto vecino **Agua Rica**, para

aprovechar las instalaciones. Xstrata también tiene 100% de **El Pachón**, el proyecto de cobre en la cordillera sanjuanina que tiene un promedio de vida útil de producción estimado en 30 años. Finalmente, participa en la extracción metalífera de gran escala (**plomo, zinc y plata**) con la empresa **El Aguilar en Jujuy**.

MOLINOS RÍO DE LA PLATA (Grupo Perez Companc - Argentina) es un grupo integrado de empresas relacionadas con el sector alimenticio y que realiza actividades principalmente de 1) **industrialización y comercialización** de todo tipo de productos alimenticios incluyendo, entre los más relevantes, **aceites comestibles, pastas secas, congelados, harina fraccionada, vienas, yerba y arroz, y 2) molienda y exportación de productos y subproductos derivados de la soja y el girasol**. En conjunto facturó en 2014, la suma de 3.008 millones de dólares. Posee más de **25 establecimientos industriales** entre los que se destacan: **tres plantas de aceite, siete plantas de molienda de trigo; cinco plantas de pastas alimenticias; una planta de acopio y estacionamiento de yerba mate; cuatro plantas de yerba mate y arroz; una planta de premezclas, horneables y gel; una planta de productos congelados; una planta de fiambres y chacinados; una planta de vegetales y congelados; dos bodegas (Mendoza); 10 centros de distribución y nueve de acopio de granos**. Tiene las siguientes subsidiarias: **Molinos de Chile y Río de la Plata Holding, Molinos International, Molinos de Brasil, PCA International, Compañía Alimenticias Los Andes (marcas Bonafide, Vizzio, Donuts, Billiken, DRF y Nugaton, entre otras) y Emprendimientos Joralfa: También ha adquirido SIPCO Asesorías e Inversiones Ltda, empresa controlante del Frigorífico O'Higgins S.A. ("Friosa"), Agrícola El Monte S.A. y Agrícola y Ganadera Chillan Viejo S.A., entre otras, sociedades éstas dedicadas al negocio de producción de carne porcina en Chile. También es dueña de Lucini Italia (100% del capital). Además, tiene participación en las si-**



■ Terminal portuaria San Benito de Molinos Río de la Plata.

guientes empresas: **Renova, Los Grobo (50% del capital), Novaceites, Emulgrain, Terminal Bahía Blanca, Goyaíke, Turismo Pekon**, entre otras, y explota anualmente aproximadamente **300.000hs de campo entre propias y arrendadas**.



■ Luis Pagani, presidente de Arcor.

ARCOR/BAGLEY (Grupo Pagani - Argentina - Danone-Francia), Arcor tiene 39 plantas industriales (29 en el país, cinco en Brasil, tres en Chile, una en Perú y la restante en México) y está constituido por un gran número de empresas. Es la cuarta corporación de capital argentino por facturación. **En 2014 facturó 3.627 millones de dólares y elaboró más de 3.000.000 kg. de productos alimenticios por día**. Una de las características de **Arcor**, al igual que **Molinos Río de la Plata (Argentina)**, la constituye **la integración vertical** lograda a través de la producción de insumos estratégicos que la propia empresa realiza, **a partir de la industrialización de maíz, tomate, duraznos, azúcar, leche, cartón corrugado y envases flexibles**. La elaboración propia de estos insumos se potencian con **su red de 29 plantas industriales y la contratación de casi 13.000 Pymes proveedoras**. Esta conformado por las siguientes 27 empresas: **Agrofrutos S.A., Alica S.A., Arcor A.G. (S.A. Ltd.), Arcor Canadá INC., Arcor de Perú S.A., Arcor do Brasil Limitada, Arcor trading (Shangai) CO. LTD., Arcor U.S.A. INC., Arcorpar S.A., Bagley Argentina S.A., Bagley Chile S.A., Candy S.A., Carlisa S.A., Cartocor Chile S.A., Cartocor S.A., Constructora Medit. S.A.C.I.F.I., Converflex Argentina S.A., Converflex S.A., Dulciora S.A., Flexiprin S.A., Frutos de Cuyo S.A., GAP Inversora S.A., GAP Regional Services S.A., Grupo Arcor S.A., Hegolo S.A., Indalar S.A., Industria Alimentos Deu S.A., Industria Dos en Uno de Colombia LTDA., La Campagnola S.A.C.I., La Serrana S.A., Mundo Dulce S.A. DE C.V., Productos Naturales S.A., Unidal Ecuador S.A., Unidal México S.A., Unidal Venezuela S.A., Van Dam S.A. Arcor y Danone manejan además, en forma conjunta, la empresa láctea **Mastellone**, la más importante del país.**

Arcor: una fiesta de marcas



La Serenísima: Arcor / Danone / Mastellone



Industria de bebidas

■ Elaboración de vinos y cervezas

Vinos

Más de 400.000 personas en la Argentina dependen en forma directa o indirecta de la actividad vitivinícola y la elaboración del vino. Trabajan aproximadamente 900 bodegas elaboradoras, pero son cuatro los grandes actores económicos que sobresalen en el mercado y con su poder influyen en el precio de compra a los más de 20.000 productores vitivinícolas o viñateros y determinan también la formación de los precios finales del vino, debido a que la demanda se encuentra concentrada, es decir constituye un **oligopsonio**, tanto en las bodegas exportadoras como en la distribución mayorista en el mercado interno. Ellos son: **Peñaflor (Grupo Bemberg)**, la **Federación de Cooperativas Vitivinícolas de Argentina (Fe-CoViTA)**, **Grupo RPB-Baggio (Familia Baggio)** y el **Grupo Catena (Familia Zapata-Catena)**. Estas cuatro empresas acaparan aproximadamente el 60% del fraccionamiento de vinos genéricos y el 45% del fraccionamiento total de vinos (genéricos y varietales). A continuación se encuentran por importancia en facturación los grupos franceses **Pernod Ricard** y **Moët Hennessey (Chandon)**

Del total de vinos comercializados, aproximadamente el 25% está destinado a la exportación y el 75% al consumo interno. Casi el 80% del mercado interno estaba dominado en 2013 por los vinos de bajo precio en botella (32,9%) y, particularmente, por los vinos de consumo masivo (**Tetra Brik - 45%**). Tres empresas poseen una posición absolutamente dominante en estos vinos: **Grupo Bemberg** (principalmente con la marca **Terminador**); **Grupo Baggio**, (principalmente con la marca **Uvita**) y **Fecovita** (principalmente con **Resero, Toro y Zumuva**).

Existe una importante concentración en las exportaciones: las diez bodegas que más exportan (cuatro de ellas totalmente extranjeras y tres pertenecientes a un mismo grupo –**Catena Zapata**– que tiene asociaciones con el capital extranjero, explican casi el 55% de los US\$ 700 millones que ingresaron al país en ese concepto. Este grupo está conformado, en cuanto a facturación, por las bodegas **Peñaflor (Grupo Bemberg)**, **Esmeralda (Familia Catena Zapata)**, **La Agrícola (Familia Zuccardi)**, **Tri-vento (Concha y Toro - Chile)**, **Puerto Ancona (Familia Catena Zapata)**, **Norton (Austria)**, **RPB Baggio (Grupo Baggio)**, **Chandon (Francia)**, **Escorihuela (Familia Catena Zapata)** y **Salentein (Holanda)**.



Cervezas

Existen dos sectores industriales bien definidos para su elaboración: a) la producción de malta, que es la materia prima fundamental y se produce a partir de la cebada; y b) la producción de cerveza. En los dos casos el nivel de concentración en altísimo y el dominio del capital extranjero es total.

La producción de malta, materia prima fundamental, es controlada por dos corporaciones extranjeras con una participación del 98% del total. Cuadro N° 12

Cuadro N° 12
Producción de malta

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (%)
Anheuser Busch Inbev	Anheuser Busch Inbev - Bélgica	63
Cargill	Cargill - EE.UU.	35
	Total	98

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

A su vez, la producción de Cerveza está concentrada en tres empresas cuya participación en el mercado alcanza al 96%. (Cuadro N° 13)

Cuadro N° 13
Elaboración de Cerveza

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (%)
Cervecería y Maltería Quilmes	Anheuser Busch Inbev - Bélgica	70
Compañía Cervecerías Unidas	Chile - Holanda	23
SAB Miller	Sudáfrica	3
	Total	96

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

■ Elaboración bebidas no alcohólicas

El sector bebidas no alcohólicas está conformado por casi 2500 empresas, pero sólo tres corporaciones extranjeras controlan aproximadamente el 60% de las ventas totales del sector: **Coca Cola (EE.UU.)**, **Danone (Francia)** y **Pepsico (EE.UU.)**.

- **Gaseosas:** dos grandes corporaciones, **Coca-Cola (EE.UU.)** y **PepsiCo (EE.UU.)** controlan cerca del 80% de la producción local de gaseosas.
- **Jugos de fruta:** dos corporaciones controlan el 80% de los jugos en polvo: Unilever (Inglaterra y Holanda) y Arcor (Grupo Pagani - Argentina).
- **Jugos envasados listos para tomar:** cinco empresas dominan también un 80% del mercado interno: Grupo RPB Baggio (Argentina) con la marca Baggio, **Coca Cola (EE.UU.)**, con la marca Cepita, **Grupo Arcor (Argentina)** con las marcas Arcor y BC, **Unilever (Inglaterra y Holanda)** con la marca Ades y **El Carmen (Argentina)** con la marca Citric.
- **Aguas minerales:** tres corporaciones extranjeras dominan el 70 % del mercado: **Aguas Danone (Francia)**, con las marcas Villavicencio, Villa del Sur y Waikiki; **Nestlé (Suiza)**, con Eco de los Andes, Nestlé pureza vital, Glaciar, entre otras y **Coca Cola (EE.UU.)**
- **Aguas saborizadas:** cuatro corporaciones extranjeras controlan el 93 del mercado: **Danone (Francia)** con el 61%, **Coca Cola (EE.UU.)**, con el 17% **Pepsico (EE.UU.)** con el 11% y **Nestlé (Suiza)** con el 4%. (Cuadro N° 14)

Cuadro N° 14

Corporaciones: participación en el mercado de bebidas no alcohólicas

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (%)
Gaseosas	Coca Cola (EE.UU.) - Pepsico (EE.UU.)	80%
Jugos de frutas en polvo	Unilever (Inglaterra - Holanda) - Arcor (Grupo Pagani - Arg.) -	80%
Jugos de frutas envasados	Baggio (Arg.) - Coca Cola (EE.UU.) - Arcor (Grupo Pagani - Arg.) -El Carmen (Arg.)	80%
Aguas minerales	Danone (Francia) - Nestlé (Suiza) - Coca Cola (EE.UU.)	70%
Aguas saborizadas	Danone (Francia) - Nestlé (Suiza) - Coca Cola (EE.UU.) - Pepsico (EE.UU.)	93%

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

Minería

Las características operativas de los distintos emprendimientos desarrollados en las dos últimas décadas definieron el perfil productivo de la actividad, el cual exhibe una creciente especialización en la explotación de yacimientos de oro, cobre y, en menor medida, plata, cuya producción se encuentra destinada íntegramente al mercado mundial. Las empresas extranjeras controlan más del 90% de la producción de oro y plata. (Cuadro 15)



■ Vista aérea de Minera Alumbreira en Catamarca.

Cuadro N° 15

Corporaciones mineras, origen del capital y facturación - año 2014

Mineras	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares
1 Minera Alumbraera Limited	Glencore -Xstrata 50%, Goldcorp 37,5% y Yamana Goldn 12,5 , Suiza - Inglaterra - Canadá	1.002
2 Minera Argentina Gold	Barrick Gold Corporation-Canadá	931
3 Cerro Vanguardia	AngloGold - Sudafrica	393
4 Minera Santa Cruz	Hochschild Mining y McEwen Mining - Inglaterra- EE.UU.	221
5 Minas Argentinas	Grupo Yamana Gold - Canadá	208
6 Minera Aguilar	Grupo Glencore, Suiza- Inglaterra	196
7 Mina Pirquitas	Silver Standard Resources Corp. Canadá	171
8 Minera Tritón	Silver Standard Resources y Pan American Silver -Canadá	151
9 Troy Resources	Troy Resources - Australia	139
10 Pan American silver	Pan American silver	175
	Total	3.648

Fuente: Elaboración propia en base al ranking anual de facturación que presenta la revista Mercado 2015

De 2001 a 2014 las exportaciones mineras alcanzaron una cifra de casi 35.000 millones de dólares. Las tres principales corporaciones mineras, **Bajo de la Alumbraera (Glencore - Suiza-Gran Bretaña y Goldcorp - Yamana Gold-Canadá), Veladero (Barrick Gold Corporation - Canadá) y Cerro Vanguardia (Anglo Gold - Sudáfrica)** superaron el 55% del total. Si se toman las diez primeras, todas ellas extranjeras, las exportaciones superan el 90% del total del país.

Además de la extracción a gran escala de **oro, cobre, plata e incluso uranio**, por cuenta de corporaciones de capital estrictamente extranjero (la exploración y explotación del uranio también se encuentra prácticamente en su totalidad en sus manos), esta situación también alcanza al **litio**, un mineral estratégico para el desarrollo de la industria que actualmente es utilizado a nivel mundial en la fabricación de baterías para automóviles y productos electrónicos de consumo masivo (29%), producción de aluminios (20%), confección de vidrios y cerámicas (20%), fabricación de lubricantes (13%) y otro 18% se destina a múltiples industrias.

El litio es un recurso presente en abundancia en suelo argentino. (Argentina, Bolivia y Chile conforman el denominado Triángulo ABC o Triángulo del Litio, que concentra más del 80% de los recursos identificados a nivel mundial). Distribuido en nuestro país en los salares



de Salta, Jujuy y Catamarca, la riqueza que esconden superaría con comodidad, según fuentes del sector minero, los 260.000 millones de dólares (equivalente a Vaca Muerta). Diez empresas, todas extranjeras, se reparten la totalidad de las áreas ricas de este valioso metal. (Cuadro N° 16)

Cuadro N° 16.

Control del Litio por las Corporaciones

Ubicación	Provincia	Empresa/país
Salár del Rincón	Salta	Ady Resources - Australia
Salár de Olaroz	Jujuy	Goldcorp/Orocobre y Toyota - Canadá - Japón
Salár de Olaroz) (Minera Exar	Jujuy	Lithium - Magna y Mitsubishi - EE.UU. - Canadá - Japón
Salár del Hombre Muerto	Catamarca/ Salta	Lithium One - Canadá
Salár de Diablillos	Salta	Rodinía Lithium - Canadá
Salares Incahuasi	Salta	Magna y Mitsubishi - Canadá - Japón
Salár Centenario	Salta	Bolloré y Pininfarina - Francia - Italia
Salár Chancarí	Jujuy	Bolloré y Pininfarina - Francia - Italia
Salinas Grandes	Salta/Jujuy	South American Salars/ Orocobre y Bolera Minera - Canadá - Francia e Italia
Salár de Uyuni	Salta	FMC Lithium - EE.UU.
Salár de Pozuelos	Salta	Ekeko - Corea
Salár de Llullaillaco	Salta	TNR Gold - Canadá

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós 2015

La guerra del Litio

Completando este panorama el diario La Nación (martes 23 de febrero de 2016), anunciaba que “Se potenció la guerra del litio entre los inversores extranjeros” y señalaba “Algunos le llaman “la guerra del litio”. Otros prefieren hablar de una nueva etapa de reinserción de la Argentina en el mundo. Más allá de los eufemismos, en las últimas semanas se potenciaron las señales de inversores extranjeros para el desarrollo de proyectos mineros en Salta, Jujuy o Catamarca enfocados específicamente hacia un producto muy apreciado por la industria mundial: el litio.

Empresarios de Japón, China, Corea del Sur, Australia y Francia, entre otros, libran esta guerra silenciosa que se desató por un producto que se usa como materia prima esencial para la elaboración de baterías de celulares, automóviles a electricidad y aparatos electrónicos.

Esta batalla creció con la llegada del nuevo gobierno por dos razones visibles: los gestos de Mauricio Macri tendientes a dar mayor apertura al mundo en materia comercial y por la eliminación de las retenciones a la industria minera.”

Industria automotriz

Durante los últimos doce años, un mercado interno en crecimiento constante, junto a políticas de estímulo para el sector (debe recordarse que en los últimos años se mantuvieron los beneficios concedidos en la década del 90 e incluso se ampliaron, en algunos casos, los esquemas de privilegio para las terminales automotrices), llevaron a que se convierta en el segundo receptor de las inversiones extranjeras en el país, en este caso realizadas por gigantes automotrices de origen multinacional. Las corporaciones, todas ellas extranjeras, que llevaron a cabo este proceso y su importancia por la facturación realizada (año 2014), que alcanzó a la suma total de 20.255 millones de dólares se detallan en el cuadro N° 17.

Cuadro N° 17

Corporaciones, origen del capital y facturación - año 2014

Fabricación de vehículos automotores	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares
1 Volkswagen Argentina	Volkswagen AG. - Alemania	3.713
2 Toyota Argentina	Toyota Motors Corp. - Japón	3.615
3 Ford Argentina	Ford Motor Co. - EE.UU.	3.431
4 Fiat Auto Argentina	Fiat -Italia	1.853
5 PSA Peugeot Citroën Argentina	PSA Peugeot Citroën Francia	1.831
6 Mercedes-Benz	Mercedes Benz -Alemania	1764
7 General Motors	General Motors Corporation - EE.UU.	1715
8 Renault Argentina	Renault - Francia	1.475
9 Honda	Honda - Japón	476
10 Iveco	Fiat - Italia	382
	Total	20.255

Fuente: Elaboración propia en base al ranking anual de facturación que presenta la revista Mercado 2015

Todas estas corporaciones, se caracterizan por trabajar incorporando, en la producción, desarrollos externos con limitado aporte tecnológico local en el diseño y también en la provisión de autopartes por parte de la industria nacional. En este último caso, las subsidiarias en Argentina, siguiendo la lógica global de sus casas matrices, privilegian a sus empresas o asociadas de origen extranjero y desechan a las empresas nacionales que podrían generar los bienes intermedios para la producción final en las terminales, así como para el mercado de reposición. Esto ha determinado que la producción de autos es uno de los principales factores que explica el déficit comercial de la industria nacional, a raíz de un nivel de integración de piezas y partes locales en los vehículos que no llega al 30% en la mayoría de los casos. De hecho, la balanza comercial de autopartes tuvo un déficit que pasó de 549 millones de dólares en 2003 a 8135 millones en 2013, alcanzando la suma total de 47.572 millones de dólares en ese período.

Hay apenas cuatro rubros que son responsables del 56% del déficit de las autopartes: Transmisión (21%), Componentes de motor (13%), Sistema eléctrico (12%) y Equipamiento interior (10%). Si se le agregan tres más: Carrocería y sus partes (10%), Motores (9%) y Ruedas, neumáticos y cámaras (8%) alcanzan en total el 83%. Debe tenerse en cuenta que los costos promedios por auto de los componentes importados se calculaban en 2012 en aproximadamente 13,000 dólares por vehículo.

Como consecuencia de la estructura productiva existente, el balance cambiario que realiza el Banco Central señala que entre 2010 y 2013, a pesar de las restricciones a las compras del exterior, el monto en dólares de las importaciones automotrices crecieron un 48% y las exportaciones apenas el 11%. Asimismo, el Banco Central indica que la industria automotriz registró pagos de importaciones de bienes (vehículos y autopartes) por 19.579 millones de dólares en 2013, equivalentes aproximadamente al 25% del total importado por el país. Esos valores

ubicar al sector automotriz nuevamente como el principal sector importador de la economía argentina.

Siderurgia - aluminio - cemento - Monopolios y oligopolios en la producción de insumos de uso difundido

Los productos comúnmente denominados “insumos de uso difundido” son aquellos que, resultado de un proceso industrial, forman parte de la cadena de producción de casi la totalidad de las otras industrias. En esta categoría entran el conjunto de productos de acero, aluminio, cemento, hierro, PVC, etc. Son materias primas para la fabricación de gran parte de los bienes consumidos por la población: electrodomésticos, autos, alimentos y bebidas, entre otros.

■ Acero y Aluminio

La industria siderúrgica es un sector estratégico del desarrollo económico al influir en el resto de las actividades, en especial en las producciones en series a gran escala, como electrodomésticos de línea blanca y autos, y en la construcción, bienes de capital y obras de infraestructura, entre otras.

El complejo en Argentina presenta una estructura de fuerte concentración: unas pocas corporaciones (de capital nacional y extranjero) concentran la mayor porción de las ventas dando lugar a una estructura de producción oligopólica: por ejemplo, dos corporaciones Techint y Arcelor Mittal producen más del 95% del acero crudo y el 85% de los productos terminados). Asimismo, para algunos productos, la existencia de una única firma redundante en la generación de mercados monopólicos, como es el caso de los tubos sin costura (Grupo Techint) y del aluminio (grupo Madanes). Esta estructura se ha profundizado en las últimas décadas a partir del cese de actividad o absorción de numerosas empresas laminadoras. Cuadro N° 17.

Cuadro N° 17

Concentración del mercado: Acero y Aluminio

Productos	Empresas	Participación en el mercado
Acero crudo	Grupo Techint Arcelor Mittal	95%
Aceros planos y no planos	Grupo Techint Arcelor Mittal	85%
Tubos sin costura	Grupo Techint	100%
Aluminio primario	Grupo Madanes/Aluar	100%

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puigros, 2015

Cuadro N° 18.

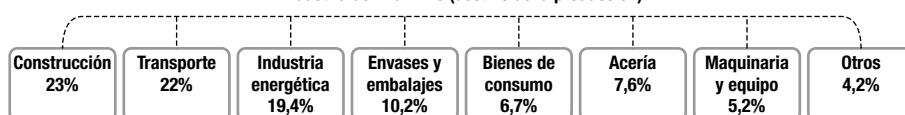
Industrias básicas de hierro, acero y metales no ferrosos

Empresa	Propietario/país	Facturación en millones de dólares - Año 2014
Tenaris	Grupo Techint - Argentina	11.023
Ternium	Grupo Techint - Argentina	9.110
Acindar	Grupo ArcelorMittal - Luxemburgo	1.224
Aluar	Grupo Madanes - Argentina	933
Acerbrag	Grupo Votorantim - Brasil	302
Sipar Aceros	Grupo Sipar Gerdau - Brasil	269
Total		11.849

Nota. Más del 70 % de la facturación de Tenaris y Ternium se realiza a través de las subsidiarias que el Grupo Techint posee en distintos países.

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado 2015.

Industria del Aluminio (destino de la producción)



La facturación, en 2014, de las empresas que concentran la casi totalidad de las actividades siderúrgicas y el origen del capital de las mismas pueden observarse en el Cuadro N° 18.

■ Cemento

En la actualidad cuatro corporaciones controlan el 100 % de la producción de cemento portland: Loma Negra, del grupo brasilero Camargo Correa, posee, mediante la producción en sus 9 plantas, el 56% del mercado, Holcim, del grupo suizo Holcim, con 5 plantas alcanza el 28%, Cementos Avellaneda, de la española Molins y la brasilera Votorantim (propietaria de la siderúrgica Aceros Bragados - AcerBrag), con dos plantas, el 13% y Petroquímica Comodoro Rivadavia (PCR), la única de capitales nacionales, con dos plantas, el 3% del mercado. La facturación de estas empresas y el origen de su capital pueden observarse en el Cuadro N° 19.

Cuadro N° 19

Empresas	Propiedad/país	Participación en el mercado (%)	Facturación en millones de dólares - 2014
Loma Negra	Camargo Correa - Brasil	56%	736
Holcim	Holcim - Suiza	28%	440
Cementos Avellaneda	Molins - Votorantim - España - Brasil	13%	287
Petroquímica Comodoro Rivadavia	Argentina	3%	105
Total	100%	Total	1.578

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado 2015

Monopolios, oligopolios, insumos de uso difundido y fijación arbitraria de precios

En el trabajo elaborado por los investigadores Rabinovich, Joel, Marchini, Jorge Miceli, Felisa y Pelliza, María Élide, “Formadores de precios e insumos difundidos - Significación y consecuencias de la concentración y extranjerización económica - Casos sectoriales: acero, aluminio y cemento” (Ciges, Buenos Aires, 2013), se señalan las conductas abusivas de precios de las empresas dominantes en estos rubros y la elevada incidencia que provocan sobre la distribución del ingreso, la inflación, la inversión y el resultado de la balanza de pagos. En esta dirección, muestran a través del estudio que tanto los actores económicos del acero como del aluminio y del cemento, son formadores de precios y hacen abuso de su posición dominante y describen como sus precios se incrementaron por encima del nivel general de los mayoristas, de los precios internacionales y de los aumentos salariales. Señalan los autores que ello significa, en primer lugar, que por elaborar productos que constituyen insumos difundidos, sus clientes han absorbido estos mayores precios mediante la disminución de sus márgenes de ganancias, los que han sido trasladados a estas grandes empresas productoras de acero y aluminio, las que, simultánea y proporcionalmente, han visto incrementados sus beneficios económicos. **En concreto, las micro y pequeñas empresas clientas de estos complejos productivos, que constituyen el eslabón más débil de las respectivas cadenas de valor, transfieren ingresos a las grandes empresas, disminuyendo sus posibilidades de crecimiento y expansión. Un segundo aspecto que analizan, es que estos aumentos de precios se realizaron en un marco de expansión general**

de la producción y del consumo, abasteciendo asimismo el mercado externo. Es decir, los precios se incrementan al mismo tiempo que aumenta la oferta, reproduciendo el típico esquema que se conforma ante la existencia de mercados monopolísticos u oligopolísticos. Finalmente señalan que el incremento por encima de la media de precios de los bienes derivados del acero y del aluminio tampoco es atribuible a la presión de los costos salariales, como se pretende concluir tantas veces. Indican los autores, que la posibilidad de aumentar los precios por encima del aumento de los costos puede hacerse en virtud de que las firmas que producen insumos difundidos ocupan una posición dominante en sus mercados (son monopolios u oligopolios) y tienen así el arbitrio de definir no sólo sus precios sino las cantidades que ofrecen al mercado, la entrega o no de los bienes y las condiciones de pago (financieras y comerciales). **Ver también como ejemplo el estudio realizado por la Cámara de la Industria de Proyectos e Ingeniería en Bienes de Capital (Cipibic) sobre “La incidencia de los grupos monopolísticos en la estructura de costos de la industria de bienes de capital” (Cipibic, Buenos Aires - 2013).**

En el cuadro N° 20, se muestra el aumento de precios en el año 2015 de productos de estos sectores altamente concentrados y cuánto corresponde de esos aumentos al mes de diciembre, con la asunción de Macri. Allí, se puede ver claramente que mientras en el mundo, en ese año, el precio del aluminio bajaba el 21% y el hierro 42%, aquí subían en forma impresionante, superando largamente el incremento de la inflación y los costos durante ese período.

Cuadro N° 20

Productos	Empresa	Participación de la empresa en el mercado (%)	Aumento Año 2015 (%)	Aumento Diciembre 2015 (%) (un mes)
Perfil IPN	Techint	100	99	53
Chapa Galvanizada	Techint	100	55	45
Chapa Lisa	Techint	100	55	45
Chapa Aluminio	Aluar	100	55,4	38
Cemento	Loma Negra	56	44	15

Junto a los sectores Siderurgia, Aluminio y Cemento, proveedores de insumos, entre otros, para la actividad de la construcción (viviendas, edificios, obras viales, otras obras de infraestructura, construcciones petroleras y otras), se destacan las corporaciones que han desarrollado la mayoría de las obras más importantes en las distintas actividades del sector. Entre ellas sobresalen Odebrecht, Techint y Calcaterra de propiedad de Fabio y Angelo Calcaterra, primos de Mauricio Macri. (Cuadro N° 21)

Cuadro N° 21
Sector Construcción

Empresa	Propietario/país	Facturación en millones de dólares - Año 2014
1 Construct. Odebrecht	Odebrecht S.A. Brasil	995
2 Techint Cia.	Grupo Techint Argentina	780
3 Grupo ODS	Ghella S.p.A - Italia Grupo Calcaterra - Argentina	623
4 Benito Roggio	Grupo Roggio -Argentina	528
5 A-Evangelista	YPF - Argentina	478
6 UTE- Isolux-lecsa	Isolux Corsan - España Grupo Calcaterra - Argentina	372
7 Skanska Latin America	Grupo Skanska - Suecia	358
8 José Cartellone Construcc.	Grupo Cartellone -Argentina	343
9 UTE-Odebrecht-Techint	Odebrecht S.A -Brasil Grupo Techint - Argentina	293
10 Rovella Carranza	Argentina	271
	Total	5.041

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking anual de facturación que presenta la Revista Mercado 2015.

Macri: Todo queda en familia y entre amigos

Cuando Macri se incorporó a la política, su familia se “desprendió” de los negocios con el Estado. En las formalidades. A principios de 2007, lecsa y sus desprendimientos fueron adquiridos por un **grupo empresario encabezado por Calcaterra**, un arquitecto que durante seis años se desempeñó como gerente general de Sideco (la nave insignia del Grupo Macri) y que es además hijo de la hermana de Franco Macri y primo de Mauricio. lecsa hace obra pública desde hace cinco décadas. **Hay quienes sostienen, no sin fundamento, que la empresa sigue siendo de Macri y que su presunta desvinculación solo es para evitar la incompatibilidad con sus funciones de gobierno. Cualquiera sea la realidad, el actual presidente le acaba de conceder a sus primos “propietarios” de la empresa que está asociada con la empresa china CCCC (China Communications Construction Company Ltd.), las obras del sistema Este y Centro II de la provincia de Córdoba valuadas en aproximadamente 3.200 millones de pesos.**

A fines de Octubre de 2015, con posterioridad a la primera vuelta electoral el diario Ambito Financiero señalaba “La empresa constructora **Caputo S.A.**, cuyo propietario es el principal contratista de la obra pública porteña, además de asesor y amigo del candidato a presidente de Cambiemos, **registró en una semana un fuerte suba del 115%**. De esta forma, es la compañía cuya acción más subió en la Bolsa porteña en el marco del rally positivo en el que entraron los activos argentinos tras las elecciones del domingo.” Y señalaba al respecto **“Esta fuerte suba parece indicar que el mercado apuesta a que la constructora será favorecida por la obra pública en caso de que Macri llegue a la Casa Rosada en el balotaje del 22 de noviembre”. Parece que apostaban con certeza.**

“Caputo S.A. **no licitó una sola obra en mi gestión**, porque yo se lo pedí.” La frase le pertenece al Presidente, **Mauricio Macri**, cuando era jefe de Gobierno porteño. Dice la verdad sobre la princi-

pal constructora de su mejor amigo y asesor, **Nicolás Caputo**. Una verdad a medias: la empresa constructora **Caputo S.A.** no licitó obras en la Ciudad de Buenos Aires mientras Macri gobernó el distrito. Pero el dueño de la firma sí lo hizo **a través de otra empresa: SES S.A.** Caputo S.A. posee el 50% de las acciones de SES, según reconoció en sus balances ante la Bolsa de Comercio. Durante las dos gestiones de Macri en la Ciudad, SES ganó contratos por al menos \$ 1.000 millones en obra pública, tiene el mantenimiento y limpieza de hospitales, el metrobus, escuelas y otros espacios públicos de la Ciudad. Según la investigación desarrollada por la revista **Perfil** a fines del año 2015, Caputo resultó adjudicatario a través de su empresa SES. S.A., de cinco licitaciones para hospitales: el Ramos Mejía, el Dueñas, el Tornú, el Ameghino y el Moyano, por \$ 414 millones de pesos. SES no es una empresa de limpieza sino una constructora, no obstante lo cual dentro de esos \$ 414 millones, la Ciudad le paga \$ 113,4 millones sólo por limpiar durante los próximos cuatro años tres hospitales porteños: el Dueñas, el Ramos Mejía y el Tornú. Lo mismo sucede con la licitación de limpieza y mantenimiento de las estaciones del Metrobus de la 9 de Julio, que Caputo ganó junto a su socia Planobra, por más de \$ 15,4 millones cuando ninguna de las dos presta servicios de limpieza.

Siendo consecuente con su amigo y consejero político, el 4 de diciembre, seis días antes de la asunción presidencial, la empresa de **Nicolás “Nicky” Caputo, recibió de Mauricio Macri dos negocios**. El saliente jefe de Gobierno porteño le concedió una licitación por \$ 69.200.042 para la construcción de la Red de Captación Pluvial VII Ramal Caaguazú y posteriormente una contratación por 800 millones de pesos relacionada con la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), que está bajo la órbita del Ministerio de Energía y Minería que conduce Juan José Aranguren. Así, ha dado inicio a **una política en el sector de la construcción orientada a fortalecer la ayuda a la “familia” y los amigos.**

Petróleo, Gas y Energía Eléctrica

■ a) Petróleo y Gas

La extranjerización de la industria petrolera y la constitución oligopólica privada de la oferta existente en toda la cadena del petróleo y el Gas (y energética en general) durante las últimas décadas, recién se logró alterar parcialmente con la adquisición, en el año 2011, de la mayoría del capital accionario de YPF por parte del Estado Nacional, aunque la petrolera de bandera sigue representando actualmente solo el 41% del mercado del petróleo y el 31% del gas (junto a la empresa Apache de su propiedad). El resto sigue todavía en manos de las corporaciones, particularmente las extranjeras. En el caso del petróleo en el año 2014 el 59% fue producido por empresas privadas destacándose entre ellas, con el 43% del total, 6 corporaciones (5 de ellas extranjeras), Pan American Energy, Pluspetrol, Sinopec Argentina, Petrobras, Chevron y Tecpetrol. En el caso del Gas el 69% fue producido por empresas privadas destacándose entre ellas, con el 53% del total, 5 corporaciones (4 de ellas extranjeras), Total Austral, Pan American Energy, Petrobras Argentina, Tecpetrol y Pluspetrol. (Cuadros N° 22 y N° 23)

Refinación de Petróleo

La capacidad instalada de procesamiento de petróleo en nuestro país es de aproximadamente 100.000 m³ diarios concentrándose el 98% de la misma en 8 refinерías pertenecientes a seis empresas. YPF, con tres refinерías concentra el 51,2% de la capacidad instalada. El resto de la refinación está en manos de 5 corporaciones: **Shell (Holanda)** con el 16%; **Axxión (CNOOC Int. y Bidas Corp., Flia. Bulgheroni - China - Argentina)** con el 13,8;



■ J.J. Aranguren, de la presidencia de Shell al Ministerio de energía de la nación.

Oil Combustibles (Grupo Indalo - Argentina) con el 8%; **Petrobras (Brasil)**, con el 5% y **Refinor (YPF - Argentina, Petrobras - Brasil y Pluspetrol - Holanda)** con 4,2%. La nacionalización de YPF ha permitido que el Estado, además de ampliar su participación en la producción de petróleo y de gas (incluso en la distribución de gas con la compra de Metrogas que pertenecía a la compañía británica BG Group) haya recuperado el liderazgo en el proceso de refinación y en la producción y venta de Naftas, Gasoil, etc., proceso que empieza a revertirse con la llegada de Aranguren.

■ b) Transporte y distribución de gas

La industria del gas natural en la Argentina está organizada en tres segmentos bien diferenciados: producción, transporte y distribución. El transporte y la distribución del gas por redes constituyen servicios públicos regulados y las empresas licenciatarias que los prestan están sujetas a la jurisdicción de contralor del Ente

Cuadro N° 22

Producción de Petróleo - Año 2014

Empresa	Propiedad/país	Producción (en %) Año 2014
1.YPF	Estado Nacional (Mayoría)	41
2. Pan American Energy	British Petroleum 60% - Bidas Corp. (Familia Bulgheroni y Cnooc Int.), 40% - Gran Bretaña - China - Argentina	18,5
3. Pluspetrol	Pluspetrol Resources Corporation N.V. 55% Holanda (mayoría)	7
4. Sinopec Argentina	Sinopec Group - China	6
5. Petrobras argentina	Petrobras - Brasil	4,5
6. Chevron Argentina	Chevron - EE.UU.	3,5
7. Tecpetrol	Grupo Techint - Argentina	3,5
	Total	84%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Energía, 2015

Cuadro N° 23

Producción de Gas - Año 2014

Empresa	Propiedad/país	Producción (en %) Año 2014
1.YPF S.A.	Estado Nacional (Mayoría)	28
2.Total Austral	Total - Francia	28
3.Pan American Energy	British Petroleum 60% - Bidas Corp. (Familia Bulgheroni y Cnooc Int.), 40% - Gran Bretaña - China - Argentina	11.5
4. Petrobras Argentina	Petrobras - Brasil	8
5. Apache Energía Argentina	YPF - Estado Nacional (Mayoría)	3
6. Tecpetrol	Grupo Techint - Argentina	3
7. Pluspetrol s.a.	Pluspetrol Resources Corporation N.V. 55% Holanda (mayoría)	2.5
	Total	84%

Fuente: elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Energía, 2015

Nacional Regulador del Gas. Nos referiremos aquí a estas dos últimas actividades. En relación al transporte de Gas, la actividad es llevada a cabo a nivel nacional por dos empresas: **Transportadora de Gas del Sur** y **Transportadora de Gas del Norte**. En relación a las distribuidoras las licenciatarias son: **Metrogas**, **Gas Natural Ban**, **Gasnor**, **Distribuidora de Gas Cuyana (Ecogas)**, **Distribuidora de Gas del Centro (Ecogas) Camuzzi Gas del Sur**, **Camuzzi Gas Pampeana**, **Litoral Gas** y **Gasnea**. (Ver en el gráfico adjunto la distribución de estas empresas en todo el país y áreas alcanzadas por cada una de ellas; y la propiedad, origen del capital y gas distribuido en Cuadro N° 24).

Transportadoras de Gas

Transportadora de gas del Sur - TGS, En la actualidad es la principal transportadora de gas en Argentina, llevando aproximadamente el 60% del gas consumido en el país y abasteciendo en forma directa a distribuidoras, generadoras eléctricas e industrias, a través de un sistema de gasoductos de 8.852 Kilómetros (de los cuales 7.586 Kilómetros son propios), que atraviesa 7 provincias argentinas, con una potencia instalada de 660.500 HP. Es propiedad de **Ciesa** en un 51% (**Ciesa** es propiedad de **Petrobras, Brasil** en un 50% y de **Pampa Energía** en un 50%, esta última en manos de **Pampa Holding** del Grupo que lideran **Damián Mindlin** y **Gustavo Mariani**,



Argentina - con un 30% en forma directa e indirecta - y de **Tavistock Group, Gran Bretaña** (ver nota aparte), que es una inversora con sede en Bahamas fundada por el británico Joe Lewis. Finalmente participan en **Pampa Holding** entidades de inversión que agrupan a tenedores de acciones de los Estados Unidos y Argentina). El resto de Transportadora del Sur está en manos de Fideicomiso **CIESA** (cuyo fiduciario es **The Royal Bank of Scotland N.V.**) con el 40% y de **EPCA** perteneciente a **Pampa Energía S.A.**, descrita anteriormente, con el restante 10%.

Cuadro N° 24

Distribuidoras de gas: propiedad, origen del capital y gas distribuido (en %) 2014

Empresas (en %) - Año 2014	Propiedad/país	Gas entregado por área de Licencia
Camuzzi Gas Pampeana	Camuzzi Argentina/Sodigas Pampeana (Camuzzi Int. Spa - Italia) y Christian Colombo (Argentina)	11,8
Camuzzi Gas del Sur	Camuzzi Argentina/Sodigas Sur (Camuzzi Int. Spa - Italia) y Christian Colombo (Argentina)	2,3
Gasnor	Grupo Carlellone (Argentina) 50% y Gasco (Chile) 50%	10,2
Litoral Gas	Engie/Internatinal Power - Francia (70 por ciento), y Tecpetrol - Grupo Techint (30%)	9,7
Distribuidora de Gas Cuyana (Ecogas)	Central Puerto (Grupo Miguens/Escasany y Grupo Caputo a través de SADESA* en la que poseen el 75%) tiene 25%; Grupo Puente (Federico Tomasevich) 18%; Magna Inversiones (Grupo Macro) 5,60%, RPBC Gas (Gonzalo Pérès Moore, Guillermo Pablo Reca y Nicolás Caputo) 5,10 y participaciones individuales de Ronaldo Emilio Strazzolini, Guillermo Pablo Reca Jorge Bledel, Gonzalo Peres Moore y Nicolás Caputo.	10,4
Distribuidora de Gas del Centro (Ecogas)	Central Puerto (Grupo Miguens /Escasany y Grupo Caputo a través de SADESA* en la que poseen el 75%) tiene un 44% y un 46% que se dividen entre Grupo Puente (Federico Tomasevich); Magna Inversiones (Grupo Macro), RPBC Gas (Gonzalo Pérès Moore, Guillermo Pablo Reca y Nicolás Martín Caputo) y participaciones individuales.	15,4
Gasnea	S/D actualizados	1,8
Gas Natural Ban	Invergas y Gas Natural SDG, 50,6% (propiedad ambas de Gas Natural Internacional SDG, -España) y Chemo Group (Grupo Sigman-Argentina) 20%. El porcentaje restante cotiza en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires.	19,5
Metrogas	YPF- Argentina	18,9
	Total	100%

* Como veremos más adelante **Nicolás Caputo** y sus socios son propietarios además de Hidroeléctrica Piedra del Águila S.A. (Accionistas indirectamente de Edesur S.A.) Centrales Térmicas Mendoza S.A. y La Plata Cogeneración S.A. y como se señaló más arriba participa (con un 10,36%) de Transportadora de Gas del Norte S.A.

Transportadora de Gas del Norte - TGN, opera dos gasoductos troncales, el Norte y el Centro Oeste, que se extienden a lo largo de más de 6600 km. Con ellos, TGN abastece a 8 de las 9 distribuidoras de gas, y a numerosas generadoras eléctricas e industrias ubicadas en 15 provincias argentinas. Es propiedad de Gasinvest en un 56% (Gasinvest es una empresa perteneciente a Tecpetrol,

Grupo Techint-Argentina, Compañía General de Combustibles-Grupo Eurnekian-Argentina y RPM Gas - Grupo Miguens-Escasany y Grupo Caputo). El resto de TGN, está en manos de **Southern Cone Energy Holding - EE.UU.** que posee el 24% de la empresa y el 20 % restante lo tienen accionistas de la Bola de Comercio de Buenos Aires.

Aranguren S.A.

Al frente de Energía y Minería, Macri instaló a Juan José Aranguren, ex presidente de la corporación angloholandesa **Shell** en el país, quien fuera multado por el gobierno kirchnerista por maniobras ilícitas en el sector y denunciado por los manejos ilegales con el dólar para promover la devaluación en el año 2014/15. Además de su pertenencia al sector privado que ahora debería regular, el mapa de su equipo es la mejor foto de una gestión gubernamental atendida por los propios dueños de las empresas reguladas y del sector energético en general.

Presentados por los grandes medios como jóvenes con experiencia y buena formación académica, en realidad, son representante directos de las empresas privadas que el Estado debería regular, ordenar y conducir en función de una estrategia energética nacional.

Por ejemplo, Alejandro Sruoga, que trabajó para **Pan American Energy**, fue designado Secretario de Energía. Sebastián Kind, un hombre de **Edesur** fue nombrado Subsecretario de Energías Renovables y Osvaldo Rolando, designado asesor de Energía, se desempeñó en la gerencia de la **Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica de la República Argentina**. Daniel Recondo, designado Secretario de Planeamiento Energético, fue CEO de **Esso y Exxon Mobil**.

En los entes reguladores del sector energético, también desembarcaron gerentes del sector privado. Macri eligió como presidente de Enargas a David José Tezanos, presidente de **Metrogas** y director de Gas de YPF, un técnico eléctrico, que anteriormente trabajó en **Wintershall Energía, Total Austral y Transportadora de Gas del Sur (TGS)**. En la presidencia del Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE) estará Juan Garade, un contador público socio en Management Consultants, quien antes de sumarse a esa consultora trabajó casi once años como director de Planificación, Control y Regulación de **Edesur** y antes de eso fue gerente de Planificación Económica de **Edenor**. A su vez, como director del ENRE irá Ricardo Sericano, quien trabajó en cargos gerenciales de **Edenor**, para luego sumarse a la consultora RHS. Asimismo, para el Ente Nacional Regulador del Gas (Enargas) a Daniel Perrone, director de Asuntos Institucionales de **Transportadora de Gas del Sur (TGS)**. Para finalizar Aranguren nombró como asesor a **Carlos Bastos, uno de los responsables de las privatizaciones en el 90 durante la presidencia de Menem y que trabajó con De la Rúa, colaborando activamente con Domingo Cavallo. Bastos declaró en contra de Argentina cuando tres empresas norteamericanas y una italiana**

le hicieron juicio al país ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), un tribunal dependiente del Banco Mundial. El impresionante aumento tarifario eléctrico (entre 300 y 700%) a los usuarios y de 300% en las tarifas del gas, parece constituir el primer gesto amigable y de agradecimiento de estos funcionarios a las empresas con las que comparten “ideales” o que les dieron trabajo y de las cuales “se sienten parte”.

En el caso específico del Petróleo y el Gas, el secretario de Recursos Hidrocarbúricos, José Luis Sureda, es un ejecutivo clave del grupo **Bulgheroni** y viene de **Pan American Energy**; a su lado colocaron a Pablo Popik como subsecretario de Refinación y Comercialización, otro recurso de la compañía de combustibles **Axion**, integrada a **Bridas (Grupo Bulgheroni y CNOOC - China)**. La empresa del Estado Energía Argentina Sociedad Anónima (ENARSA) quedó a cargo Hugo Balboa, también proveniente de **Axion de Bridas**. La decisión de cambiar radicalmente la política energética fue claramente expresada por Aranguren al afirmar que el autoabastecimiento energético no sería una prioridad de su política (En relación con ello ya se han anunciado medidas de recortes a las Inversiones que YPF venía realizando y que habían permitido aumentar significativamente la producción de Petróleo y gas por parte de la empresa y también su participación en el sector petroquímico). Sus primeras medidas en este campo parecen avanzar hacia el debilitamiento paulatino de la empresa estatal, teniendo en cuenta que se “comprometieron” a no volver a privatizarla. Para contribuir con la nueva política de debilitamiento de YPF, nombró en la empresa a dos hombres de su confianza: Miguel Ángel Gutiérrez que proviene del **JP Morgan** y de **Telefónica**, como presidente, y a Carlos Felices que perteneció a **REPSOL** como director. Es interesante ver que los directivos mencionados provienen de empresas privadas en este sector cuya principal política ha sido, en las últimas décadas, privilegiar la maximización de ganancias en el corto plazo y la remisión de las utilidades al exterior. Un ejemplo claro es precisamente el de Repsol que entre los años 1997 y 2010 obtuvo utilidades por 16.600 millones de dólares y distribuyó dividendos, que fueron remitidos al extranjero, por 14.200 millones de dólares. Al distribuir como dividendos más del 85% de las utilidades generadas en el mencionado período las posibilidades de capitalización de la empresa fueron prácticamente nulas. Desde el año 2007 hasta su nacionalización Repsol-YPF duplicó su nivel de endeudamiento y produjo un virtual agotamiento del capital de la empresa.

■ c) Energía eléctrica

Generación de energía

En 2013 en el Mercado Eléctrico Mayorista (MEM) existen aproximadamente 58 empresas generadoras conectadas al mercado eléctrico mayorista de Argentina, en su mayoría operando más de una central generadora, El sector estatal nacional y provincial tuvo en ese año un peso relativo del 31,2% de la potencia instalada. En términos de energía despachada, la participación del sector estatal nacional y provincial llegó al 31,1%. Las centrales del grupo del Estado Nacional conformaron el 26,3% del total de la generación de energía y las del grupo de Estados Provinciales, el 4,8% restante.

En tanto que el sector privado tuvo una participación en la potencia instalada en torno al 68,8% y, en cuanto a la energía despachada, su participación alcanzó el 69%. Dentro del sector privado, seis corporaciones generadoras concentraron, en conjunto, el 54,9% de la potencia instalada y el 75,4% de la energía despachada están en manos de las siguientes corporaciones: ENDESA, SADESA, AES, Pampa Energía, Petrobras y Pluspetrol, Ver cuadro N° 25.

Cuadro N° 25

Corporaciones, origen del Capital y Generación de Electricidad (en %)

Empresa	Propiedad/país	Energía despachada (en %) - Año 2013
SADESA	Grupo Miguens/Escasany y Grupo Caputo	22,7
ENDESA	ENEL - Italia (dueña de ENDESA - España)	20
AES	The AES Corporation -EE.UU.	14,7
Pampa Energía	Pampa Holding Grupo Mindlin/ Mariani, Argentina, Tavistock Group, Gran Bretaña. e inversores de EE.UU. y Argentina	7
Petrobras	Petrobras - Brasil	6,5
Pluspetrol	Pluspetrol Resources Corporation N.V. Holanda (55% mayoría)	4,5
Total		75,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ENRE - 2014

Transporte de Energía

Las empresas transportistas tienen una concesión para transportar energía eléctrica desde el punto de suministro mayorista hasta los Distribuidores. La actividad de transporte en la Argentina está subdividida en dos sistemas: el Sistema de Transporte de Energía Eléctrica de Alta Tensión ("SEAT"), que opera a 500 kV y transporta energía eléctrica entre regiones, y el sistema de distribución troncal ("STDT"), que opera a 132/220 kV y conecta generadores, distribuidores y grandes usuarios

dentro de la misma región. Transener es la única compañía a cargo del SEAT, y existen seis compañías regionales dentro del STDT (Transcomahue, Transnoa, Transnea, Transpa, Transba y Distrocuyo). Además de estas compañías, existen compañías transportistas independientes que operan en virtud de una licencia técnica otorgada por las compañías del STAT o del STDT.

Compañía Nacional de Transporte

En el primer caso Transener es la responsable de la operación y el mantenimiento de 14.385 kilómetros de líneas de transmisión en 500 kV y 220 kV, de los cuales opera y mantiene en forma directa 12.279 km que representan el 85,7% del la red nacional de energía eléctrica en extra alta tensión. Los restantes 2.106 km son operados por Transportistas Independientes bajo la supervisión de Transener S.A. También es responsable de la operación y el mantenimiento de las 54 Estaciones transformadoras que forman parte del Sistema de Extra Alta Tensión, 44 en forma directa y 8 por supervisión de Transportistas Independientes.

Transener es propiedad de Citelec en un 51% y el resto son acciones de oferta pública. A su vez, Citilec es propiedad de Pampa Energía en un 50% (Grupo Mindlin/Mariani - Tavistock Group - EE.UU.), del Grupo Eling (Cristobal Lopez) en un 25% y de Energía Argentina - Estado Nacional, 25%.

En cuanto a las compañías regionales la situación puede observarse en el Cuadro N° 26.

Cuadro N° 26

Propiedad de las Compañías Regionales de Transporte de Electricidad

Empresa	Propiedad
Distrocuyo	Grupo Banco Galicia (Braun/Escasany)
Transba	Transener (propiedad de Citilec en un 53%: Pampa Energía - Grupo Mindlin/Mariani - Tavistock Group - Gran Bretaña. - y Grupo Eling - Cristobal Lopez)
Transpa	Grupo Aluar- Argentina y Camuzzi - Italia
Trasnea	Grupo Taselli - Argentina
Trasnoa	Grupo Taselli - Argentina
Trascomahue	Provincia de Río Negro - Argentina

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ENRE - 2014

Distribución de Energía

Los distribuidores son empresas que poseen una concesión para distribuir energía eléctrica a los consumidores. Las tres compañías de distribución que se desprendieron de Segba (Edenor, Edesur y Edelap) representan más del 45% del mercado de energía eléctrica

Cuadro N° 27

Corporaciones Distribuidoras de Energía, origen de capital y Porcentaje Nacional de Distribución - Año 2013

Empresa	Propiedad/país	MWH/energía comprada - Año 2013	Porcentaje nacional de distribución
-EDENOR -Eden (Bs As)	Pampa Energía - Grupo Mindlin/Mariani - Tavistock Group - EE.UU. -	23.179.175	23,5
EDESUR	Distrilec Inversora-Grupo ENEL - Italia y SEDESA - Grupo Miguens/Escasany y Grupo Caputo	17.095.900	17
EDELAP Edea - Pcia. Buenos Aires Edes - Pcia Buenos Aires	Alejandro McFarlane (Ex ceo Edenor y Director Banco Macro)	5.936.000	5,4
Andes Energía	Grupo Vila-Manzano Argentina (mayoría), ICMA - Chile, Albor Group, Ltd - Islas Vírgenes Británicas y otras sociedades constituidas en Panama	3.418.888	3,5
Edet Tucumán	Grupo Cartellone - Argentina	3.262.925	3
Ejesa Jujuy			
Edesa Salta	Siesa (Miguel Mendoza y Rogelio Pagano)* Venezuela - Argentina	1.652.693	1,7
Edersa - Río Negro	Camuzzi - Italia	1.226.274	1,3
Total			55,4

* Miguel Mendoza, presidente del Grupo Power Infrastructure, es un ex ejecutivo del fondo de inversión Ashmore, el mismo que, junto a Rogelio Pagano –ex Edenor– había vendido Edesa a Edenor (Pampa Energía - Grupo Mindlin/Mariani/Travistock). Asimismo, son quienes compraron en primera instancia Edelap y en pocos días se la cedieron al actual “dueño” de Edelap, Alejandro McFarlane, ex Edenor.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ENRE - 2014

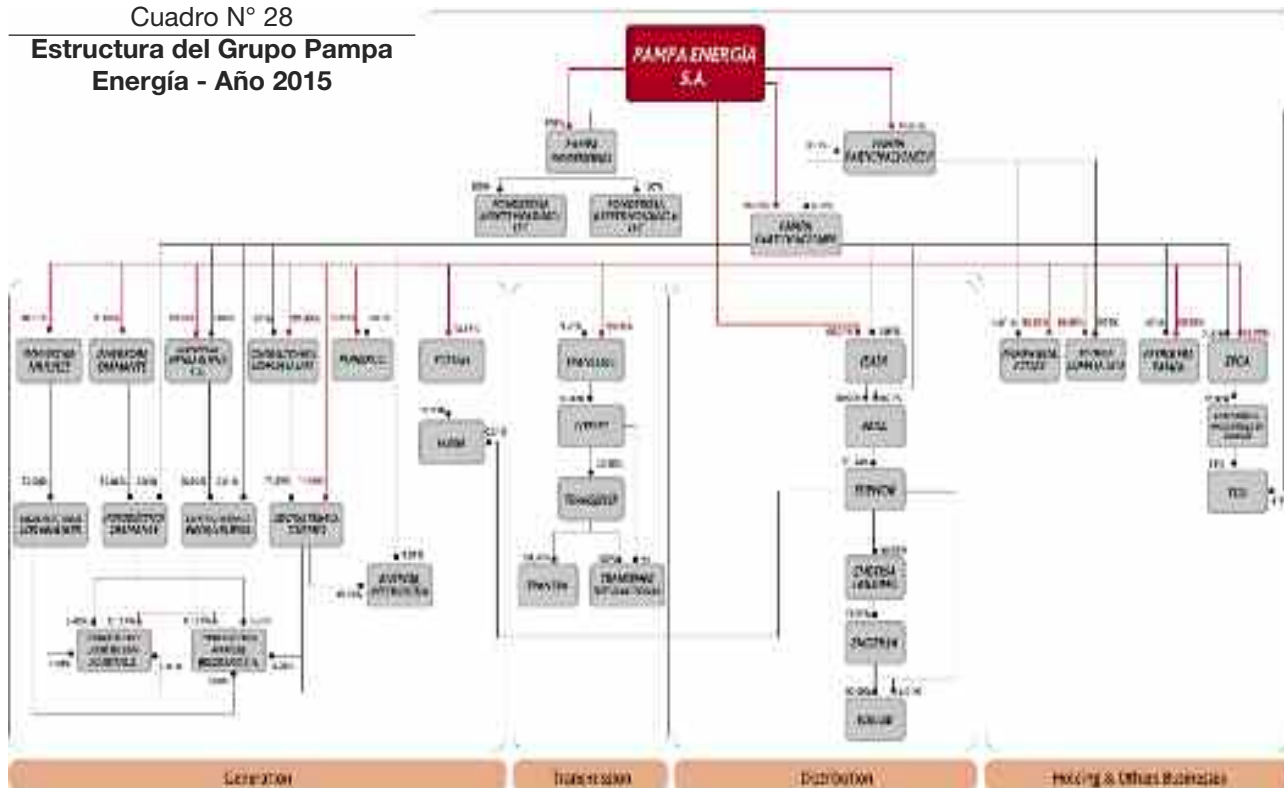
en la Argentina y 7 Grupos alcanzan casi el 56%. (Cuadro N° 27) El resto de las compañías de distribución (Empresa Provincial de Energía de Córdoba, Empresa de Energía de Santa Fe, Energía de Misiones, etc.) per-

manecen en manos de gobiernos provinciales y cooperativas.

La estructura del grupo más importante en el sector eléctrico puede observarse en el Cuadro N° 28.

Cuadro N° 28

Estructura del Grupo Pampa Energía - Año 2015



Nota: El grupo Pampa Energía está actualmente por comprar la Empresa Petrobras en Argentina. Como Petrobras tiene, entre sus múltiples propiedades, la mitad de Transportadora Gas del Sur, Pampa Energía, de acuerdo a la normativa vigente, tendrá que vender su parte actual en la empresa,

Fuente: Grupo Pampa Energía - Año 2015

Un amigo Británico

El presidente Mauricio Macri aterrizó, el 24 de marzo de 2016, en el aeropuerto de Bariloche a bordo del tango 10, junto a su esposa Juliana Awada y su hija Antonia. Allí lo esperaba un helicóptero, que no pertenecía a la flota oficial, sino al multimillonario británico Joe Lewis, propietario de la estancia lago escondido. En 1996, Lewis compró un predio de 12 mil hectáreas a menos de 45 kilómetros de El Bolsón, al sur de la provincia de Río Negro, que rodea todo el acceso al lago escondido. Para ello desembolsó 14 millones de dólares; un precio irrisorio que, se supo más tarde, implicó una tasación a valor fiscal, muy por debajo de su valor de mercado. Para la administración de esa finca creó la compañía hidden like, que además de una mansión de 3.600 metros cuadrados, ofrece un chalet para invitados, caballerizas, espacio para la práctica de distintos deportes, una cancha de fútbol 11, un anfiteatro y helipuerto, entre otras comodidades y entretenimientos que parecen ser del gusto del presidente Macri.

Al colgar el cartel de “propiedad privada” y cerrar a la población de manera ilegal todos los caminos de acceso al lago escondido, fue rápidamente denunciado ante la justicia por los vecinos de la región. A pesar de que las leyes argentinas dicen claramente que todo curso de agua es público y de libre acceso y que la justicia falló a favor de que se habilitara la circulación de la población hacia el lago, todavía los caminos continúan cerrados y en manos del magnate británico, quien se niega a acatar la decisión judicial.

Ese fallo de la justicia argentina y el incumplimiento del mismo por un ciudadano británico, no le impidió a Macri hospedarse con su esposa Juliana y su hija en las instalaciones del magnate y utilizar el helicóptero de Lewis para trasladarse desde Bariloche al helipuerto de la estancia. Tampoco parece preocuparle los pedidos realizados a la oficina anticorrupción para que se inicie una investigación por la aceptación de “dádivas”, lo que está penado por la ley al tratarse de funcionarios públicos. Muy por el contrario, como agradecimiento por su estadía días después Macri nombro vía decreto a la vocera de Lewis, la abogada Dalila Pinacho, directora de Radio Nacional de Río Negro, a pesar de no tener idoneidad para dicho cargo.

¿Quién es Joe Lewis?

Joseph “Joe” Lewis es un empresario británico de 79 años con una fortuna estimada en unos 5.300 millones de dólares, que lo ubica en el lugar 277 entre las personas más ricas del planeta y como el séptimo en Inglaterra, según el listado anual de la revista Forbes. Lewis es el titular, entre otras empresas, del grupo financiero **Tavistock**, que gestiona un patrimonio de 2.800 millones de dólares. Este grupo tiene en Argentina una **participación muy importante a través de Pampa Energía (ver cuadro N°) en un conjunto de empresas de transporte y distribución de gas y electricidad, que han sido claramente favorecidas con los recientes aumentos**



tarifarios producidos en ambos rubros por el gobierno de Macri.

En efecto, Lewis tiene participación a través de **Pampa Energía** en la principal transportadora de gas de Argentina (**Transportadora de Gas del Sur -TGS**) que lleva aproximadamente el 60% del gas consumido en el país y abastece en forma directa a distribuidoras, generadoras eléctricas e industrias, a través de un sistema de gasoductos de 8.852 Kilómetros. También participa en la empresa **Transener**, que es la responsable de la operación y el mantenimiento de 14.385 kilómetros de líneas de transmisión en 500 kV y 220 kV, de los cuales **opera y mantiene en forma directa 12.279 km que representan el 85,7% de la red nacional de energía eléctrica en extra alta tensión.** A través de esta empresa participa en **Transba**, la concesionaria del servicio de Transporte de Energía Eléctrica de la Provincia de Buenos Aires y en tal carácter tiene a su cargo la operación y mantenimiento de la red de 132 kV de la Provincia. Adicionalmente, opera y mantiene las Estaciones Transformadoras de 500 kV Olavarría, Bahía Blanca y Campana, en carácter de Transportista Independiente de Transener y algunas instalaciones de 66 kV. Las instalaciones que la componen representan aproximadamente el 50 % de la totalidad de las instalaciones afectadas al Transporte por Distribución Troncal en la República Argentina. Finalmente, participa de la **empresa Edenor, la mayor distribuidora de electricidad de la Argentina en términos de números de clientes y de electricidad vendida** (tanto en GWh como en pesos). Edenor tiene una concesión para distribuir electricidad en forma exclusiva en el noroeste del Gran Buenos Aires y en la zona norte de la Ciudad de Buenos Aires, lo que comprende una superficie de 4.637 kilómetros cuadrados y una población de aproximadamente siete millones de habitantes. Ahora, también está participando, a través de Pampa Energía, en la compra de todas las empresas de **Petrobras** en Argentina.

Para demostrarle amistad y lealtad a su amigo británico y darle “seguridad” a sus negocios en Argentina, Macri designó en el área de Energía a varios representantes de las empresas propiedad del magnate. Seguramente, es también una devolución de favores por los aportes recibidos para su campaña presidencial por parte de Lewis.

Química y petroquímica: Monopolios y Oligopolios en la producción de Insumos de Uso Difundido

La organización de este sector en polos y el enorme peso del capital extranjero (en rojo), puede apreciarse en el gráfico adjunto.

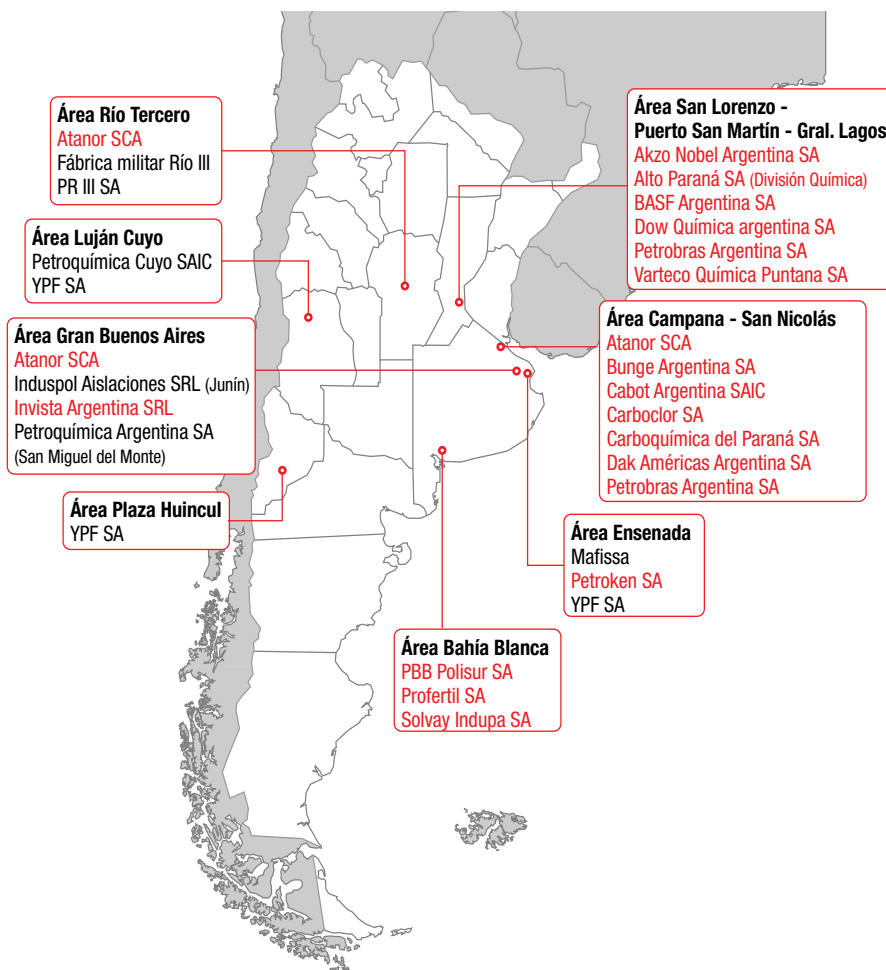
Los productos generados por la industria química y petroquímica forman parte de la cadena de producción de una cantidad importante de industrias y también constituyen lo que se denominan insumos de uso difundido. Ver Cuadro N° 29.

Química básica, fina y especialidades

En productos básicos, se observa una elevada concentración de la producción. A pesar de los cambios operados con la nacionalización de YPF que ha permitido aumentar en forma significativa la participación de esa empresa, el capital extranjero en mucho menor medida las corporaciones nacionales, siguen dominando la producción de los básicos tanto del complejo químico como del petroquímico, dividiéndose entre sí distintos sectores. En este sentido, cabe destacar que, como se muestra claramente en el libro de Halliburton Eduardo, "Radiografía de las Corporaciones Económicas". Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puigros 2015 (páginas 133, 135, 136 y 137), la mayoría de los productos de la química básica y de la petroquímica son producidos en forma monopólica u oligopólica.

Entre quienes generan los productos de la química básica, se destacan, junto a la nacionalizada YPF, las siguientes corporaciones extranjeras: **Akzo nobel - Holanda; Ar Zinc, Grupo Glencore,**

Polos de empresas petroquímicas y origen de su capital
(Extranjeras en rojo)



Cuadro N° 29

Química y Petroquímica (destino producción)

	Industrias demandantes	Manufacturas
Química y petroquímica	Pinturas y recubrimientos	Alimentos y bebidas
	Limpieza y cuidado personal	Aditivos para nafta y lubricantes
	Cosmética y perfumería	Jabones, detergentes y cosméticos
	Farmacéutica y medicinal	Bolsas, tubos y envases
	Agricultura y ganadería	Fármacos y diagnóstico
	Minería, petróleo y gas	Espumas flexibles
	Construcción	Fertilizantes y abonos
	Industria plástica	Explosivos y pirotecnia
	Industria celulósica papelería	Caños, accesorios y perfiles
	Industria metalmeccánica	Fibras y filamentos
	Industria automotriz	Neumáticos
	Industria de alimentos y bebidas	Packagin y laminación
Industria textil, calzado y marroquinería	Piezas industriales y autopartes	
	Solventes, pinturas y tintas	
	Barnices y thinner	
	Textiles, calzado y marroquinería	

Suiza; Atanor - EE.UU., Borax Argentina, Solvay Indupa - Odebrecht - Brasil; Indunor - Grupo Silvateam - Italia; Darling Ingredients Int. - EE.UU.; Bunge - Brasil; Petrobras - Brasil ; PBB Polisor - Dow Chemical - EE.UU.; Alto Paraná - Grupo Arauco - Chile; Air Liquide - Francia.

Entre los productos generados por la química fina y las especialidades también es muy fuerte la presencia de las corporaciones, particularmente las extranjeras las empresas que dominan este sector son: **Dow Química Argentina S.A (EE.UU.)**, **The Clorox Company (EE.UU.)**, **Grupo Azco (Holanda)**, **Air Liquide (Francia)**, **Grupo Linde (Alemania)**, **Petroken (Alemania)**, **Basf (Alemania)**, **Cabot (Canadá)**, **Ampacet South America - (EE.UU.)**, **Eastman Chemical - Voridian (EE.UU.)**, **Dak Américas - Grupo ALFA S.A. - México**. Las empresas líderes en cuanto a facturación son las que se pueden observar en el Cuadro N° 30.

Petroquímica

En el período 2003-2010, entre las resinas termoplásticas y los fertilizantes nitrogenados (v. gr. Urea), se concentró alrededor del 78,6% del tonelaje producido por la petroquímica final, el 41,9% del importado, el 79,7% del exportado, y el 61,8% del tonelaje aparentemente consumido.

Cuadro N° 30

Empresas líderes sector Químico, origen del capital y facturación. 2014

Empresas	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares - Año 2014
1 Pbb. Polisor	Dow Chemical - EE.UU.	1.419
2 Dow Agrosociencias Arg.	Dow Chemical -EE.UU.	712
3 Solvay Indupa	Odebrecht - Brasil	701
4 Basf Argentina	Basf - Alemania	463
5 Dak americas arg	Dak Américas - Grupo Alfa S.A. - México	306
6 Dow química arg	Dow Chemical	249
7 Dow investments arg	Dow Chemical	242
8 Air liquide arg.	Air Liquide - Francia	178
9 Pet. Río Tercero	Pet. Río Tercero - Argentina	132
10. Lanxess	Lanxess - Alemania	111
	Total	4.415

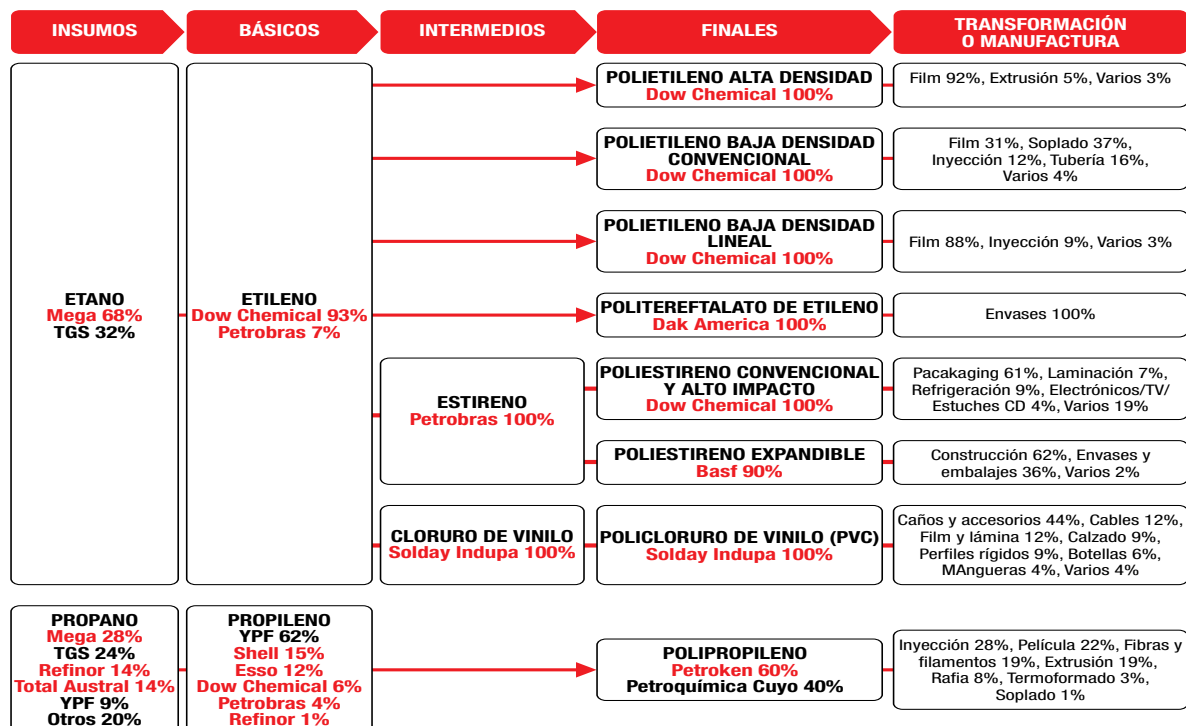
Fuente: Elaboración propia en base al ranking anual de facturación que presenta la revista Mercado 2015

En relación a los fertilizantes nitrogenados dos empresas controlan el 100% de su producción: Bunge (Brasil), Profétil (Agrium - Canadá, YPF - Argentina).

A su vez, la industria plástica utiliza como insumos esenciales a las denominadas resinas termoplásticas: polietileno, polipropileno, poliestireno, PET y PVC. La producción de este sector, controlada casi en su totalidad por empresas extranjeras, se puede observar en el Cuadro N° 31.

Cuadro N° 31

Cadena de producción de resinas plásticas - Argentina 2013



Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós, 2015



■ Exhibición de cultivos con productos Dow y Polo petroquímico de Bahía Blanca.

En síntesis, las empresas que componen el sector analizado de la petroquímica plástica, el origen de capital y su participación en el mercado se pueden ver en el Cuadro N° 32.

La estructura monopólica y oligopólica en la producción química y Petroquímica les permite establecer, al igual que en el caso de las corporaciones productoras de acero, aluminio y cemento, aumentos indiscriminados y fijación de precios arbitrarios, obligando a sus clientes –en su mayoría pequeñas y medianas empresas– a absorber los mayores precios mediante la disminución de sus márgenes de ganancias y provocando,



como se señaló, efectos negativos sobre la distribución del ingreso, la inflación, la inversión y el resultado de la balanza de pagos.

Cuadro N° 32

Producción de resinas para la industria plástica

Empresas	Propiedad/país	Productos	% capacidad instalada/país
PBB Polisor	Dow Chemical - EEUU	Polietileno: LLPDE / LDPE / HDPE	100
Solvay Indupa	Braskem/ Odebrecht	PVC	100
Petroken	Lyondell /Basell- Holanda	Polipropinelo	60
Petroquímica Cuyo	Grupo Sielecki - Argentina	Polipropinelo	40 100
Petrobras	Petrobras - Brasil	Poliestireno convencional y alto impacto	100
BASF	BASF - Alemania	Polietileno expandible	95
DAK Americas	GrupoAlfa -México	PET Envase	100
MAFISSA	Argentina	PET Textil	100

Fuente: Halliburton Eduardo. Radiografía de las Corporaciones Económicas. Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós, 2015

Sector Químico: Corporaciones líderes en Industrias vinculadas (2014).

Fabricación de productos Farmacéuticos de Perfumería, Limpieza y otros productos químicos

En 2013, las corporaciones farmacéuticas Bayer, Abbot, Boehringer y Pfizer (extranjeras) y Roemmers, Bagó, Gador y Elea (nacionales); **se repartieron la producción de casi el 80% de los medicamentos más demandados**, entre ellos los cardíacos, para enfermedades crónicas e hipertensión. Asimismo, un informe del sector basado en datos de la Secretaría de Política Económica-Indec, consigna que **Bayer Roemmers, Roche, Novartis y Abott realizan ventas que representan el 50% del total de lo facturado en el país en este rubro y las 19 mencionadas en el cuadro (de un total de 300) se aproximaban al 80% del total.** El segundo eslabón de la cadena, el de la distribución de medicamentos, también está controlada por los laboratorios de mayor peso. Hay en el país cerca de 400 **droguerías**, y hay varias que tienen en su poder los productores. Disprofarma está integrada por Bagó, Elea, Montpellier, Pfizer, Gramon y Lilly. Lo mismo ocurre en los casos de las droguerías Sudamericana; Monroe Americana; Rofina, que es propiedad de Roemmers; Farmanet, que tiene como accionistas a Novartis, Boehringer Ingelheim, Gador y Casasco; y Droguería Global, de varias multinacionales, entre ellas Temis Lostaló. Otra de las grandes que pertenece a los laboratorios es la droguería Del Sud. Con este esquema, los laboratorios producen y distribuyen ellos mismos y también ponen precio minorista y venden buena parte de su mercadería en bocas de expendio de su propiedad. **El otro sector, de consumo masivo, Fabricación de Productos de perfumería, limpieza y otros productos químicos está controlado prácticamente en su totalidad por corporaciones extranjeras.**

Fabricación de productos farmacéuticos

Empresas	Propiedad/ país
1 Bayer	Bayer AG- Alemania
2 Roemmers	Flia. Roemmers-Argentina
3 Productos Roche	Chemical Manufacturing - EE.UU.
4 Laboratorios Abbott	Abbott Laboratories - EE.UU.
5 Laboratorios Bagó	Grupo Bago- Argentina
6 Gador	Argentina
7 Pfizer	Pfizer Inc. EE.UU.
8 Laboratorios Raffo	Argentina
9 Novartis Argentina	Novartis Pharma - Suiza
10 Glaxo Smithkline Argentina	Glaxo-Smithkline (GSK) - Gran Bretaña
11 Laboratorios Elea	Familias Sigman- Gold y Sielecky - Argentina
12 Laboratorios Casasco	Argentina
13 Sanofi Aventis	Grupo Sanofi- Francia
14 Abbvie	ABBBvie - EE.UU.
15 Merck Sharp & Dome	Merck Sharp & Dome -EE.UU.
16 Janssen Cilag	Johnson y Johnson - Suiza
17 Novo Nordisk Pharma	Novo A/S - Dinamarca
18 Boehringer Ingelheim	Boehringer Ing -Alemania
19 Ivax	Grupo Teva - Israel
20 Merck Química	Merck Química -Suiza

Fabricación de productos de perfumería, limpieza y otros productos químicos

Empresas	Propiedad/país
1 Unilever de Argentina	Unilever - Gran Bretaña -Holanda
2 Procter & Gamble	Procter & Gamble -EE.UU.
3 Kimberly-Clark	Kimberly-Clark Corporation, EE.UU.
4 Avon	Avon International
5 L'Oréal Argentina	Mme Bettencourt - Nestlé. Francia - Suiza
6 Colgate Palmolive	Colgate Palmolive - EE.UU.
7 Alicorp	Alicorp -Perú
8 ICI Argentina	Grupo ICI - Gran Bretaña
9 Clorox	The Clorox Co, EE.UU.
10 Johnson & Johnson	Johnson y Johnson-EE.UU.
11 Akzo Nobel Funcional	Akzo Nobel Funcional - Holanda
12 Clariant (ex Aquisa)	Clariant - Suiza
13 Natura	Natura - Brasil

Telecomunicaciones

Entre el año 2002 y el 2014, la facturación del sector de telecomunicaciones aumentó en más de once veces. En este último año las empresas del sector, **Telecom, Telefónica, Claro y Cablevisión**, que dominan claramente el mercado, alcanzaron una facturación de 17.000 millones de dólares. La telefonía móvil e Internet fueron los dos negocios que tuvieron el mayor crecimiento.

■ Telefonía fija

El Estado neoliberal encabezado por Carlos Menem en la década de los '90 privatizó ENTEL, la empresa pública de telefonía fija, dando lugar a la conformación de un sólido duopolio conformado por Telefónica y Telecom que se mantiene hasta la actualidad. Esta situación permitió que en los siguientes años ambas empresas ocuparan un lugar estratégico en el liderazgo del enorme mercado de la telefonía móvil. Existen en la actualidad más de nueve millones de usuarios de telefonía fija repartidos de la manera que se observa en el Cuadro N° 33

Cuadro N° 33

Telefonía fija: Corporaciones, origen del capital participación en el mercado -2014

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (en %)
Telefónica	Telefónica - España	51
Telecom	Grupo Fintech - EE.UU.	44
	Total	95

Fuente: elaboración propia en base a datos tomados de Carlos de Sande "El Mercado de las Telecomunicaciones en Argentina" ICEX, España- 2015

■ Telefonía móvil

Se trata del sector con mayor facturación (más de 9.000 millones de dólares en el año 2014) dentro del

mercado de telecomunicaciones y que más creció en los últimos años. Esto se puede ver claramente en la evolución del número de teléfonos celulares en nuestro país. En el año 1993, cuando comenzó este servicio, en Argentina había solamente 13.312 teléfonos; para el año 2000 el número de celulares llegó a 6,2 millones y ahora, según los últimos datos disponibles, hay más de 62.000 millones de líneas en funcionamiento, un promedio de 1,3 aparatos por habitante. El mercado está controlado por cuatro empresas: Telecom, Claro, Telefónica y Nextel. Ver cuadro N° 34

Cuadro N° 34

Telefonía Móvil: Corporaciones, origen del capital participación en el mercado -2014

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (en %)
Personal	Grupo Fintech - EE.UU.	32
Movistar	Telefónica - España	32
Claro	TELMEX - Grupo Slim - Mexico	33
Nextel	Grupo Clarín - Argentina	3
	Total	100

Fuente: elaboración propia en base a datos tomados de Carlos de Sande "El Mercado de las Telecomunicaciones en Argentina" ICEX, España- 2015

■ Internet

El servicio de Internet, presenta en los últimos años un crecimiento exponencial. En los primeros años del nuevo siglo se pasó de menos de 100 mil hogares con servicio de Internet a más de 6,2 millones, mientras que la cantidad de usuarios pasó de 3 a 31 millones.

Tres Corporaciones concentran el 92 % del mercado. (Cuadro N° 35)

Cuadro N° 35

Servicio de Internet Fijo: Corporaciones, origen del capital participación en el mercado -2014

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (en %)
Telecom	Grupo Fintech - EE.UU.	32
Telefonica	Telefónica - España	31
Cablevisión	Grupo Clarín - Argentina	29
	Total	92

Fuente: elaboración propia en base a datos tomados de Carlos de Sande "El Mercado de las Telecomunicaciones en Argentina" ICEX, España- 2015

Los proveedores principales de banda ancha son aquellas empresas que logran sacar ventajas de su infraes-



estructura preexistente, básicamente cableado y tecnologías de distribución. De esta manera, las empresas telefónicas (Telefónica y Telecom) así como las distribuidoras de Televisión por cable (Cablevisión y otras) fueron las empresas que aprovechando sus tecnologías de difusión incursionaron en el segmento de banda ancha que alcanza en la actualidad a más de 8 millones de hogares.

En lo que respecta a la cantidad de hogares suscriptores de TV paga que alcanzan a 11 millones de usuario, la participación en el mercado de tres empresas alcanza al 87% del total. (Cuadro N° 36)

Cuadro N° 36

Suscriptores TV Paga: Corporaciones, origen del capital participación en el mercado -2014

Empresa	Propiedad/país	Participación en el mercado (en %)
Tablevisión	Grupo Clarín - Argentina	41
Direc Tv	ATT - EE.UU.	28
Supercanal	Grupo Vila Manzano - Argentina	18
Total		87%

Fuente: elaboración propia en base a datos tomados de Carlos de Sande "El Mercado de las Telecomunicaciones en Argentina" ICEX, España- 2015

Clarín, del poder, la desestabilización y la campaña al gobierno

Las maniobras del Grupo liderado por Héctor Magnetto a lo largo de los últimos 40 años de historia son tan perversas como conocidas y su poder de fuego quedó demostrado tanto por su capacidad de condicionamiento de la Justicia –a través, por ejemplo, de medidas cautelares que interrumpieron una y otra vez fallos en su contra–, como de su capacidad de imponer “agenda” en el conjunto de medios y de generar “opinión” en la sociedad, procesos que permiten tanto contribuir a la venta de un producto de supermercado como de instalar un candidato presidencial o limar las posibilidades de otro.

Se opuso al kirchnerismo con operaciones sostenidas a través de sus diferentes soportes (papel, radial, televisivo y digital), con informaciones falseadas o surgidas de distintos servicios de inteligencia nacionales y extranjeros, embajadas como las de Estados Unidos e Israel, de versiones generadas por organismos y agencias financieras, presentadas por sus periodistas como “revelaciones” irrefutables en sus primeras planas que, a la hora de la desmentida aparecían en formatos casi invisibles en páginas de poco peso.

Desde 2003, el gobierno tomó una serie de decisiones generales, a las que el Grupo resistió:

- Regreso al sistema jubilatorio de reparto terminando con el negocio de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones, en el que Clarín participaba, con jugosos beneficios y maniobras fraudulentas a través de Máxima y Activa.
- Impulso del juicio por delitos de lesa humanidad contra los responsables de la apropiación, durante la dictadura cívico-militar y bajo tortura a sus dueños, de Papel Prensa, única empresa fabricante del insumo básico para la impresión de diarios.
- Ley de Servicios Audiovisuales que obligaba a la adecuación de los grandes medios, impidiendo la continuidad de oligopolios y garantizando la libertad de expresión, el derecho a la comunicación y la incorporación de nuevos actores, no solo privados, a ese escenario comunicacional.
- Creación de Fútbol para Todos, que permitió la transmisión de los partidos sin costo para los televidentes y terminó con el negocio de Torneos y Competencias (TyC) que, en manos de Clarín, llevó el deporte favorito de los argentinos exclusivamente al cable y, dentro de él, al pago de un abono suplementario. La propiedad de

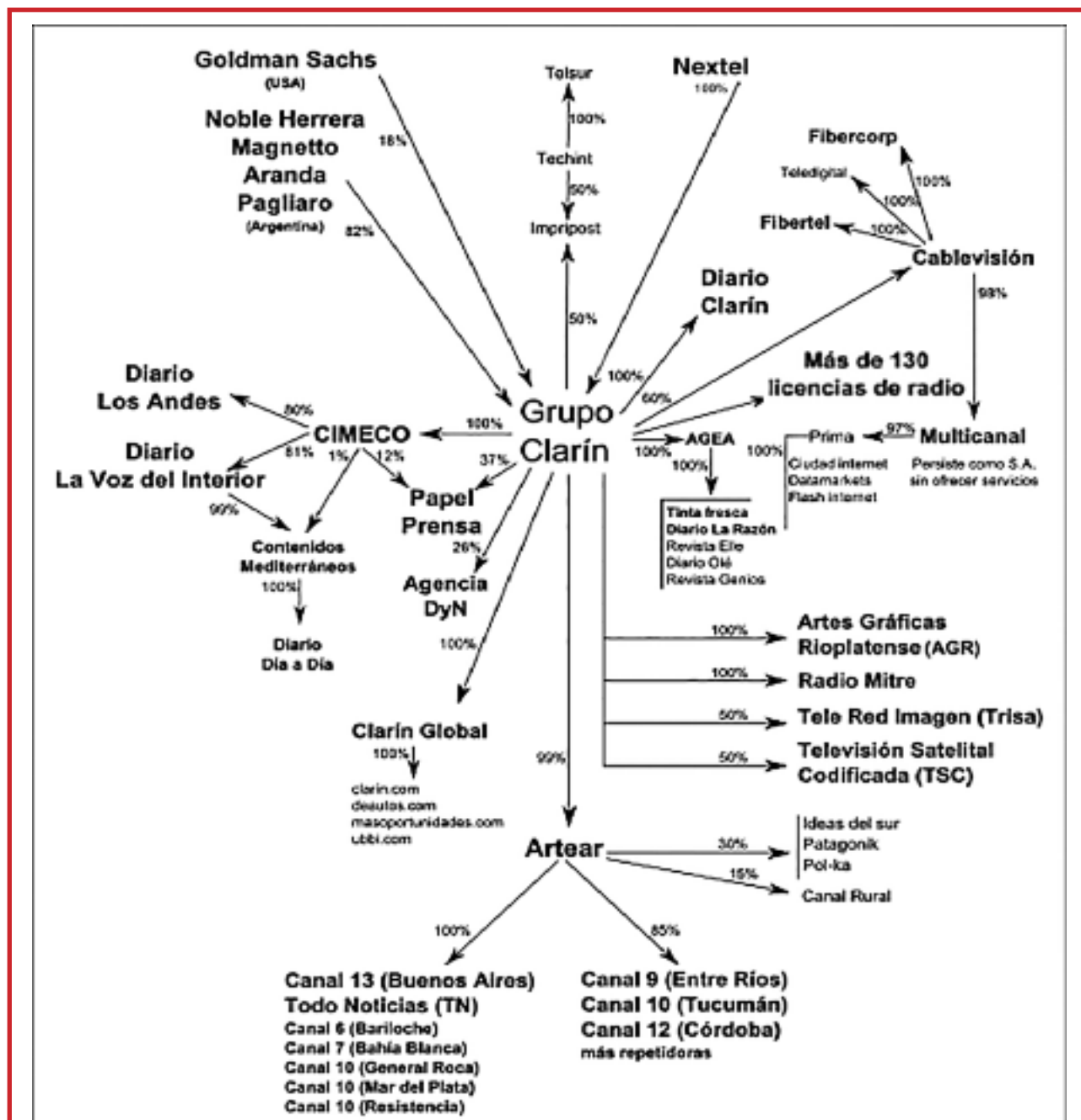
los derechos del fútbol, acordada con la AFA, le permitió al grupo expandirse al sector de la televisión por cable hasta quedarse con 119 pequeñas empresas del interior.

En el mercado de medios, y en los pasillos de la política, siempre se supo que Clarín buscaría estirar los plazos judiciales para llegar más allá de diciembre de 2015, esperanzados en la derrota del Frente para la Victoria. Macri no alcanzó a calentar el sillón principal de la Casa Rosada cuando empezó a rodearse de muchos de sus gerentes y accionistas en distintos despachos y el hacha de Oscar Aguad empezó a destruir las normas que habían reemplazado a las de la dictadura del '76,

Clarín es el grupo económico que más hizo por la derrota electoral del kirchnerismo, con el apoyo de muchas otras corporaciones e instituciones, como la judicial; consecuente fue uno de los que saludó con más entusiasmo el desembarco de Mauricio Macri y el equipo de gerentes designados por los sectores económicos concentrados del país, las empresas transnacionales y la banca internacional. No solo tiene una serie de “socios” políticos, administrativos y económicos en las principales oficinas públicas a partir del 10 de diciembre pasado, sino que, además, sentó de modo directo a muchos cuadros formados en sus filas o tenedores de las acciones del grupo en el gabinete nacional.

En definitiva, el grupo se constituyó en el principal beneficiario de los cambios que concretó el gobierno de Mauricio Macri en el esquema de medios y telecomunicaciones. Junto a la demolición de la Ley de Medios, la clave del nuevo escenario fue la adquisición por parte del multimedio de la totalidad de Nextel, lo que le permite ingresar en el mercado de la telefonía celular, tras sortear las impugnaciones que el año pasado había presentado la ahora también desaparecida Autoridad Federal de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (AFTIC), reemplazada, junto a la Autoridad federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (Afscsa), por el Ente Nacional de Comunicaciones (Enacom), que funciona en el ámbito del Ministerio de Comunicaciones de la Nación, a cargo de Oscar Aguad.

El decreto que vuela el andamio legal construido hasta 2015, indica que las empresas de telecomunicaciones deberán esperar



tres años para ingresar en el mercado del cable; precisamente el tiempo que necesita Clarín para quedar en condiciones de ofrecer 4G a través de Nextel, lo que da sentido a la urgencia en las intervenciones. El propio beneficiario de los cambios reconoció que “la convergencia es un fenómeno global que apuesta a que el usuario pueda contar progresivamente con paquetes de comunicaciones integradas que incluyan video, banda ancha y telefonía fija y móvil”.

Aunque no se le conocen participaciones en las plantillas del Grupo Clarín, el radical Aguad, como diputado nacional, expresó su apoyo al Grupo de Héctor Magnetto, descalificó la Ley de Medios y adelantó la desaparición del AFSCA.

Los nuevos decretos promovidos por el gobierno dejan el sector en manos del mercado, lo que implica promover un juego sin reglas en el que los poderosos acapararan prácticamente todo. Es un ca-

mino hacia una concentración todavía mayor donde Clarín –el imperio que nunca se fue– es un jugador central.

Otro hombre del Grupo, Jorge Greco, fue ubicado como secretario de Comunicación Pública. El periodista se desempeñó en Clarín, además de ser director de asuntos públicos de Edenor. Entre los que integran esta lista VIP de funcionarios clarinistas está Luis Blaquier, miembro de la familia dueña de la azucarera Ledesma, investigada por presuntos delitos de lesa humanidad en el denominado “Apagón de Ledesma” cuando delegados gremiales de la empresa fueron detenidos y desaparecidos y ex miembro del directorio de Clarín. Fue también parte de Goldman Sachs y socio del fondo Pegasus y ahora ha sido designado a cargo de la gestión del Fondo de Garantía de Sustentabilidad de la ANSES, el ente que administra las acciones que el Estado posee en empresas privadas, un bocado al que apunta

el Grupo Magnetto desde el día mismo en que los fondos privatizados de pensiones regresaron a la administración del Estado.

Otro de los empresarios ex Clarín que pasaron a la función pública con Macri es Alejandro Cacetta quien fue productor de Pol-ka y Patagonik, dos empresas en las que Clarín tiene acciones. Presidirá el Instituto Nacional de Cine y Artes Audiovisuales (INCAA), que se encarga de apoyar producciones locales, ya sea por su cuenta o en sociedad con privados.

Por su parte, Fernando Blanco Muiño es el flamante director nacional de Defensa del Consumidor. Se relaciona con el Grupo desde su ONG Unión Argentina de Consumidores, encargada de defender los intereses de Clarín, cuando el Gobierno de Cristina Kirchner estableció la caducidad de la licencia de Fibertel para operar, tras dar marcha atrás con la fusión con Multicanal. La UAC se opuso a un spot oficial en el que instaba a los usuarios de CV-Fibertel a cambiar de proveedor de servicio debido a los incumplimientos de la compañía.

En otro capítulo de asociación explícita con las principales corporaciones económico financieras nacionales y transnacionales, el gobierno de Cambiemos puso al frente de la coordinación de su gabinete económico, con rango de ministro, a Mario Quintana, quien reconoció ser accionista del Grupo Clarín. El secretario de Coordinación de Ministerial de la Jefatura de Gabinete, además, es socio de Nicolás 'Nicky' Caputo, amigo personal del jefe de Estado, con quien está involucrado en una serie de negocios y fue el principal proveedor de obra pública del gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires durante los ocho años de mandato y, en los pocos meses de mandato presidencial, ya fue beneficiado con distintas licitaciones. Parte de estas maniobras iban a ser denunciadas por el periodista Roberto Navarro en su programa Economía Política el domingo 20 de marzo, cuando las presiones tributarias ejercidas sobre el grupo Indalo, lograron que el canal C5N levantara la emisión de ese domingo.

Macri pretendió instalar, "en comisión" y por decreto, a uno de los abogados del grupo, Carlos Rosenkrantz, en una de las vacantes e la Suprema Corte de Justicia de la Nación. El horror constitucional del mecanismo hizo que desistiera del atajo y llevara la postulación al Senado de la Nación. El estudio Rosenkrantz es uno de los que represento al Grupo Clarín en la audiencia pública convocada por la Corte para analizar la constitucionalidad de la ley audiovisual, derogada, también por decreto por el nuevo gobierno, además de ser uno de los encargados de redactar el "plan de adecuación" —nunca cumplido— que dividía al Grupo Clarín en siete empresas lideradas por los mismos dueños del monopolio. Su larga lista de clientes incluye a Cablevisión y La Nación y es fundador de la ONG "Asociación para la Defensa de la Competencia", que en 2011 se presentó a la Justicia para frenar la resolución que ponía fin a la caducidad de la licencia de Fibertel.

De los intentos de desestabilización y el manejo en las sombras de poderosos resortes de poder, Magnetto y su grupo decidieron atender sus asuntos también de manera directa desde los despachos de la gestión del PRO.



■ Los bancos dejaron de estar sospechados y siguen ganando.

Sector financiero

Durante la década de los noventa había aproximadamente 140 entidades financieras en Argentina (68% bancos privados, 14% bancos públicos y 18% compañías financieras y cajas de crédito). La enorme crisis de 2001/2, causó que los grandes bancos absorbieran a los pequeños y este proceso no fue revertido en la fase de intenso crecimiento económico del período 2003 a 2014. De esta forma, hoy existen 82 entidades financieras (66% privados, 16% públicos y 18% de compañías financieras y cajas de crédito).

El análisis de las cuentas nacionales a precios de 2004 permite observar que en el año 2014 mientras el conjunto de la economía creció 2,95% y el agregado del sector manufacturero industrial retrocedió 0,3%, el PBI generado por el sistema financiero, público y privado, creció 21% en términos reales. El sector privado bancario mostró un incremento de 54% en sus ganancias y se quedó con el 60% del total de las mismas. A todas luces, el incremento es sensiblemente superior a las estimaciones de inflación para el período y la depreciación del tipo de cambio. No se trató de un fenómeno circunstancial, dado que entre 2007 y 2013 el crecimiento de la banca fue de 110,6% mientras que el de la economía en su conjunto 27% y el de la industria 23,8%, esto es una proporción cercana a cinco veces, y desde la salida de la crisis en 2003 fue de 224%, en comparación con 62,3% que lo hizo el PBI total y 60,4% la generación de riqueza por el total de las manufacturas. Una mirada hacia el interior del sistema financiero permite apreciar que los bancos privados de capital extranjero son los que mayores ganancias obtienen, seguidos por los bancos privados de capital nacional y los bancos públicos. Según el Informe sobre Bancos, publicado por el Banco Central,

en diciembre de 2013, el resultado de los bancos extranjeros fue un 31 por ciento superior al de los bancos privados nacionales, y un 40 por ciento mayor a los bancos públicos.

En este marco el sistema bancario ha conquistado el podio mundial de rentabilidad, liderando el ranking mundial que elabora el FMI, que compara las entidades según los indicadores de desempeño más comúnmente utilizados: la evaluación de la Rentabilidad sobre Patrimonio Neto (ROE) y la Rentabilidad sobre Activos (ROA). Con una ROA que conforme al informe sobre bancos presentado por el Banco Central (BCRA) alcanzaba en 2014 el 4,5 %, el sistema financiero argentino tenía la rentabilidad más alta de los países que conforman el grupo G-20. Un 84 % por encima de Indonesia, que en 2013 ocupaba el segundo lugar, y muy lejos de las plazas financieras más importantes del mundo. Asimismo, para el año 2003 la ROE promediaba el 7 %, creciendo hasta alcanzar un pico del 29,5 % hacia fines de 2013, con un salto espectacular al 38,3 % en 2014.

Es interesante ver, para observar su comportamiento y su contribución al desarrollo, que el sector bancario en términos de créditos otorgados respecto al PIB total del país tiene un ratio de menos del 30% que es la mitad del promedio de Latinoamérica. En Latinoamérica, para evitar comparaciones demasiado heterogéneas, encontramos que Brasil prestó el equivalente al 92% de su PIB y México un 40%, aproximadamente. Si buscamos una tendencia regional, nos encontramos con un promedio del 60% crédito sobre PIB en toda América Latina. Para los más curiosos, a nivel mundial, el promedio asciende a 161%, incluyendo casos como el de China y Corea del Sur (140%) y Estados Unidos (220%). **Las causas principales que explican la expansión y ganancias de los bancos en Argentina son los préstamos para consumo, ya sea vía créditos personales, adelantos en cuenta corriente o**

compras con tarjeta. La segunda fuente de ganancia de los bancos son los cargos por servicios. Es decir, gastos por tarjetas o cuentas. Esto como resultado de que los bancos se beneficiaron de dos fenómenos producidos en los últimos años: la expansión del consumo y la acelerada bancarización de la población. Un dato que grafica bien el proceso es **la expansión de las tarjetas de crédito y débito. Mientras que hacía 2001 había unos 15,2 millones de tarjetas en el país, en 2012 treparon a 55,4 millones. En diez años se expandieron un 361%.**

En conjunto, **la ganancia neta en el año 2014 de los seis principales bancos: Grupo Financiero Galicia, BBVA Francés, Santander Río, Macro, y Patagonia creció 56,2%** (muy por encima de la inflación y de la evolución del dólar). Son ellos también los que, en ese año, lideraron la facturación de los ocho bancos privados más grandes del país (seis extranjeros y dos nacionales). Cuadro N° 37

Cuadro N° 37

Principales Bancos Privados, Origen del capital y facturación - Año 2014

Bancos	Propiedad/país	Facturación en millones de dólares- Año 2014
Banco Galicia	Grupo Braun/Escasany -Argentina	3.512
Banco Santander Río	Grupo Santander - España	2.677
Banco Macro	Grupo Brito - Argentina	2.157
BBVA Francés	Banco Bilbao Vizcaya - España	2.104
Banco Patagonia	Banco do Brasil	1.211
HSBC	HSBC - Gran Bretaña	1.191
ICBC	ICBC -China	1.131
Citibank	Citibank -EE.UU.	1.049
	Total	15.032

Fuente: Elaboración propia en base al ranking anual de facturación que presenta la revista Mercado 2015

Lo dicen ellos: "Wall Street está a cargo de la Argentina"

Wall Street está a cargo de la Argentina (otra vez)", es el título de un artículo de Bloomberg, una de las agencias más importantes del mundo, especializada en economía y finanzas. En un informe en el que analiza las medidas del nuevo gobierno señala que "Wall Street tiene nuevamente viento a favor en la nueva Argentina" y agrega "Desde su triunfo en noviembre, el presidente Mauricio Macri, un ex empresario, ha llenado el Estado con empresarios, financistas, economistas y ejecutivos". En cuanto al gabinete indica: "No son sólo los alumnos de JP Morgan y Deutsche Bank que dominan los puestos gubernamentales. Goldman Sachs Group Inc., Barclays Inc. y Morgan Stanley están representados también, con ex-integrantes en puestos claves en el Banco Central y la agencia estatal de fondos de pensiones".

Para la agencia internacional, "no es un plan que un líder consideraría implementar hoy en día ni en Estados Unidos, España, o Grecia, lugares donde el sentimiento antibancos ha ido aumentando en los últimos años", al tiempo que asegura que Macri quiere deshacer las políticas kirchneristas de intervención económica cuanto antes y "quiere profesionales especializados en las leyes del libre mercado que se hagan cargo".

Según el jefe de estrategia de Nomura Securities, Siobhan Morden, la estrategia del PRO es un claro cambio desde la etapa kirchnerista. El informe, igualmente, señala que se hará un importante pago a los fondos buitres y que, si el Gobierno puede solucionar la inflación alta, los argentinos no se preocuparán "por cuánta plata están haciendo los extranjeros".

Los bancos siguen de fiesta

En un artículo en el diario Página 12 del mes de Febrero de 2016 el economista Alfredo Zaiat señalaba “El Informe de Bancos difundido ayer por el Banco Central ofrece un valioso dato para saber cuánto ganaron las entidades financieras con la primera vuelta de la megadevaluación del gobierno de Mauricio Macri: en diciembre, las utilidades acumuladas sumaron 4847 millones de pesos por esa medida cambiaría. Las ganancias no fueron todavía más abultadas porque la gestión anterior de la autoridad monetaria obligó a los bancos a desprenderse de activos dolarizados. Pese a ello, las ganancias en el rubro “diferencia de cotización” subieron 528 por ciento respecto de noviembre, mes previo al fortísimo ajuste de la paridad cambiaría”.

Agregaba el economista que “la extraordinaria rentabilidad entregada a los bancos en un solo mes, es una de las consecuencias de lo que algunos califican livianamente como un “éxito” la salida del denominado “cepo”. La megadevaluación ha provocado una importante redistribución regresiva del ingreso. Una manifestación de esa transferencia a sectores concentrados es la abultada ganancia contabilizada por los bancos. Además de anotar esa utilidad equivalente al 65 por ciento del total registrada en el último mes del año, el sistema financiero fue beneficiado con una batería de medidas que le permite estar tranquilos con que han recuperado el control del Banco Central: a) La desarticulación del sistema de administración del mercado cambiario; b) La eliminación del control de capitales; c) La liberación en la fijación de la tasa de interés y de las comisiones y d) La determinación de poner fin a la obligación de ingresar o de liquidar en el mercado de cambios las divisas obtenidas por deudas financieras captadas en el exterior.”

A estas enormes ganancias de los bancos, se deben sumar las que obtendrán por su participación en el Megacanje II. Este megacanje liderado por el presidente del Banco Central, Federico Sturzenegger, y el ministro de Hacienda y Finanzas, Alfonso Prat-Gay, convierte las Letras que constituían una deuda intra sector público no exigible en otra que sí lo será en manos del sector privado. Las Letras eran intransferibles, o sea no podían venderse en el mercado financiero y devengaban una muy baja tasa de interés (menos 1 punto porcentual). En cambio, los nuevos bonos se podrán comercializar en el mercado y la tasa de interés será de 7,75 por ciento anual (Bonar 2022) y de 7,875 por ciento anual (los otros dos títulos). Estas dos cualidades es la que permitirá ejecutar la operación financiera con los bancos internacionales: los papeles de deuda tendrán cotización de mercado y entonces se podrán transar, además con una atractiva tasa de interés en dólares. Así una deuda pública (las Letras) no exigible de pago (la relación deudor-acreedor es entre organismos públicos lo que facilita una permanente refinanciación) pasará a serlo con los bonos (el acreedor privado, en cambio, busca lógicamente cobrar capital e intereses). ¿Cuáles son los bancos participantes de esta operación?: HSBC, JP Morgan, Deutsche Bank, Citibank y Goldman Sachs. (Alfredo Zaiat, Página 12)

¿Cambiamos o volvamos?

El presidente Macri –y sus portavoces económicos– vienen sosteniendo una receta común para encarar los problemas de la economía argentina: tomar más deuda. Algo que el actual presidente ya había tenido como eje de su política cuando estuvo al frente de la ciudad de Buenos Aires. A fines de 2007, cuando el Ingeniero Macri asumió la Jefatura de Gobierno, la deuda externa (en moneda extranjera) de la Ciudad de Buenos Aires era de 196,2 millones de dólares monto que

por “magia PRO”, ascendió a 2.543,1 millones de dólares al 15 de marzo de 2015. Hubo un incremento de la deuda externa en ese período del 1196%. Esta situación se agrava aún más, debido a que la elección macrista fue por endeudamiento mayoritariamente con el exterior: el 98% de los compromisos financieros asumidos están en moneda extranjera o en títulos atados al valor de esa divisa, mientras que los recursos generados (impuestos y servicios) son en pesos, con los que deberá comprar los dólares que luego girará al exterior. Este sistema de descalce de monedas es el mismo que funcionaba en épocas de la Convertibilidad y todos sabemos cómo terminó.

Ahora, en el gobierno nacional, Macri ha planteado nuevamente el endeudamiento externo como el pilar fundamental para solucionar todos los problemas económicos y sociales del país. En sintonía con este criterio, su primer medida en este sentido fue permitir que los bonos emitidos por el tesoro nacional al BCRA sirvan de garantía internacional para que ese banco tome deuda externa. Un grupo de siete bancos extranjeros integrado por el HSBC, JP Morgan, Santander, BBVA, Deutsche Bank, Citigroup y UBS le prestarán a la Argentina un total de **5.000 millones de dólares** a una tasa de interés de 6,7% por 11 meses. **De no cumplir con este compromiso los bancos extranjeros se quedaran con los bonos del tesoro nacional por 10 mil millones de dólares, el doble del préstamo otorgado.**

El precio que está dispuesto a pagar la administración Macrista para poder ingresar “al mundo” y “al club de deudores”, quedo claro también con la **desesperada e inescrupulosa “negociación” con los fondos buitres** en la que por una deuda de menos de 5 mil millones de dólares decidió pagar aproximadamente 12,5 mil millones de dólares. Por supuesto, los bancos participan también activamente en la negociación con los buitres. Son ellos los que prestarán el dinero, con importantes tasas de interés, para que el gobierno le pague a Singer y Cia,

Se trata nuevamente de un esquema macroeconómico que pretende financiarse a partir del ingreso de capitales financieros. Así, el país se somete nuevamente a los vaivenes financieros internacionales, potenciado por las menores regulaciones, que se traducirá en un incremento de las deudas a pagar en los años venideros a costa del sacrificio y la pobreza del pueblo. Todo ello, en un marco en el que buena parte del ingreso de divisas se irá nuevamente en fuga de capitales tras la eliminación de los controles cambiarios, por lo que no generará riqueza nueva alguna. En este panorama, los bancos locales seguirán gozando de los beneficios de un sector financiero en expansión y de las desregulaciones que los favorecen a costa de las mayorías del país.

A pesar de inaugurarle un monumento, Macri hace **todo lo contrario a lo que proponía el General Juan Perón cuando le decía al pueblo Argentino: “Yo podría hacer inmediatamente un empréstito, pero tendría que bajar la cabeza, como Presidente de los argentinos, lo que significaría que toda la Argentina baje la cabeza. No, señores, nosotros no vamos a hacer empréstitos. Si es necesario vamos a gastar menos en cosas superfluas. Todo lo que quieran, pero empréstitos no; empréstitos no vamos a realizar. Vamos a conquistar la riqueza con nuestro trabajo y si es menester, con nuestro sacrificio, pero no recurriremos al usurero. Ese camino lo conocen todos muy bien. ¡Pobre del que cae en manos del usurero! Pobre del país que cae en manos de los actuales usureros, porque esos le sacan no sólo el dinero, sino la independencia, la libertad y la dignidad”.**



Comercio exterior e interior

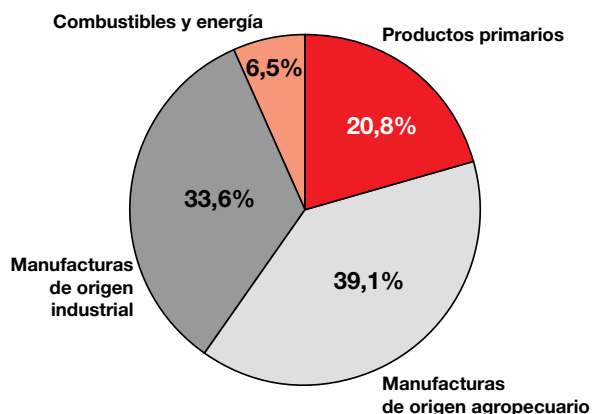
■ Comercio exterior

Para 2014, con una exportación total de 72.000 millones de dólares (Indec 2014), el primer lugar de las exportaciones fue para **Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA)**, que con 28.153 millones de dólares representaron un 39,1% del total exportado. Por otra parte, las **Manufacturas de Origen Industrial (MOI)** totalizaron ventas por 24.145 millones de dólares, un 33,6% de lo exportado por Argentina en 2014, lo que las ubicó en el segundo lugar de importancia por rubros. A su vez, los **Productos primarios** sumaron ventas por 14.977 millones de dólares, un 20,8% del total exportado. Finalmente, el cuarto lugar fue para **combustibles y energía** que sumaron 4660 millones de dólares –un 6,5% del total exportado–. Si sumamos los **productos primarios** y las **manufacturas de origen agropecuario** alcanzaban entre ambas el 60% del total de las exportaciones del país en 2014 (Ver gráfico de composición de exportaciones).

De acuerdo al ordenamiento en **complejos exportadores** realizado por el Indec, seis de ellos concentraban casi el 60% de las exportaciones totales del país en 2014: el **Complejo soja** (porotos, aceites, pellets, y harinas) con el 28,7% de las exportaciones; el **automotriz** (vehículos, automóviles y autopartes) con el 13,3%. Le siguieron en importancia el **cerealero** (granos, harinas y aceites) con el 8,8%; **petróleo y gas** (Petróleo crudo, gas y aceites de petróleo) con el 6,4% y **oro** (mineral de oro en bruto, semielaborados y en polvo) con el 2,7%. (Cuadro N° 38)

Una mirada más detallada permite observar el papel que tienen las corporaciones en el comercio exterior y en qué medida son sus principales beneficiarios. To-

Composición de las exportaciones (año 2014)



Cuadro N° 38

Total exportaciones por principales Complejos - Año 2014

Complejos	Exportaciones en millones de dólares	Participación (en %)
1. Complejo oleaginoso (soja, girasol y mani)	20.657	28,7
2. Complejo automotriz	9.559	13,3
3. Complejo cerealero (maíz y trigo, etc.)	6.357	8,8
4. Complejo Petróleo y gas	4.856	6,4
5. Complejo oro	1.944	2,7
TOTAL	43.373	59,9

mando como base el año 2013, con un total exportado de 81.660 millones de dólares, se puede ver que realizaron ventas al exterior desde Argentina un total de 6.425 empresas. La concentración en las exportaciones, se expresa de manera clara si se tiene en cuenta que 60 corporaciones (0,6% del total de firmas exportadoras) realizaron aproximadamente el 60% de las ventas del país y que sólo 25 corporaciones (0,3% del total) explicaron casi el 50% de todo lo exportado en 2013. De estas 25 corporaciones, 17 pertenecen a grupos extranjeros (el 70%), seis a grupos económicos locales y dos a cooperativas nacionales. En relación a los rubros exportados 13 corresponden al rubro granos y aceites, seis al rubro automotriz dos a petróleo y gas, una a minería y las tres restantes a diversas industrias. (Cuadro N° 39 en página siguiente).

Las exportaciones del **complejo cerealero y oleaginoso** alcanzaron en el año 2014 casi el 40% de las exportaciones totales del país. Argentina exportó por aproximadamente

Cuadro N° 39

Exportaciones de las 25 empresas líderes – 2013, millones de dólares

Empresa	Propiedad/país	Rubro	Monto exportado
1. Cargill	Cargill Inc - EE.UU.	Granos, aceites	3.465
2. Bunge	Bunge - Brasil	Granos, aceites	3.302
3. Aceitera General Deheza	Grupo Urquía - Argentina	Granos, aceites	2.992
4. LDC Argentina	Dreyfus - Francia	Granos, aceites	2.587
5. Volkswagen	Volkswagen - Alemania	Automotriz	2.291
6. Toyota Argentina	Toyota - Japón	Automotriz	2.121
7. Nidera	Nidera - Holanda / China	Granos, aceites	1.810
8. ACA	Cooperativas - Argentina	Granos	1.695
9. Molinos Río de la Plata	Grupo Pérez Companc - Argentina	Granos, aceites y alimentos	1.621
10. Noble Argentina	Noble - China	Granos, aceites	1.540
11. Ford	Ford - EE.UU.	Automotriz	1.532
12. Vicentín	Grupo Vicentín - Argentina	Granos, aceites	1.416
13. Oleaginosa Moreno	Grupo Glencore - Suiza	Granos, aceites	1.218
14. Toepfer	Toepfer - Alemania	Granos	1.171
15. Pan American Energy	British Petroleum y Bidas Corp. (Flia. Bulgheroni y Cnooc Int.) - Gran Bretaña - China - Argentina	Petróleo - gas	1.101
16. YPF	Estado Nacional - Argentina	Petróleo - gas	1.057
17. Minera Alumbreira	Glencore-Xstrata, Goldcorp y Yamana Gold, Suiza - Inglaterra - Canadá	Minería	992
18. Fiat	Fiat - Italia	Automotriz	973
19. Tenaris Siderca	Grupo Techint - Argentina	Siderúrgica	904
20. ADM Argentina	Archer Daniels Midland - EE.UU.	Granos, aceites	895
21. Agricultores Federados Argentinos	Cooperativa - Argentina	Granos	836
22. General Motors	General Motors - EE.UU.	Automotriz	787
23. Renault Argentina	Renault - Francia	Automotriz	686
24. Aluar	Grupo Madanes - Aluar	Metales no ferrosos	652
25. DOW Argentina	Dow Chemical - EE.UU.	Química	610
	Total		(47%) 38.254

Fuente: Elaboración propia en base al Ranking de exportadores de la revista Prensa Económica, 2014

Cuadro N° 40

Las 15 empresas líderes en la exportación de granos, subproductos y aceites - 2014

Empresas	Propiedad/ país	Toneladas exportadas (en miles de dólares)	Porcentaje del total
1. Cargill	Cargill - EE.UU.	7.715	11,7
2. Bunge	Bunge Limited - Brasil	6.488	10
3. Aceitera General Deheza (AGD)	Grupo Urquía - Argentina	5.829	9
4. Dreyfus	Dreyfus - Francia	4.554	7
5. Vicentín	Grupo Vicentín - Argentina	4.263	6,4
6. Nidera	Nidera - Holanda - China	4.068	6,2
7. Oleag. Moreno	Glencore - Suiza	3.569	5,4
8. A.C.A	Cooperativas- Argentina	3.539	5,4
9. Noble	China	3.224	5
10. Molinos Río de la Plata	Grupo Pérez Companc- Argentina	2.547	3,9
11. Toepfer	Toepfer - Alemania	1.758	2,6
12. Archer Daniels Midland (ADM)	ADM - EE.UU.	1.276	2
13. A.F.A	Agricultores Federados - Argentina	1.268	2
14. CAG	Grupo Navilli - Argentina	801	1,2
15. Amaggi	Amaggi - Brasil	819	1,2
	Total 15 empresas	51.718	79%

Rubro	Total	Granos	Subproductos	Aceites
Participación 10 principales exportadoras	70%	65%	87%	80%
Participación 15 principales exportadoras	79%	75%	92%	89%



■ Macri junto a Coto inauguraron una sucursal en pleno brote inflacionario.

72.000 millones de dólares y el complejo oleaginoso vendió al exterior por un monto de 21.957 millones de dólares. El resto de las exportaciones de productos agrícolas (trigo duro, harina de trigo, maíz, cebada y sorgo granífero) ascendieron a 5.223 millones de dólares. En consecuencia, en este último año las exportaciones del complejo oleaginoso representaron el 31% del total de las exportaciones nacionales medidas en dólares. Si sumamos a las exportaciones del complejo oleaginoso la del complejo cerealero (granos, harinas, subproductos), éste total representa el 38% del total de las exportaciones argentinas en ese año. Quiere decir que casi el 40% de las ventas externas de nuestro país la generaron en 2014 seis cultivos y los derivados de su industrialización: la soja, el girasol, maíz, trigo, cebada y sorgo. Solo 15 empresas, 9 de ellas extranjeras (60%), que se detallan en el siguiente cuadro exportaron el 75 % de los granos, el 92% de los subproductos y el 89% de los aceites. (Cuadro N° 40)

Para tener claro la magnitud de lo que ha significado lo exportado en estos años por estas corporaciones en términos de ingresos de divisas, hay que señalar que la cifra, sólo del complejo oleaginoso (sin considerar los cereales y sus subproductos) alcanzó, en el período 2003-2014, los 215.713 millones de dólares, lo que representa un 30% del total de las exportaciones del país que ascendió a los 719.000 millones de dólares en total durante ese período. Si a las exportaciones del complejo oleaginoso, le agregamos las del complejo cerealero, la suma asciende aproximadamente a 300.000 millones de dólares, es decir, el 40% de las exportaciones totales, medidas en dólares, realizadas por el país entre 2003 y 2014. En ello radica el poder económico de este sector y su interés permanente en la disputa de la política económica.

■ Comercio interior: hipermercados y supermercados

Un reducido grupo de corporaciones concentra las cadenas de hipermercados y supermercados más importantes y con la mayor superficie comercial del país. En la actualidad, siete son las corporaciones (cinco de ellas extranjeras) que componen este núcleo: Carrefour, Cencosud, Supermercados Día, Coto, La Anónima, Walmart y Casino. Estas siete Corporaciones facturaron en el año 2014 más de 17.500 millones de dólares (Cuadro N° 41)

Cuadro N° 41

Hipermercados y Supermercados Corporaciones, origen del capital y facturación año 2014

Empresas	Propiedad/ país	Facturación año 2014 (en millones de dólares)
Cencosud/Jumbo Retail	Grupo Paulmann - Banco UBS - Chile - Suiza	5.024
Carrefour Argentina	Grupo Carrefour -Francia	3.757
Supermercado Día	Grupo Ibex - España	2.818
Wal-Mart	Wal-Mart - EE.UU.	2.142
Coto	Grupo Coto - Argentina	2.090
Imp. y Exp. de la Patagonia	Familia Braun - Argentina	1.644
Casino	Grupo Casino - Francia	506
	Total	17.891

Comercio Interior de Alimentos

Aunque sólo reúnen aproximadamente el 16% de las bocas totales del país, los hipermercados y Supermercados señalados concentran el 56% de la superficie y venden casi el 60% del total alimentos y bebidas de la Argentina. A su vez, Carrefour, Cencosud y el Grupo Ibex representan casi el 65% del total de las ventas de este grupo.

El poder de mercado de estas grandes corporaciones les ha permitido desplegar estrategias de posicionamiento que les otorgan fuertes ventajas relativas, particularmente frente a los productores primarios y también frente a la industria alimentaria. Su capacidad de compra y la superficie disponible para la venta en el sector les aportan ventajas que hacen valer con sus proveedores para acceder a menores precios, aumentar su capacidad de competencia frente a los pequeños y medianos comerciantes y captar mayores ganancias. También, su gran control sobre el comercio de alimentos, les ha permitido establecer un sistema de aumento de precios absolutamente arbitrario que ha perjudicado en forma continua al conjunto de los con-

Miguel Braun, Secretario de Comercio: Una familia con historia

Héctor Pérez Morando historiado Patagónico señala que “en la visita que el presidente Roca hizo a Punta Arenas en 1899 –famoso “abrazo del estrecho” con el presidente Errázuriz– se alojó en casa de Menéndez y lo visitaron, entre otros, Mauricio Braun y Alejandro Menéndez Behety, a quienes Roca instó “a que se establecieran en la Patagonia argentina y poblaran sus campos yermos, que él quería incorporar cuanto antes a la civilización, prometiéndoles además el apoyo decidido de su gobierno”.



■ La sede de la empresa en 1908

Pronto la ambición los unió, no sólo como sociedades anónimas, sino también como familias, y los Braun-Menéndez llegaron a ser dueños y señores en el sur. En el año 1908, en Trelew, José Menéndez y Mauricio Braun unieron sus empresas y dieron origen a la Sociedad Anónima Importadora y Exportadora de la Patagonia, que se inició como almacenes generales, con estancias (en 1920 los Braun alcanzaron a ser propietarios de 1.376.160 hectáreas, extensión que difícilmente haya sido superada en el mundo) y una flota naval de su propiedad. Los estancieros Braun y Menéndez, son recordados por muchos historiadores por haber iniciado un genocidio en contra de los indígenas. Pusieron en práctica un criterio que la oligarquía mantiene hasta hoy: el de achicar el país para que los menos vivan mejor. Achicaron a fuerza de masacres de los indios de la región. Cotizaban a libra esterlina el par de orejas nativas, el lugarteniente favorito fue un inglés, Mac Klenan, más conocido como “el chanchito colorado” quien no solo cumplía las ordenes sino que ideaba métodos para arrasar más rápidamente con los indios y, de paso, enriquecerse más rápido.

Hoy, con más de un siglo de actividad ininterrumpida, La Anónima es sinónimo de supermercadismo en la Patagonia y centro del interior del país y constituye

una de las siete grandes cadenas que controlan gran parte del comercio interior del país. Pero no es fácil olvidar que los gloriosos 108 años de la Sociedad Importadora y Exportadora de la Patagonia de la familia Braun, aún esconden en sus góndolas las orejas cortadas a los indios acribillados por sus cazadores a sueldo y la sombra de centenares de peones rurales fusilados por el Teniente Coronel Varela, un soldado a su servicio.

Martines de Hoz: Una operación para salvar a los Braun

En tiempos más recientes, los Braun también se hicieron famosos. En este caso gracias a los favores de un amigo de la familia: José Alfredo Martínez de Hoz. El ex Ministro de Defensa, Agustín Rossi, hizo público en el año 2015, los archivos encontrados en el Edificio Cóndor, perteneciente a la Fuerza Aérea. Aproximadamente, el diez por ciento de toda la documentación hallada tiene que ver con el caso de la empresa Austral, “nacionalizada” por la dictadura cívico-militar en septiembre de 1980. La historia de Austral da cuenta de cómo el poder económico de entonces, encabezado por Alfredo Martínez de Hoz en el Ministerio de Hacienda, compró las acciones de una compañía quebrada con el solo objetivo de evitarle a sus accionistas privados el pago de la deuda que mantenían con el Estado. Los empresarios rescatados por Martínez de Hoz eran los dueños de La Anónima: Federico Braun y Pablo Braun; Eduardo Braun Cantilo y William Reynal, primo del vicepresidente del Banco Central durante la dictadura cívico-militar (1979-81). Con esta operación no sólo evitaron pagar su deuda con el Estado, sino que recibieron una compensación por la “nacionalización” de la compañía. **Martínez de Hoz intentó venderle la empresa a Franco Macri, del Grupo Socma, y a Carlos P. Blaquier (Ledesma) que finalmente no prosperó.** Entre los documentos del Edificio Cóndor existe una carpeta que da cuenta de una oferta hacia Macri y al grupo Socma, con la posibilidad de quedarse con el 60 por ciento de la empresa, mientras que el restante 40 por ciento seguiría en manos de Reynal. Luego de un intercambio de ofertas, la Fuerza Aérea consideró que la propuesta de Franco Macri no era suficiente. “Siendo que Franco Macri tiene posible acceso a la presidencia de Austral se solicita se investiguen antecedentes personales y comerciales”, escribió en un documento el brigadier Francisco Salinas, fechado en mayo de 1980.



■ **Miguel Braun defiende primero a sus empresas, luego será el turno de los consumidores.**

“Un zorro a cargo del gallinero”

Entre las innumerables denuncias (más de 800 en total en los últimos años) por irregularidades contra el Supermercado La Anónima, propiedad de la familia del actual secretario de Comercio, Miguel Braun, citamos como ejemplo dos que dejan claro la decisión del gobierno de Macri de “poner un zorro a cargo del gallinero”. En el año 2008, Defensa al Consumidor tuvo que multar al supermercado por no respetar la lista de precios. Una multa “por incumplimiento al derecho de información y otras irregularidades detectadas en sus puntos de ventas” (entre ellas, tener diferencia entre el precio exhibido en góndola y la línea de caja).

Más recientemente, el dueño de las marcas Molto, Marolio y Maxiconsumo, Víctor Fera, acusó a las cadenas Coto, Carrefour, Día y La Anónima por no vender sus productos por ser “muy baratos y porque compiten con sus marcas y contra las de primera línea”. También apuntó contra Miguel Braun, por supuesta complicidad con Federico Braun, que es vicepresidente de la Asociación de Supermercados (ASU) y dueño de la cadena comercial La Anónima, además de ser el tío del actual secretario de Comercio, quien debe controlarlo. “A mi me dijeron personalmente el señor Federico Braun y el señor Alfredo Coto que nuestros productos no van a estar en las góndolas porque eso haría que las multinacionales y la grandes empresas nacionales tengan que bajar los precios”, afirmó Fera y agregó “Miguel Braun nunca me atendió. Me mandó a un subsecretario, quien me dijo que mis productos no pueden estar en las góndolas porque son competencia, que ellos se manejan de otra forma y que hay que hacer la denuncia en la Justicia”.



■ **La concentración de armadores de electrodomésticos estimuló la concentración de las ventas en sólo 7 empresas.**

sumidores y ha sido el causante en gran medida, junto a los grupos oligopólicos en la producción, de la inflación que hemos tenido en los últimos años.

Como un ejemplo de lo señalado anteriormente, se puede observar en los estudios sobre 20 productos que realiza periódicamente CAME, que durante el primer mes del año la diferencia promedio entre el precio que abonó el cliente/consumidor en góndola superó en 7,1 veces a lo que recibió el agricultor en el campo, con desigualdades de entre 13 y 19 veces en alimentos como Pera, Acelga, Arroz y Manzana Roja, que desde que comenzó la medición (agosto de 2015), mantienen distorsiones muy marcadas. La diferencia en el resto de los productos es también impresionante y muestra la incidencia de este sector en el aumento indiscriminado de los precios ya que, en la mayoría de los casos, son estas corporaciones quienes compran a los productores en forma directa o a través de algunos intermediarios que se quedan con una porción menor de las ganancias. (Cuadro N° 42 en página siguiente)

Comercio Interior de Artículos del Hogar

Lo mismo acontece con los artefactos para el hogar, electrónicos y electrodomésticos, donde un pequeño grupo de grandes empresas, algunas de ellas integrantes del grupo de “fabricantes” de Tierra del Fuego, concentran la mayor parte del mercado de estos productos. Esto le permitió a sólo siete empresas: Garbarino, Frávega, Megatone, Carsa, Falabella, Ribeiro y Compumundo, realizar ventas por aproximadamente 4.179 millones de dólares en 2014.

Cuadro N° 42

Índice de Precios en Origen y Destino de Productos Agropecuarios (IPOD) Enero 2016.

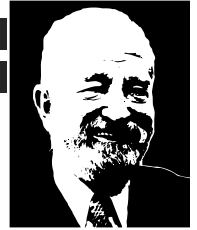
Productos medidos: 20	Precio origen (\$ x Kg)	Precio destino (\$ x Kg)	Diferencia precio Destino/Origen (\$ x Kg)	Índice IPOD
			porcentual	
1 Pera	1,0	20,0	19,95	1895,29
2 Manzana roja	1,5	23,6	15,71	1471,14
3 Arroz	2,0	26,2	13,42	1241,68
4 Acelga	4,0	52,3	13,07	1206,58
5 Repollo	1,9	14,3	7,38	638,49
6 Cebolla	2,1	14,7	6,96	595,50
7 Brócoli	5,0	33,6	6,72	571,56
8 Papa	1,5	9,3	6,26	526,05
9 Leche	2,6	15,6	6,01	501,15
10 Frutilla	10,0	52,3	5,23	423,44
11 Ajo (x cabeza)	1,5	7,5	5,01	400,59
12 Mandarina	4,1	19,7	4,81	381,10
13 Berenjena	3,8	17,8	4,64	363,68
14 Naranja	4,5	20,7	4,59	359,08
15 Tomates de ensalada	4,0	16,4	4,10	309,84
16 Pimiento rojo	9,0	34,7	3,85	285,33
17 Aceite de Oliva extra virgen	36,3	136,0	3,74	274,26
18 Calabaza	3,8	13,9	3,62	262,38
19 Lechuga	9,0	31,3	3,48	247,74
20 Limón	8,0	19,5	2,44	143,70

7,1

Fuente: CAME, IPOD, enero 2016



■ Peras y manzanas arrojadas a la ruta por sus productores que no logran cubrir los costos de producción.



Esta publicación pretende mostrar a quienes gobiernan verdaderamente el país a partir del 10 de diciembre de 2015 y el control monopólico y oligopólico que ellos mismos ejercen sobre los sectores claves de la economía argentina. El año pasado nuestro Instituto de Estudios Políticos Rodolfo Puiggrós ya había publicado la “Radiografía de las Corporaciones Económicas”, en ese trabajo se mostraba la concentración y transnacionalización de la economía argentina y se presentaba el mapa de los grupos que controlan los sectores más importantes de la misma. Las cosas no cambiaron, lo que sí cambió es que esas corporaciones se sentaron, de modo directo, también del otro lado del mostrador de las decisiones nacionales. Por eso se dice que en esta economía de “libre mercado” hay “un zorro en cada gallinero”. Por ejemplo, los grupos que controlan el sector energético, ahora también se “regulan”, disponen los precios de los productos que ellos mismos elaboran, los volúmenes de importación o exportación y hasta la conveniencia de que la principal empresa nacional, como es YPF, se fortalezca o entregue mercado y producto a las transnacionales.

En la fábula del zorro y el gallinero, el saber popular sintetizó la forma en que los tramposos engañan con su concepto de libertad, la de la igualdad entre quienes trabajan poniendo huevos y quienes se los comen, además de masticárselos también a ellos. La tenebrosa libertad para todos del zorro en el gallinero.

El peronismo, estatista, populista, inclusivo, nacional, siempre jugó con esa frase. El infame Pepe Rosa, por ejemplo, aludía a “los grandes imperialismos cuyos ideales, son la ‘libertad’, la libertad para que nos exploten, la libertad para pocos, la libertad del zorro libre en el gallinero libre”.

En 1983 el candidato radical, Raúl Alfonsín, muy diferente al Ernesto Sanz que logró que la UCR se quebrase en el altar del PRO, coincidió en que “la bandera de la libertad sola no sirve, es mentira, no existe la libertad sin justicia. Es la libertad de morirse de hambre, la libertad del zorro libre, en el gallinero libre, para comerse con absoluta libertad las gallinas libres”.

Y es así en cada gallinero, la impudicia exime de otros comentarios. Acá queda reflejada la forma en que el país, ahora, es atendido por sus dueños.

(Del Prólogo de Emilio Persico)

