

El negocio del rescate

¿Quién se beneficia de los rescates bancarios en la UE?

Sol Trumbo Vila y Matthijs Peters



AUTORES: Sol Trumbo Vila y Matthijs Peters

EDITOR: Denis Burke

DISEÑO: Brigitte Vos

GRÁFICOS E INFOGRÁFICO: Karen Paalman

TRADUCCIÓN AL ESPAÑOL: Beatriz Martínez

Publicado por Transnational Institute – www.TNI.org

Febrero de 2017

El contenido de este informe se puede citar o reproducir con fines no comerciales y siempre que se mencione debidamente la fuente de información. El TNI agradecería recibir una copia o un enlace del texto en que se utilice o se cite este documento. Nótese que algunas de las imágenes de este informe pueden estar sujetas a otras condiciones de copyright.

<http://www.tni.org/copyright>

Índice

Resumen ejecutivo	4
Introducción	5
GRÁFICO Pérdidas permanentes asociadas a paquetes de rescate entre 2008 y 2015	8
1 El negocio del rescate en la UE	9
1.1 Claves de los rescates en la UE	9
Infocadro 1: ¿Cómo rescatar a un banco?	10
1.2 El negocio del rescate: análisis de casos	11
Infocadro 2: El rescate de los bancos alemanes	16
1.3 El papel de las empresas de auditoría en el negocio del rescate	16
Infocadro 3: Elusión fiscal a través de las Cuatro Grandes	21
1.4 El papel de las empresas de consultoría financiera en el negocio del rescate	21
Infocadro 4: BlackRock, Lazard y las murallas chinas	24
2 La nueva normativa de la UE y el negocio del rescate	26
2.1 ¿Pueden las Cuatro Grandes seguir operando en la UE como de costumbre?	27
2.2 ¿Cómo repercute la Unión Bancaria en el negocio del rescate?	28
Infocadro 5: Rescate externo frente a rescate interno	29
Infocadro 6: Una alternativa para recuperar la capacidad pública: los bancos públicos	31
3 Conclusiones	31
Referencias	33

Resumen ejecutivo

Desde la crisis financiera de 2008, la ciudadanía europea se ha ido acostumbrando cada vez más a la idea de que se pueden utilizar fondos públicos para salvar de la quiebra a las instituciones financieras. Entre 2008 y 2015, los Estados miembros de la Unión Europea (UE), con la aprobación y el apoyo de las instituciones europeas, gastaron 747 000 millones de euros en distintos tipos de paquetes de rescate o planes de ayuda (como recapitalizaciones y otras medidas para proporcionar liquidez), además de comprometer otros 1,188 billones de euros en garantías sobre pasivos.

A octubre de 2016, los contribuyentes habían perdido para siempre 213 000 millones de euros —el equivalente al PIB de Finlandia y Luxemburgo combinados, o 3 años y 3 meses de todos los gastos militares de la Federación Rusa— como resultado de los diversos paquetes de rescate. A pesar de lo considerable de esta creciente cifra, los paquetes de rescate conllevan aún otro coste oculto: los honorarios astronómicos que cobran los expertos financieros que asesoraron a los Gobiernos y a las instituciones de la UE sobre cómo rescatar a los bancos.

Después de analizar la oleada de programas de privatización que desencadenó la crisis económica en la UE en *Privatizando Europa* (2013) y de investigar a las grandes empresas que están impulsando los planes privatizadores en el continente y beneficiándose de ellos en *La industria de la privatización en Europa* (2016), este informe del Transnational Institute (TNI) se centra en las empresas privadas que han obtenido enormes beneficios con los paquetes de rescate que se han aplicado en la UE a expensas de los contribuyentes.

El negocio del rescate está integrado, en primer lugar, por las empresas auditoras que auditaban a los bancos antes de la crisis y que han seguido prestándoles servicios después de ella (dominadas por las conocidas como las Cuatro Grandes: EY, KPMG, Deloitte y PWC). Además de prestar servicios de auditoría, muchas de estas empresas también proporcionaban asesoría financiera a los mismos bancos. En segundo lugar, está formado por las empresas de asesoría financiera encargadas de evaluar la situación financiera del sector bancario y los riesgos para los Gobiernos deudores y la Comisión Europea, así como de asesorar sobre la estructuración y la ejecución de los programas de rescate (como Lazard, Rothschild, Oliver Wyman, BlackRock y Marsh and McLennan).

El informe *El negocio del rescate* revela que:

- **Los rescates en la UE conllevan un coste oculto para los contribuyentes. Se han concedido contratos por valor de cientos de millones de euros a expertos financieros para asesorar a los Estados miembros y a las instituciones europeas sobre cómo rescatar a los bancos quebrados.**
- **Las cuatro grandes empresas de auditoría (conocidas como las Cuatro Grandes: EY, Deloitte, KPMG y PWC) —que, junto a un pequeño grupo de empresas de consultoría financiera, operan como un oligopolio *de facto*— han diseñado los paquetes de rescate más importantes.** El hecho de que esta tarea se concentre en solo unas pocas empresas, que además también actúan como asesoras y auditoras, suele desembocar en conflictos de interés. En los casos en los que los asesores del rescate no ofrecieron una orientación adecuada o rigurosa sobre la asignación de las ayudas estatales,

prácticamente no ha habido consecuencias, incluso aunque, como resultado de esa orientación, se incrementaran las pérdidas del Estado. A pesar de los continuos fracasos, a los asesores de los rescates se les ha recompensado muchas veces con más contratos.

- **Las empresas responsables de confirmar a los inversores y a los organismos reguladores que los bancos de la UE eran estables, las Cuatro Grandes, siguen dominando el mercado a pesar de cometer graves errores en su evaluación de los riesgos en la otorgación de préstamos en el sector bancario de la UE.** Antes de su rescate, los bancos quebrados eran auditados de forma sistemática por alguna de las Cuatro Grandes empresas de auditoría del mundo. En todos los casos, otra de las Cuatro Grandes asumió la auditoría de banco rescatado. Hasta junio de 2016, las Cuatro Grandes también proporcionaban a los clientes otro tipo de servicios, lo cual daba lugar a numerosos conflictos de interés que, hasta la fecha, han tenido escasas o nulas consecuencias jurídicas. Las Cuatro Grandes siguen recibiendo importantes contratos de los Estados miembros y las instituciones de la UE por tareas de consultoría y asesoría.
- **La legislación actual de la UE no aborda la influencia de la industria del rescate.** La nueva normativa en materia de auditorías afronta las peores prácticas y conflictos de interés de las Cuatro Grandes, es decir, la prestación de servicios de asesoramiento y auditoría a los mismos clientes. Pero no aborda la dependencia de los Gobiernos y las instituciones de la UE con respecto a estas grandes empresas. Queda por ver qué eficacia tendrá la Unión Bancaria a la hora de reducir la carga que supondrán rescates futuros para los contribuyentes. Sin embargo, institucionaliza el uso del dinero de los contribuyentes para rescatar a los bancos quebrados si así lo decide el Banco Central Europeo (BCE). Es probable que esta centralización incremente aún más la influencia de la industria del rescate, ya que el BCE recurre con frecuencia a la práctica de externalizar las actividades de supervisión que tiene encomendadas a las empresas que se benefician del negocio del rescate en la UE.

Introducción

Las industrias financiera y bancaria son complejas y en constante evolución. A pesar de esta complejidad —o como consecuencia de ella—, el ciudadano corriente cada vez depende más de estas industrias. En la UE de hoy en día, es imposible recibir un salario o una pensión, establecer una empresa, pagar impuestos o acceder a una vivienda (ya sea mediante alquiler o hipoteca) sin una cuenta bancaria. La conectividad mundial de las industrias financiera y bancaria es profunda. Productos financieros básicos como las tarjetas de crédito están ahora vinculados con una extensa red de instrumentos financieros que se compran y venden en todo el mundo varias veces al día.

Desde la década de 1990, debido a la liberalización y a la creciente financiarización y rápida expansión de los bancos de la UE en otros países, el tamaño del sector financiero, medido como el coeficiente de créditos bancarios con respecto al PIB, se ha más que duplicado en la UE. En 2013, los activos totales del sector bancario de la UE ascendían al 274 % del PIB de la Unión. En cambio, los activos de los bancos estadounidenses suman el 83 % del PIB del país.¹ El incremento del tamaño de la industria coincidió con la concentración del capital en unos pocos grandes

bancos, que se ganaron la condición de ‘demasiado grandes para quebrar’ después de la crisis financiera de 2008 (y que, ahora, las autoridades reguladoras denominan ‘instituciones financieras sistémicamente importantes’). El tamaño del sector financiero explica los efectos duraderos de la crisis financiera de 2008 sobre la economía mundial. La Gran Recesión ha dejado su huella en toda la UE. La necesidad de encarar con urgencia una crisis financiera que amenazaba con ‘colapsar’ toda la economía ha dado lugar a que la reforma de la política económica de la UE se aplique a una velocidad sin precedentes.

Para evitar que la economía se derrumbara, los Gobiernos nacionales y las instituciones de la UE aprobaron una serie de programas de rescate o planes de ayuda para aquellos bancos y otras instituciones financieras en dificultades. Según la Comisión Europea (CE), hasta 2015 se inyectaron casi 747 000 millones de euros en diferentes formas de paquetes de rescate (como recapitalizaciones, nacionalizaciones y otras medidas para proporcionar liquidez),² además de comprometer otros 1,188 billones de euros en garantías sobre pasivos. Cuando los Gobiernos intentan traspasar sus participaciones en bancos nacionalizados y recapitalizados, a menudo reciben una mínima parte de lo que pagaron por ellas inicialmente. Hasta 2016, el apoyo a las instituciones financieras durante la crisis ha supuesto a los 28 Estados miembros de la UE unas pérdidas irrecuperables de 213 000 millones de euros, una cifra - equivalente al PIB de Finlandia y Luxemburgo combinados, o a 3 años y 3 meses de todos los gastos militares de la Federación Rusa - que sigue aumentando. El reciente rescate del banco italiano Monte dei Paschi di Siena,³ valorado en 8 000 millones de euros, es solo el último ejemplo de una institución pública que acude al rescate de un banco quebrado. El resultado común es la pérdida permanente del dinero de los contribuyentes. El coste de los programas de rescate se ha financiado, en su mayor parte, con la emisión de deuda pública, que se hizo insostenible para varios países de la UE —como España, Grecia, Irlanda y Portugal—, lo cual les llevó a solicitar la ayuda de los otros Estados miembros de la UE y a firmar una serie de acuerdos con la Troika.¹ Los acuerdos con la Troika se tradujeron en extensos programas privatizadores, como se analiza en detalle en el informe *Privatizando Europa*, publicado por el Transnational Institute (TNI) en 2013.⁴ El gran calado de estos programas privatizadores dio lugar a que prosperara una industria de la privatización en Europa. Un pequeño grupo de empresas financieras, jurídicas y asesoras obtuvieron enormes beneficios con los programas de privatización, en torno a los que se medraron casos de conflictos de interés y corrupción, como se recoge en el informe *La industria de la privatización en Europa*, publicado por el TNI en 2016.⁵ Sobre la base de estas constataciones, decidimos examinar las empresas involucradas en los numerosos programas de rescate de la UE. Encontramos un patrón parecido en todos los grandes programas de rescate: un coste oculto en gran medida desconocido. Se concedieron unos lucrativos contratos para labores consultivas a un pequeño grupo de empresas: las principales compañías auditoras del mundo (conocidas como las Cuatro Grandes), unas pocas firmas de asesoría financiera (como Lazard, que también ha estado muy activa en los programas privatizadores) y las filiales especializadas en asesoría de los mayores fondos de riesgo del mundo, como BlackRock. Solo sus servicios han costado cientos de millones de euros. Muchas de esas mismas empresas habían proporcionado unos onerosos servicios de consultoría a los bancos que, más tarde, necesitaron unos elevados paquetes de rescate. A estas empresas se las ha recompensado con más contratos, a pesar del hecho que prestaron un

1 En el contexto de las crisis financiera y de la deuda de la UE, la Troika está integrada por la Comisión Europea, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Central Europeo.

pobre asesoramiento y de que no dieran la voz de alarma sobre la incoherencia de los modelos de negocio y el riesgo de las prácticas que se estaban desplegando. Ahora son consideradas las principales 'expertas' en rescatar a los bancos quebrados y, entre otras cosas, asesoran a los Gobiernos y a las instituciones de la UE, en especial a la nueva autoridad central con poder de decisión en materia de rescates: el Banco Central Europeo (BCE). Todas ellas, juntas, forman la industria del rescate en la UE.

El negocio del rescate en la UE

El negocio del rescate en la UE funciona como un oligopolio. Tras ocho años de crisis, el papel protagonista que desempeñan estos actores en el sector financiero —y, por lo tanto, en la economía en general— no solo no ha disminuido, sino que sigue ampliándose. Las instituciones y los Estados miembros de la UE dependen en gran medida del sector de la banca privada para desarrollar algunas tareas básicas, como pagar salarios, pensiones y prestaciones por desempleo o recaudar impuestos. Cuando un banco se encuentra en dificultades —algo que sigue ocurriendo debido a la incertidumbre política y económica— y se necesita una acción resuelta, la industria del rescate suele ser la única opción.

Esta situación suscita un problema inmediato, como demostramos en el estudio de casos concretos que presentamos más adelante. El mal asesoramiento que lleva a que los contribuyentes pierdan dinero se recompensa a menudo con nuevos contratos en otros países de la UE, como sucedió con la empresa de consultoría Lazard, a pesar de que los pobres consejos que le prestó al Gobierno de los Países Bajos, como veremos más adelante, costaron miles de millones de euros. Gracias a la labor de grupos de la sociedad civil y de la prensa comprometida, han salido a la luz varios escándalos a nivel nacional, exponiendo algunas de las malas prácticas y los conflictos de interés más flagrantes, como el caso de que Deloitte preparara las cuentas del banco español Bankia y, después, las auditara.

Este informe pone al descubierto el carácter sistémico de estas prácticas en toda la UE y centra su atención en los principales actores implicados. La capacidad de las instituciones y las autoridades nacionales de la UE para legislar nuevas políticas destinadas a controlar el gasto público y regular las prestaciones sociales y laborales —conocidas como 'políticas de austeridad' o 'programa de gobernanza de la UE'— contrasta con el progreso desigual en la regulación del sector económico que provocó las crisis: la industria financiera. Gracias a la presión del público, se han aprobado algunas leyes que persiguen abordar algunas de las peores prácticas discutidas en este informe, como impedir que las auditoras ofrezcan servicios de auditoría y de asesoramiento al mismo cliente. Sin embargo, no hay avances en lo que se refiere a liberar a la UE y los Estados miembros de la dependencia de las empresas que se benefician del negocio del rescate y su creciente influencia. Por el contrario, la concentración de poderes de decisión en el BCE que surge a raíz de la Unión Bancaria ha incrementado la dependencia de las consultoras externas.

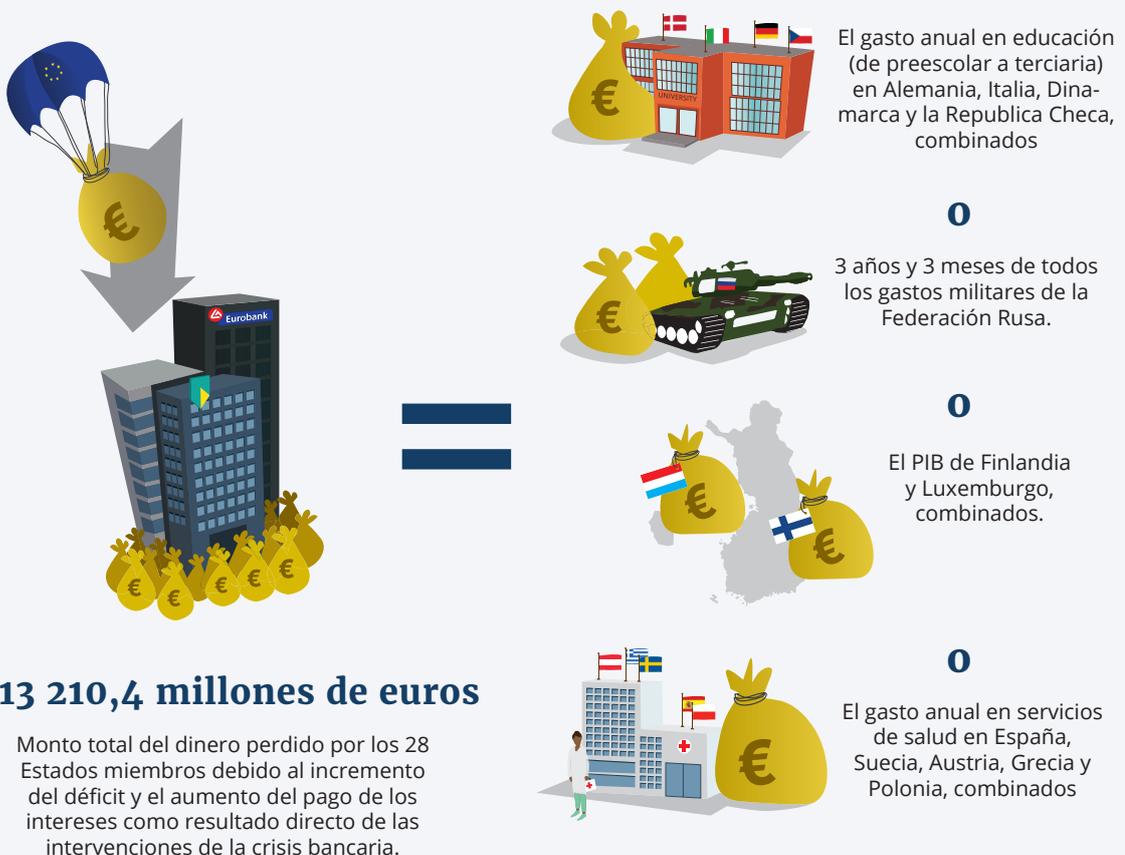
Se ha perdido una oportunidad que habría permitido mejorar la capacidad de los Estados miembros de la UE para manejar los asuntos financieros y bancarios. El dinero público que entrañaron los paquetes de rescate era suficiente como para plantear la creación de bancos públicos. En algunos

casos, como sucedió con la nacionalización de ABN AMRO en los Países Bajos, el Gobierno evitó de forma deliberada asumir la propiedad y el control totales del banco, a pesar de que, después de rescatarlo, era su titular efectivo. Los datos apuntan a que los bancos públicos son más seguros y democráticamente responsables que los privados (véase el infocadro 6), dos características cuya gran importancia ha puesto de manifiesto la crisis bancaria en la UE. La creación de bancos públicos podría haber sido un primer paso para fortalecer la capacidad de instituciones públicas y responsables de manejar asuntos financieros y bancarios y, por lo tanto, de rebajar la dependencia de las empresas de auditoría especializadas en rescate que, como se demuestra en este informe, no rinden suficientes cuentas de sus fracasos.

A pesar de que se ha destinado más de un billón de euros a salvaguardar al sector bancario de la UE, la credibilidad de este sigue minada, como pone de manifiesto las reciente incertidumbre sobre la estabilidad del gigante alemán Deutsche Bank. Los paquetes de rescate son una nueva realidad, y es probable que se vuelvan a repetir, proporcionando unas muy buenas perspectivas al negocio del rescate.

GRÁFICO: 6

Pérdidas permanentes asociadas a paquetes de rescate entre 2008 y 2015



Fuentes: Eurostat (datos de 2014 a precios actuales de mercado) y del Stockholm International Peace Research Institute (datos de 2015)

1 El negocio del rescate en la UE

1.1 Claves de los rescates en la UE

El uso de fondos públicos para rescatar a los bancos quebrados es una píldora amarga para los contribuyentes. Uno de los argumentos esgrimidos por los Gobiernos que han puesto en marcha paquetes de rescate ha sido que esos rescates son, fundamentalmente, préstamos a los bancos y que se recuperarán en el futuro. A los contribuyentes les resulta difícil medir el coste total de los rescates, ya que un Gobierno puede adoptar diferentes medidas para rescatar a un banco. El infocadro 1 siguiente ilustra las medidas más relevantes en este sentido.

Los cálculos que barajan los distintos Estados miembros o incluso las instituciones de la UE son diferentes (la CE y Eurostat, por ejemplo, presentan cifras distintas). Sin embargo, se puede afirmar que, según los datos de Eurostat, entre 2008 y octubre de 2016 se perdieron de forma permanente 213 000 millones de euros, una cantidad equivalente al PIB de Finlandia y Luxemburgo combinados, o a 3 años y 3 meses de todos los gastos militares de la Federación Rusa.

Las pérdidas permanentes se pueden calcular cuando un Gobierno vende sus participaciones en un banco rescatado por un valor inferior a la compra. Actualmente, muchos bancos de la UE siguen siendo propiedad parcial de los Gobiernos debido a las medidas de recapitalización adoptadas durante la crisis. Sin embargo, los Estados están intentando cada vez más vender las acciones que les quedan en los bancos, en parte por las regulaciones de la UE en materia de ayudas estatales. Aunque, en teoría, la UE no puede interferir en las decisiones de los Estados miembros sobre la privatización o la nacionalización de activos (debido al Artículo 345 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, que estipula que “[L]os Tratados no prejuzgan en modo alguno el régimen de la propiedad en los Estados miembros”),¹¹ las medidas de recapitalización se consideran una forma de ayuda estatal y, según la normativa del mercado, el capital estatal siempre se debe remunerar, lo que a menudo hace inevitable que la entidad se vuelva a privatizar. Si bien los procesos de privatización ayudan a aliviar los niveles de deuda pública en el corto plazo, los Gobiernos, por lo general, reciben mucho menos dinero por sus acciones de lo que gastaron inicialmente.¹² Por otra parte, si bien los Gobiernos tienden a considerar que volver a privatizar un banco representa un éxito, ya que, por lo general, la venta de las acciones se traduce en unos resultados positivos sobre el presupuesto anual del Estado, se suele ignorar el hecho de que las medidas iniciales de capitalización llevaron a un aumento de la deuda y a unos altos pagos anuales de intereses. Pese a su gran diversidad, las principales intervenciones para salvar a los bancos de la UE comparten algunos rasgos comunes.

- En primer lugar, encontramos el control absoluto de las conocidas como Cuatro Grandes empresas auditoras a la hora de prestar servicios de auditoría a los bancos cuya quiebra ha supuesto miles de millones de euros a los bolsillos de los contribuyentes. Según la UE, las auditoras son las responsables de aportar una opinión independiente y exhaustiva al examinar la rigurosidad de las cuentas de las empresas, una tarea por la que perciben sus honorarios. Esta información es vital para los inversores y los accionistas y, por lo tanto, “contribuye al buen funcionamiento de los mercados al mejorar la integridad y la eficiencia de los balances financieros”.¹³ Las Cuatro Grandes

INFOCUADRO 1:

¿Cómo rescatar a un banco?

“Los bancos globales son globales en vida, pero nacionales en la muerte.”⁷

– Mervyn King, Gobernador del Banco de Inglaterra

Hay varias medidas que puede adoptar un Gobierno para ‘salvar’ o ‘rescatar’ a sus bancos. Entre estas ayudas estatales, se pueden distinguir cuatro grandes tipos.⁸

1



Garantizar los depósitos

En primer lugar, los Gobiernos pueden garantizar los depósitos, bonos y obligaciones del banco. En este caso, la ayuda estatal no se desembolsa directamente, pero al banco se le ofrecen garantías de que podría contar con ella si fuera necesario. Según la UE, 19 Estados miembros han utilizado este tipo de ayuda estatal, que alcanzó un gasto total de 1,2 billones de euros —o el 8,5 % del PIB de la UE— durante el período 2008-2014 (y se asignaron hasta 3,25 billones de euros en 21 países de la UE para proporcionar garantías).⁹

2



Apoyo al capital

Una segunda medida consiste en proporcionar apoyo para fortalecer la base de capital propio de las instituciones financieras. En este caso, los Gobiernos recapitalizan los bancos. Un total de 19 Estados miembros de la UE pusieron en marcha este tipo de ayuda estatal, con un coste de 453 300 millones de euros —el 3,2 % del PIB de la UE— durante el período 2008-2014.

3



Banco malo

Una tercera forma de absorber las pérdidas del sistema financiero entraña la creación de lo que se conoce como ‘banco malo’. En esta situación, se crea una entidad jurídica separada, ya sea como entidad privada, gestionada por el propio banco o por el conjunto del sector bancario, o como entidad pública, gestionada por el Gobierno. Los bancos malos compran los préstamos incobrables de un banco para liberar a ese banco fallido de los activos defectuosos o ‘tóxicos’.¹⁰ Once Estados miembros de la UE utilizaron este tipo de ayuda estatal, con un coste de 188 500 millones de euros —el 1,5 % del PIB de la UE— durante el período 2008-2014.

4



Nacionalización

Un cuarto tipo de apoyo que puede prestar el Estado a los bancos en quiebra es la nacionalización. En este caso, el Estado asume una gran parte o todos los activos del banco. A menudo, una nacionalización también entraña recapitalizar el banco, con el objetivo de sanear sus cuentas.

Nota: las cifras de este infocadro se basan en las estimaciones de la Dirección General de la Competencia de la CE.

no previeron ningún problema en estos bancos en los años anteriores a la crisis. Sin embargo, una serie de “deficiencias y, en algunos casos, afirmaciones erróneas” que figuran en los informes de auditoría obligaron a la UE a tomar medidas. La nueva legislación aprobada por la UE sería equiparable al reconocimiento de que las Cuatro Grandes no habían proporcionado unos servicios de auditoría adecuados. A pesar de ello, estos fracasos han tenido escasas o nulas consecuencias, y las Cuatro Grandes siguen obteniendo contratos. Así sucede particularmente en el ámbito de la UE.

- Un pequeño grupo de grandes empresas de consultoría financiera reciben los contratos más importantes para diseñar los paquetes de rescate de los bancos de la UE. Un ejemplo especialmente destacado es Lazard, que también domina el mercado mundial de programas de privatización de empresas públicas. A menudo, los paquetes están pobremente elaborados, lo cual se traduce en pérdidas extraordinarias para el público.

El análisis de los casos siguientes muestra cómo funciona el negocio del rescate en la UE.

1.2 El negocio del rescate: análisis de casos

 BANCO	 PAÍS	 PÉRDIDAS CONFIRMADAS (EN MILLONES DE EUROS)	 AUDITORA ANTES DEL RESCATE	 AUDITORA DESPUÉS DEL RESCATE	 ASESORA FINANCIERA DURANTE AL RESCATE
Bankia	España	€16 000	Deloitte	EY	Lazard
Eurobank	Grecia	€10 000	PWC	PWC	Lazard
ABN AMRO	Países Bajos	€5 000	EY y Deloitte	KPMG	Lazard
Royal Bank of Scotland	Reino Unido	£27 600 (€34 000)	Deloitte	Deloitte	Rothschild
Irish Bank Resolution Corporation*	Irlanda	€36 100	EY y KPMG	KPMG	Merrill Lynch

* antes Anglo Irish Bank e Irish Nationwide Building Society

España: Bankia

Pérdidas previstas para el Estado: al menos 16 000 millones de euros

Auditora antes del rescate: Deloitte

Auditora después del rescate: EY (antes Ernst & Young)

Asesora financiera: Lazard

España recibió un paquete de rescate del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), con la supervisión del Fondo Monetario Internacional (FMI), en 2012, ya que el país no estaba en disposición de rescatar a los bancos quebrados. El caso más paradigmático de los problemas del sector financiero español es el del banco nacionalizado Bankia, que se creó en 2011 como un conglomerado de siete cajas de ahorro regionales que estaban experimentando graves dificultades de liquidez a causa de su exposición al mercado inmobiliario. El rescate de Bankia ilustra cómo la

auditoría efectuada por una de las Cuatro Grandes no tiene consecuencias serias para la auditora, a pesar de que se produjeran irregularidades graves; es más, incluso se ve recompensada con nuevos contratos. La consultora financiera contratada para dirigir el proceso que conduciría al rescate —la líder mundial Lazard— también proporcionó un asesoramiento erróneo y, además, tenía conexiones cuestionables con la gerencia del banco.¹⁴

La creación de Bankia respondió a los esfuerzos de Rodrigo Rato, ex director gerente del FMI, que era director de Caja Madrid, la mayor caja del nuevo conglomerado. Las siete cajas se convirtieron en bancos privados bajo el nombre comercial de Bankia. Bankia salió a bolsa —con una oferta pública inicial (OPI)— en julio de 2011, convenciendo a muchos pequeños inversionistas y al público de que compraran acciones, y asegurándoles que la inversión era tan segura como un depósito de ahorro.¹⁵ En 2011, Bankia declaró unas ganancias de más de 300 millones de euros; auditadas por Deloitte. Sin embargo, menos de un año después, el Gobierno español tuvo que nacionalizar la entidad. El Estado se gastó 19 000 millones de euros en salvar al banco, además de los 4 500 millones de euros que le había prestado inicialmente cuando se creó.¹⁶ Poco después de la nacionalización, resultó que los registros auditados por Deloitte eran incorrectos,¹⁷ ya que el banco, en realidad, había perdido 4 300 millones de euros.¹⁸ Esto provocó que cientos de miles de pequeños inversores perdieran lo que habían ahorrado durante toda la vida.

El caso de Bankia ha estado rodeado de polémicas y de indicios de corrupción que, en estos momentos, se están investigando. Deloitte desempeñó un papel importante encubriendo las pérdidas del banco.¹⁹ Había sido contratada por Bankia para preparar las cuentas y, después, auditarlas, unos servicios por los que se le pagó generosamente. En los seis meses anteriores a la salida de Bankia a bolsa, Deloitte cobró 2,4 millones de euros en concepto de servicios de asesoría, además de otro 1,6 millones de euros por servicios de auditoría. Más tarde, el Banco de España declararía que los informes elaborados por Deloitte para Bankia eran inválidos, citando graves irregularidades.²⁰

Deloitte omitió al menos 12 errores claros en las cuentas de Bankia mientras que se beneficiaba de la lucrativa actividad de asesoría del banco.²¹ La empresa de asesoría financiera Lazard también estuvo implicada en algunas operaciones cuestionables con respecto a la oferta pública inicial de la entidad, cuando salió a bolsa en 2011. Actualmente, Rodrigo Rato —ex director gerente del FMI, que había trabajado en Lazard antes de ocupar el puesto de director de Caja Madrid y que fue director de Bankia durante dos años, hasta 2012— está siendo juzgado en relación con cinco contratos distintos otorgados a Lazard durante su presidencia.²² Rato proporcionó a su antiguo empleador unos contratos por valor de 16,4 millones de euros. Al mismo tiempo, en 2011, Rato recibió 6,1 millones de euros de Lazard, en una cuenta bancaria que poseía en el exterior. A pesar de los enormes costes que supuso la labor de asesoramiento de Lazard, Bankia tuvo que ser rescatado poco después.²³ Aunque el Gobierno español y el Banco Central de España sostienen oficialmente que, en total, se utilizó un total de 23 500 millones de euros de dinero público para salvar a Bankia, un análisis reciente del caso por parte del Banco Central de España llegó a la conclusión de que la cifra real duplicó, por lo menos, esa cantidad,²⁴ y que se perdieron para siempre 16 000 millones de euros. A pesar de las pérdidas, hasta el momento la única consecuencia es que las autoridades españolas han multado a Deloitte con 12 millones de euros por conducta irregular. Como resultado, otra de las Cuatro Grandes, EY, sustituyó a Deloitte como auditora de Bankia en 2013. Sin embargo, en 2014, Deloitte fue contratada de nuevo por Bankia para auditar sus fondos de pensiones.²⁵

Grecia: Eurobank

Pérdidas para el Estado: más de 10 000 millones de euros

Auditora antes y después del rescate: PricewaterhouseCoopers (PWC)

Asesora financiera: Lazard

En enero de 2015, el exministro de Finanzas griego, Yanis Varoufakis, calculaba que, hasta ese momento, el 89 % del dinero del rescate que la Troika había concedido a Grecia se había destinado principalmente al pago de la deuda, los pagos de intereses y la reestructuración bancaria. El resto se había destinado a financiar los costes operativos del Estado.²⁶ Aunque una gran parte de los préstamos se asignaron directamente al pago de la deuda, otro gasto importante fue el del rescate público de los bancos quebrados. Casi 50 000 millones de euros de los préstamos se destinaron directamente a medidas de recapitalización para estabilizar el sector financiero del país.²⁷ Para ello, el Gobierno griego nacionalizó una serie de bancos a través del Fondo Helénico de Estabilidad Financiera (FHEF). En 2013, el Gobierno griego adquirió el 95 % del capital de Eurobank en una emisión de acciones de urgencia, a un precio de 1,54 euros por acción y por un importe de 5 800 millones de euros. A través de una serie de medidas de recapitalización y adquisiciones, el Gobierno griego gastó en Eurobank, en apenas dos meses, un total de 13 300 millones de euros, prestados por el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF).²⁸ Poco después de inyectar este dinero, el FHEF decidió lanzar una nueva emisión de acciones para reunir más capital, con el visto bueno de la Troika y el Gobierno. La nueva emisión de acciones, que contaría con el asesoramiento financiero de Lazard, perseguía que el banco recuperara la titularidad privada. A pesar del interés de los inversores en las acciones, el precio de estas se fijó un 80 % por debajo del precio original pagado por el Gobierno griego y por debajo del que estaban cotizando en la Bolsa de Atenas en aquel momento.²⁹ La ampliación del capital accionario, en el que el Gobierno no pudo participar por decisión de la Troika, solo consiguió ingresar 2 860 millones de euros, pero hizo que la participación del FHEF en el banco se redujera de un 60 % a apenas un 35 %. Los contribuyentes griegos y europeos perdieron más de 10 000 millones de euros en esta operación, con la que el capital del Estado griego cayó de los 13 300 millones de euros a solo 2 000 millones de euros. La auditora de Eurobank —PWC, otra de las Cuatro Grandes— no había advertido de ningún posible riesgo antes de que se necesitara el rescate. En el momento de escribir estas líneas, PWC seguía siendo la auditora del banco. A pesar de las pérdidas registradas por el paquete de rescate diseñado por Lazard, la empresa ha conservado su papel de principal asesora del Gobierno griego.³⁰

Países Bajos: ABN AMRO

Pérdidas previstas para el Estado: más de 5 000 millones de euros

Auditora antes del rescate: EY

Auditora el año del rescate: Deloitte

Auditora después del rescate: KPMG

Asesora financiera: Lazard

En octubre de 2008, pocos meses después de que la crisis financiera azotara Europa, el Gobierno holandés anunció la nacionalización integral de ABN AMRO, el banco Fortis y las actividades de seguros del banco Fortis.³¹ Aunque en un principio el Gobierno informó de que el precio total de compra que había pagado ascendía a 16 800 millones de euros, en 2015 el Centro Nacional de

Estadística de los Países Bajos calculó que la compra y las inyecciones extraordinarias de capital para los tres activos sumaban en torno a los 28 000 millones de euros, de los cuales 21 700 se habían destinado solo a ABN AMRO. Según este mismo Centro, además del precio de adquisición y las inyecciones de capital, el Estado había desembolsado otros 6 000 o 7 000 millones de euros en intereses debido al aumento de la deuda nacional. En estos momentos, ABN AMRO se encuentra en proceso de reprivatización. En la oferta pública inicial (OPI) del banco, en noviembre de 2015, la entidad se valoró en 16 700 millones de euros.³² Si bien el director del banco y el actual ministro de Finanzas, Jeroen Dijsselbloem, consideraron que la OPI había sido un éxito, la venta al precio de la OPI significó que el contribuyente incurriera en una pérdida de aproximadamente 5 000 millones de euros. Lazard, una vez más, desempeñó un papel importante en la pérdida de fondos por parte del Estado. En 2008, cuando se nacionalizó ABN AMRO, el Gobierno holandés contrató a Lazard para que le asesorara sobre la cantidad que debía pagar por el banco. Los asesores de Lazard cobraron, por tres días de trabajo, casi cinco millones de euros, pero no mencionaron que el banco tenía deudas pendientes, que se deberían haber deducido del pago total.³³ Debido a este problema de comunicación, el Estado holandés tuvo que inyectar en el banco otros 6 500 millones de euros para mantenerlo a flote. Cuando los banqueros de Lazard se vieron confrontados con el error, se negaron a reconocer que hubieran cometido un fallo, señalando: “Nosotros procuramos ofrecer una estimación del valor del banco. El precio se determina durante las negociaciones, y puede estar lejos del valor real. Depende del cliente decidir cuánto está dispuesto a pagar”.³⁴ En otras palabras: a pesar de que el Gobierno contrató a la empresa y le pagó sustancialmente por su supuesta pericia financiera, esta negó cualquier irregularidad, puntualizando que su consejo no era vinculante. Lazard sigue recibiendo contratos de ABN AMRO, entre otras cosas por el asesoramiento sobre la venta de una unidad de negocio en Asia.³⁵

Reino Unido: Royal Bank of Scotland (RBS)

Pérdidas previstas para el Estado: unos 27 600 millones de libras esterlinas (34 000 millones de euros)

Auditoras antes y después del rescate: Deloitte. EY asumió la tarea a partir de 2016³⁶

Asesora financiera: Rothschild

El derrumbe del banco RBS, que registró unas pérdidas récord en 2008, se desencadenó a raíz de la adquisición del banco holandés ABN AMRO (véase el apartado anterior) por 49 000 millones de libras esterlinas (unos 62 000 millones de euros) en 2007.³⁷ En 2008, el Gobierno británico adquirió, a través de una serie de operaciones, una participación del 83 % en RBS. En total, el Gobierno gastó en estas operaciones alrededor de 46 000 millones de libras (alrededor de 60 000 millones de euros). Teniendo en cuenta el valor de mercado actual, la pérdida total del Estado se situaría en aproximadamente 27 600 millones de libras (34 000 millones de euros). Dado que el Gobierno persigue traspasar la participación del Estado en el banco antes de que termine la actual legislatura, es probable que los contribuyentes británicos sufran unas pérdidas significativas.³⁸ Un análisis de 2015 del grupo de asesoría financiera Rothschild —otro de los famosos asesores en materia de privatizaciones que se analizan en el informe *La industria de la privatización en Europa* del TNI— señalaba que seguir aplazando la reprivatización de RBS resultaría perjudicial para la economía. Por este motivo, el Tesoro del Reino Unido decidió vender una participación inicial del 5,4 %, lo cual significó una pérdida directa de 1 100 millones de libras (1 250 millones de euros) para el Estado.³⁹ Algunos documentos filtrados apuntan a que esta urgencia se debió al temor de que el valor de las acciones bajara aún más porque en aquel momento se estaban investigando

posibles irregularidades cometidas por RBS con respecto a pequeñas y medianas empresas, lo cual podría haber entrañado unas pérdidas potenciales de 15 000 a 30 000 millones de libras (17 500 a 35 000 millones de euros).^{40,41} Rothschild había contratado al jefe de Patrimonio Global de RBS un año antes.⁴² Pese a las pérdidas, Deloitte conservó su posición como auditora de RBS hasta 2016.

Irlanda: Irish Bank Resolution Corporation (antes Anglo Irish Bank e Irish Nationwide Building Society)

Pérdidas previstas para el Estado: 36 100 millones de euros

Auditora antes del rescate: Anglo Irish: EY / Irish Nationwide: KPMG

Asesora financiera: Merrill Lynch

Responsable de la liquidación de Irish Bank Resolution Corporation (IBRC): KPMG

Irlanda fue uno de los países donde la crisis financiera tuvo un impacto más devastador. Justo después del hundimiento de Lehman Brothers, el Gobierno irlandés decidió garantizar 440 000 millones de euros de pasivos del sobredimensionado sector financiero del país (la deficiente regulación nacional había permitido a los bancos pedir préstamos a bajo precio en el mercado monetario internacional).⁴⁴ Esta cantidad era tres veces el PIB del país, lo cual dio lugar a una de las peores crisis de deuda soberana de Europa. En un período de dos años, Irlanda nacionalizó los principales cuatro bancos del país.⁴⁵ Entre 2009 y 2014, el país destinó unos 66 800 millones de euros a recapitalizar los bancos quebrados.⁴⁶ En 2014 se calculó que 43 100 millones de euros de ese dinero se han desvanecido para siempre debido a la pérdida de valor de los bancos nacionalizados, y queda por ver si algún día se recuperarán del todo los 23 700 millones de euros restantes.⁴⁷ Según el Eurostat, en Octubre de 2016 las pérdidas ascendían a 46 638 millones de euros.

La nacionalización de dos entidades financieras, que se fusionaron con la nacionalización, ha sido especialmente costosa para el Estado irlandés: la de Anglo Irish Bank e Irish Nationwide Building Society (INBS), que pasaron a convertirse en Irish Bank Resolution Corporation (IBRC). El primer banco que se nacionalizó totalmente en Irlanda fue Anglo Irish Bank. Anglo había estado muy expuesto a los préstamos inmobiliarios y se vio gravemente afectado por la caída mundial de los mercados de la vivienda en 2007 y 2008, lo que provocó que, entre 2007 y 2009, su valor cayera en picado, de los 13 000 millones de euros a los 242 millones de euros.⁴⁸ No obstante, lo que finalmente desembocó en el derrumbe del banco fue la falta de ética de sus directores, en especial de su director ejecutivo, Sean FitzPatrick. En septiembre de 2008, mientras el Gobierno estaba planificando la recapitalización de los bancos con el fin de salvaguardar la estabilidad del sistema financiero, se reveló un gran escándalo: los directores de Anglo habían contraído en secreto préstamos personales con el banco, pero estos no se habían reflejado en los balances de la entidad.⁴⁹ Resultó que FitzPatrick había ocultado personalmente 87 millones de euros en préstamos, trasladándolos de forma temporal a otro banco.⁵⁰ En total, los directores de Anglo habían escondido de los balances oficiales del banco un total de 150 millones de euros en préstamos.⁵¹ Estas revelaciones acabaron conduciendo al despido de FitzPatrick, que, sin embargo, sigue manteniendo que sus acciones fueron legales y que la inevitable nacionalización del banco se debió a que el público había perdido la confianza en la integridad de la institución.⁵²

Uno de los principales actores indirectamente involucrados en el escándalo de los préstamos ocultos fue EY. La empresa EY había sido la auditora del banco durante los 10 años anteriores a la crisis, ganando 10,3 millones de euros por sus servicios. En 2012, EY fue demandada por IBRC, el antiguo Anglo Irish Bank, que sostenía que EY no había logrado descubrir las operaciones de préstamos irregulares.⁵³ Esta fue la primera vez que un banco irlandés demandó a una auditora por su papel en la crisis financiera. En julio de 2016, el juez Martin Nolan declaró: “Parece inconcebible que se aprobaran estas cuentas”. Sin embargo, EY no enfrentará ninguna consecuencia, al argüir que, según la ley irlandesa, era responsabilidad del banco y de los directores de entonces asegurarse de que los informes financieros cumplieran con los requisitos legales y las normas contables.⁵⁴ Aunque EY había estado aprobando los dudosos informes financieros del banco durante años, el Gobierno irlandés consideró que sería una buena idea que la empresa siguiera auditando el patrimonio inmobiliario del banco. En esa función, durante el período 2013-2014, EY percibió hasta 22 millones de euros del Estado.⁵⁵ IBRC fue liquidado en 2013, con un coste neto estimado de 36 100 millones de euros, que salieron de los bolsillos de los contribuyentes irlandeses. La empresa elegida para dirigir el proceso fue KPMG.⁵⁶

INFOCUADRO 2:

El rescate de los bancos alemanes

La economía alemana es el ejemplo modélico de la eurozona y representa el 20 % del PIB de la UE. Durante las crisis financiera y bancaria de la Unión, todas las miradas estaban centradas en los países periféricos, en particular en los que habían recibido paquetes de rescate de la Troika. La principal aportación de esos paquetes provino de los contribuyentes alemanes, lo cual ayudó a crear la narrativa de los alemanes eficientes que debían salvar a los holgazanes vecinos del sur. Sin embargo, los bancos en Alemania —desde los *Landenbanken*, entidades regionales semipúblicas, al gigante Deutsche Bank, que ahora se encuentra en dificultades— también hicieron un uso generalizado de productos financieros que finalmente resultaron ser un fracaso y, por lo tanto, necesitaron importantes paquetes del rescate. El Gobierno alemán creó un fondo de 480 000 millones de euros⁵⁷ —dos veces el PIB de Grecia— para asegurar el sector bancario, con unas pérdidas netas de hasta 38 000 millones de euros hasta 2015.⁵⁸ Solo WestLB, el principal *Landebank*, ahora liquidado, costó 18 000 millones de euros.⁵⁹ Algunos estudios académicos recientes sugieren que las autoridades alemanas no disciplinaron bien a sus bancos⁶⁰ y que estos adoptaron prácticas arriesgadas porque contaban con que los gobiernos de los respectivos estados intervendrían de ser necesario,⁶¹ como ya había sucedido anteriormente.⁶²

1.3 El papel de las empresas de auditoría en el negocio del rescate

La industria de los servicios de auditoría está muy concentrada, en especial la que ofrece sus servicios a grandes corporaciones y a ciertos bancos. PWC, EY, Deloitte y KPMG, también conocidas como las Cuatro Grandes, representan el 61 % de la cuota del mercado de la auditoría de la UE, mientras que en países como España e Italia este porcentaje puede llegar a alcanzar el 80 %.⁶³ Si se examinan las grandes corporaciones, las cifras son aún más altas. El 98 % de las 350 auditorías del índice de la bolsa de valores de Londres (FTSE) y el 95 % de las de las compañías de la lista Fortune 500 dependen de alguna de las Cuatro Grandes.⁶⁴ A pesar de que las auditorías externas están concebidas para tranquilizar a las partes interesadas con un control objetivo del estado

financiero de una entidad, este no fue especialmente el caso en los años previos a la crisis.⁶⁵ Las Cuatro Grandes han desarrollado unas relaciones con los clientes que, a menudo, se han prolongado durante décadas (e incluso han llegado a los 120 años en el caso de PWC y el banco británico Barclays).⁶⁶ Aunque se supone que las auditoras deben elaborar informes objetivos, sus honorarios son determinados por la institución a la que examinan. En la UE, antes de la crisis y durante esta, las empresas de auditoría solían ofrecer otros lucrativos servicios de consultoría financiera a bancos y empresas. De hecho, hay estudios que demuestran que esa supeditación a los honorarios afecta a la supuesta independencia de las auditoras y puede llegar a silenciarlas, lo que podría causar graves conflictos de interés.⁶⁷ Este modelo de auditoría del sector privado se basa en el control mutuo de instituciones con ánimos de lucro, por lo que ninguno de los inspectores es realmente independiente.⁶⁸ Estas prácticas se prohibieron en los Estados Unidos en 2002, en virtud de la Ley Sarbanes-Oxley, y sólo en 2016 entro en vigor una legislación semejante en la UE, tal y como se explicar en el capítulo 2 de esta publicación. Si bien durante la crisis se rescataron unos 150 bancos de la UE, ninguna de las auditorías a las que se habían sometido declaró algún tipo de problema.⁶⁹ Se podría argüir que las auditoras simplemente estaban aplicando una legislación inapropiada o que prácticas como las estructuras extraterritoriales y los instrumentos financieros que operan fueran del balance contable impedían que el riesgo se evaluara de forma adecuada. Sin embargo, han sido contratadas una y otra vez como expertas globales en estos asuntos (véase la tabla 2). Durante la crisis y después de esta, en toda la UE (y en los Estados Unidos) se han investigado casos en los que los bancos obtuvieron un informe de auditoría positivo de alguna de las Cuatro Grandes un año antes de ser rescatados, aunque este hecho, de momento, ha tenido pocas o nulas consecuencias jurídicas. Deloitte fue multada con 12 millones de euros por mala conducta en la auditoría de Bankia, que tiene unas pérdidas confirmadas de 16 000 millones de euros. En los Estados Unidos, a EY se la multó con 10 millones de dólares (9,23 millones de euros) por mala conducta en la auditoría de Lehman Brothers, cuya quiebra desató la Gran Recesión.⁷⁰ El estudio de varios casos ilustra cómo las empresas de auditoría ofrecieron evaluaciones y servicios incorrectos, pero, aún así, fueron recompensadas por ello. Para valorar con más detalle si las empresas de auditoría fueron en parte culpables de lo ocurrido durante la crisis, se examinarán dos casos notables en los que se ha investigado o se está investigando a las Cuatro Grandes en la UE.

Reino Unido: KPMG, PWC y Halifax Bank of Scotland (HBOS)

En 2016, el Consejo de Informes Financieros del Reino Unido (FRC, por sus siglas en inglés, el órgano independiente británico que supervisa el sector financiero) puso en marcha una investigación sobre la conducta de KPMG y PWC antes de la crisis financiera, así como sobre los juicios que había efectuado con respecto a las provisiones por deudas incobrables del banco HBOS.⁷¹ El desenfreno en la concesión de préstamos por parte de HBOS antes de la crisis acabó desembocando en unas deudas incobrables por valor de 45 000 millones de libras esterlinas (51 000 millones de euros) y, después de que el banco fuera adquirido por Lloyds Banking Group, un rescate de 20 000 millones de libras (23 000 millones de euros).⁷² En 2015, Paul Moore, un antiguo gerente del departamento de Riesgos y Cumplimientos de HBOS, publicó un libro titulado, en inglés, *Crash Bank Wallop: The Memoirs of the HBOS Whistleblower*, en el que presentaba un relato pormenorizado de la codicia y las malas prácticas que propiciaron el hundimiento de HBOS. Como el trabajo de Moore había consistido en informar a la dirección de la entidad de posibles

riesgos, en 2004 planteó su preocupación por la implacable cultura de ventas del banco, que se manifestaba en la venta abusiva de millones de pólizas de seguros y en la concesión de préstamos imprudentes.⁷³ Sin embargo, fue despedido por el director, James Crosby, por poner en tela de juicio la estrategia de crecimiento del banco.⁷⁴ Tras el despido, Moore trasladó sus inquietudes a la Autoridad de Servicios Financieros (FSA por sus siglas en inglés) del Reino Unido, un órgano ya disuelto. La FSA solicitó a KPMG, la empresa que proporcionaba al banco servicios de auditoría y consultoría, que efectuara una “investigación independiente” sobre el caso. KPMG (donde Moore también había trabajado en el pasado) llegó a la conclusión de que HBOS contaba con los controles de riesgo apropiados y que las preocupaciones de Moore eran infundadas. La FSA, cuyo vicepresidente en aquel momento era el propio director de HBOS, James Crosby, aceptó estas conclusiones y no investigó más.⁷⁵ Es evidente el conflicto de interés que suponía que KPMG se encargara de investigar las acusaciones de Moore. KPMG había estado auditando al banco desde su creación, en 2001. Aceptar las preocupaciones planteadas por Moore habría equivalido a admitir las graves deficiencias de sus propias auditorías. Según una investigación parlamentaria sobre el asunto, se habían descubierto fallos elementales y generalizados en la gestión de riesgos por parte del banco, lo cual se debería haber detectado fácilmente con una auditoría de calidad.⁷⁶ Además, entre 2003 y 2007, KPMG recibió 55,8 millones de libras esterlinas (64,5 millones de euros) en concepto de honorarios por servicios de auditoría y otros 45,1 millones de libras (52 millones de euros) por servicios de consultoría.⁷⁷ Estos altos honorarios podrían dar una idea de por qué la auditora aprobó unas cuentas basadas en préstamos arriesgados y aceptó de forma implícita el riesgo extremo que estaba asumiendo HBOS con el fin de crecer exponencialmente. Los obvios conflictos de interés que se derivan de esta situación acabaron pasando una elevada factura a los contribuyentes, ya que Lloyds Banking Group fue rescatado con más de 20 000 millones de libras esterlinas (23 000 millones de euros) después de haber adquirido HBOS.⁷⁸

Italia: PWC y Banca delle Marche

Banca delle Marche era un pequeño banco italiano que fue liquidado a finales de 2015, tras años de crecientes pérdidas. La entidad se dividió en un ‘banco malo’ y un nuevo ‘banco bueno’, y fue una de las primeras instituciones de la UE que se sometió a un ‘rescate interno’, siguiendo las nuevas reglas de la Unión Bancaria de la UE, de forma que el coste corrió a cargo de los propios titulares de los bonos y de un fondo especial de resolución bancaria (con aportaciones del sector bancario italiano), y no de los contribuyentes.⁷⁹ El banco se sometió a esta recapitalización interna tras años de mala gestión y de una creciente participación en operaciones de préstamos de riesgo. El antiguo consejo de administración del banco había estado aprobando, durante años, la concesión de créditos a sus amigos sin ningún tipo de consulta o escrutinio, lo que provocó un creciente aumento de las pérdidas. La exposición de la Banca delle Marche a los créditos de riesgo, por ejemplo, pasó de los 760 millones de euros en 2011 a más de 2 400 millones de euros en 2012.⁸⁰ Aunque los informes y los estados financieros del banco contenían graves irregularidades y los créditos de riesgo se deberían haber detectado desde el principio, PWC nunca informó de ninguna anomalía ni alertó sobre posibles prácticas peligrosas. PWC fue demandada en 2015 por 182,5 millones de euros en concepto de daños por los nuevos comisionados del banco, por no haber hecho bien su trabajo.⁸¹ La solicitud de indemnización formaba parte de una demanda más amplia, de 282 millones de euros, contra el antiguo consejo de administración del banco. Si PWC hubiera revisado minuciosamente las cuentas del banco desde que comenzó el mandato

del consejo de administración (de 2006 a 2012), podría haberse cambiado de política o podría haberse propiciado la intervención del Banco Central.⁸² Sin embargo, como esto no sucedió, la entidad, finalmente, tuvo que ser liquidada.

Estos dos casos ilustran cómo las Cuatro Grandes fueron contratadas para investigar sus propias malas prácticas. Estos evidentes conflictos de interés han dado lugar a algunos procesos judiciales contra empresas de las Cuatro Grandes en la UE, aunque estos siguen siendo sorprendentemente escasos. Sin embargo, como se examina más adelante, la práctica generalizada de las Cuatro Grandes de prestar servicios de auditoría y de otro tipo al mismo cliente ha dado lugar a una nueva legislación en la UE.⁸⁴

INFOCUADRO 3:

Elusión fiscal a través de las Cuatro Grandes

Si bien el papel de las empresas de auditoría en la crisis financiera ha permanecido en gran medida oculto, sus servicios han sido objeto de un escrutinio creciente a la luz de una serie de documentos filtrados en los últimos años, como los revelados en el escándalo LuxLeaks. Aunque sus servicios tradicionales estaban dirigidos principalmente a las auditorías, en las últimas décadas las Cuatro Grandes empezaron a centrarse cada vez más en los servicios de asesoramiento. En 2014, el escándalo LuxLeaks reveló que empresas de las Cuatro Grandes habían promovido la elusión fiscal entre sus clientes, en particular entre algunas de las mayores multinacionales del mundo, instituciones financieras y Gobiernos. Al mismo tiempo, el hecho de que las Cuatro Grandes dominaran el mercado también llevó a los Gobiernos a solicitar su asesoramiento para hacer frente a la elusión fiscal en paraísos fiscales.⁸³ En el Reino Unido, las Cuatro Grandes asesoraron al Gobierno sobre la formulación de leyes fiscales y, después, a particulares ricos y multinacionales sobre cómo sortearlas. El negocio de la asesoría fiscal reporta a las Cuatro Grandes un total combinado de 25 000 millones de euros al año a escala mundial.⁸⁴

1.4 El papel de las empresas de consultoría financiera en el negocio del rescate

Mientras que el público en general ha perdido importantes sumas de dinero como resultado de la crisis, un pequeño grupo de empresas de consultoría financiera ha conseguido obtener unos beneficios sustanciales a través de varios planes de rescate. Gracias a los servicios de asesoramiento e investigación, estas empresas se han erigido como las evidentes ganadoras de los paquetes de rescate de la UE. Los servicios de consultoría financiera y los de auditoría de las Cuatro Grandes se solapan muchas veces y, por ejemplo, es habitual que asesoren a los bancos y a otros clientes sobre cómo invertir su patrimonio. Sin embargo, las empresas de auditoría no invierten los recursos propios a través de sus unidades de inversión. Las empresas de consultoría financiera —en especial las más grandes, como Lazard— sí lo hacen. Una tendencia que se ha empezado a dibujar recientemente es que las empresas de gestión de patrimonio —cuya principal actividad consiste en invertir el capital de sus clientes— están entrando en el campo de

LAS CUATRO GRANDES AUDITORAS BANCARIO EN LA UE

AUDITORÍAS Y ASESORAMIENTO FINANCIERO

Las empresas de auditoría revisan los estados financieros de los bancos y dan una opinión sobre su exactitud. Las firmas de auditoría también proporcionan asesoramiento financiero a los bancos, incluyendo programas de gestión de riesgos y estructuración de operaciones tributarias en paraísos fiscales.



Las Cuatro Grandes auditoras



Actores globales



872 633 empleados en 2016
123 600 millones de euros ingresados en 2015

Dominio del mercado



61% de cuota en el mercado de auditoría de la UE

Ligadas con las multinacionales



98% de cuota de mercado de las empresas que cotizan en la bolsa de Londres

Más que auditoras



60% de sus ingresos proviene de servicios de consultoría y tributación

LAS CUATRO GRANDES MANTIENEN SU DOMINIO

Con la nueva normativa, los bancos pasan de una de las Cuatro Grandes a la otra. La situación de oligopolio sigue intacta. Las Cuatro Grandes siguen recibiendo contratos millonarios de los bancos, los Estados miembros y las instituciones de la UE.

EN EL NEGOCIO DEL RESCATE

CRISIS BANCARIA 2008-2015

Cuando la crisis bancaria estalló en la UE —lo cual significa que fallaron los programas de gestión de riesgos ofrecidos por las Cuatro Grandes—, los Gobiernos nacionales y las instituciones de la UE decidieron rescatar al sistema bancario para evitar el ‘colapso’ de la economía.



PROGRAMAS DE RESCATE

Las Cuatro Grandes participaron en los programas de rescate de la UE, proporcionando asesoramiento técnico sobre cómo rescatar a los bancos. Recibieron millones de euros en concepto de honorarios por cada caso.

ESCÁNDALOS DE LAS CUATRO GRANDES

Los conflictos de interés surgen cuando las Cuatro Grandes prestan servicios de auditoría y de otro tipo al mismo cliente. Así sucedió, por ejemplo, con Deloitte que fue contratada por el banco español Bankia para preparar sus estados financieros y, luego, auditarlos. Bankia declaró beneficios de 300 millones de euros en 2011. Menos de un año después, necesitó un rescate que acumula pérdidas de 16 000 millones de euros de los contribuyentes. Las cuentas elaboradas y auditadas por Deloitte han resultado tener irregularidades, el banco, de hecho, había perdido 4 300 millones de euros en 2011. Estos casos ponen de relieve que se necesitan nuevas normativas. Hasta ahora, los escándalos han tenido pocas consecuencias jurídicas. Deloitte ha pagado una multa de 12 millones de euros por el caso Bankia.

NUEVAS NORMATIVAS

La UE ha creado dos nuevas normas para impedir que se puedan repetir los peores conflictos de interés que se podían dar antes de la crisis:

- 1. Los servicios de auditoría y financieros están divididos.** La misma empresa auditora ya no puede proporcionar servicios de auditoría y financieros al mismo cliente.
- 2. La relación debe limitarse a 10 años (prorrogables hasta 20 después de una licitación pública).** Una empresa podía tener la misma auditora durante décadas, lo que daba lugar a conflictos de interés debido a la cercana relación que se construía.

 EMPRESA	 INGRESOS GLOBALES (2015) (EN MILLONES DE EUROS)	 NÚMERO DE EMPLEADOS GLOBALMENTE (2016)	 SEDE CENTRAL	 ACTIVIDAD
EY (antes Ernest & Young)	\$28 600 (€26 700)	230 800	Londres (Reino Unido)	Auditoría, tributación, consultoría de gestión y financiera
PWC (PricewaterhouseCoopers)	\$35 400 (€33 100)	223 468	Londres (Reino Unido)	Auditoría, tributación, consultoría de gestión y financiera
Deloitte	\$35 200 (€32 900)	244 400	Londres (Reino Unido)	Auditoría, tributación, consultoría de gestión y financiera
KPMG	\$24 400 (€22 800)	173 965	Ámsterdam (Países Bajos)	Auditoría, tributación, consultoría de gestión y financiera
Lazard	\$2 350 (€2 200)	2 610	Nueva York (EEUU) pero registrada en las Bahamas	Consultoría financiera, gestión de activos y banca de inversión
BlackRock	\$11 400 (€10 600)	12 000	Nueva York (EEUU)	Gestión de activos (cada vez más consultoría financiera)
Oliver Wyman (propiedad de Marsh & McLennan Companies)	\$1 800 (€1 700)	4 000	Nueva York (EEUU)	Consultoría de gestión y financiera
Marsh & McLennan Companies	\$13 000 (€12 200)	57 000*	Nueva York (EEUU)	Correduría de seguros, consultoría de gestión y financiera, reaseguros, consultoría de inversión

* En 2014

la asesoría financiera. El caso más destacado sería el de la empresa líder BlackRock, que gestiona 5,1 billones de dólares estadounidenses (4,8 billones de euros), el equivalente al PIB del Reino Unido y Francia combinados.

El estudio de los casos ilustra un patrón que se repite en los paquetes de rescate más costosos. Las Cuatro Grandes empresas de auditoría garantizaban a los inversores la estabilidad de los clientes, pero cuando se producía la quiebra, las responsabilidades que se asumían eran escasas o nulas. Un pequeño número de consultoras financieras trabajaban mano a mano con los bancos, asesorándoles sobre cómo dirigir el negocio. Las quiebras demuestran que hicieron un trabajo pobre, pero, a pesar de ello, se las recompensó con más contratos.

La Troika recurrió a consultoras externas para determinar qué cantidad necesitaban los países o los bancos endeudados con el fin de evitar el rescate. Es difícil acceder a los datos sobre los honorarios pagados a estas consultoras. Sin embargo, gracias a una investigación internacional realizada en 2013 por un grupo de periodistas europeos, se puede constatar la concentración de la cuota de mercado en el negocio del rescate. Cuatro empresas, en particular, que son relativamente desconocidas para el público en general, han podido obtener enormes beneficios ofreciendo su asesoramiento 'independiente': Alvarez & Marsal, BlackRock, Oliver Wyman y Pimco. Además, estas empresas suelen trabajar con subcontratistas, entre los que casi siempre

se encuentra alguna de las Cuatro Grandes empresas de auditoría.⁸⁵ Sin embargo, aunque los países altamente endeudados pagaron a empresas privadas cientos de millones de euros, las recomendaciones de estas a menudo resultaron ser erróneas o insuficientes. Las empresas de auditoría y consultoría, cuyos conocimientos sobre los modelos comerciales y las actividades de los bancos se requerían antes de la crisis, cobraron decenas de millones de euros por ayudar a los Gobiernos a hacer frente a las crisis causadas por esos mismos bancos.

Por otra parte, aunque estas empresas fueron contratadas por la Troika para evaluar la situación financiera de los países y los bancos, su designación no fue precedida de ninguna licitación pública.⁸⁶

España

Al igual que otros países endeudados, España contrató a una serie de consultoras del sector privado que recibieron decenas de millones por sus servicios de asesoramiento al Gobierno español. El Estado contrató a Oliver Wyman, una empresa de consultoría con sede en los Estados Unidos, y a Roland Berger, una empresa de consultoría alemana, para que auditaran las necesidades de capital de todo el sistema bancario y sometieran a todas las entidades de este a una prueba de resistencia bancaria (o prueba de estrés).⁸⁷ Las Cuatro Grandes también fueron contratadas para efectuar otra serie de auditorías de los principales bancos españoles antes de que el Estado solicitara, en 2012, el rescate del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE).⁸⁸ En total, los honorarios combinados de los servicios de auditoría ascendieron a unos 30 millones de euros.⁸⁹ Incluso Deloitte, la empresa que había sido en parte responsable de agravar la crisis española debido a su papel en el hundimiento de Bankia, obtuvo del Gobierno 1,8 millones de euros por su labor de auditoría. En total, entre 2009 y 2012, el FROB, el fondo de resolución bancaria de España, gastó unos 32 millones de euros en asesores externos.⁹⁰ Estos costes incluyeron 2 millones de euros en honorarios para Alvarez & Marsal, que participó en la creación del 'banco malo' de España, la Sareb, para gestionar los activos tóxicos traspasados de los bancos nacionalizados. El FROB también contrató a BlackRock Solutions y Oliver Wyman para gestionar la Sareb, y administrar y valorar sus activos.⁹¹ BlackRock es la mayor gestora de activos del mundo, por lo que una evaluación a la baja de los activos españoles le podría beneficiar de forma considerable. Esto podría dar lugar a un conflicto de interés, pero, al parecer, los directores del FROB no lo tuvieron en cuenta.

Chipre

En 2013, Chipre recibió de la Troika un rescate de 10 000 millones de euros. Para evaluar la reestructuración del sector bancario del país, el Banco Central de Chipre contrató a Alvarez & Marsal. Esta empresa se había convertido en la especialista de referencia de los bancos y los países que deseaban reestructurar el sector bancario durante la crisis. En 2008, la empresa gestionó la bancarrota de Lehman Brothers y adquirió fama internacional como líder mundial en reestructuración bancaria.⁹² La crisis había ofrecido a la empresa la oportunidad de crecer sustancialmente y obtener enormes ganancias; solo con el acuerdo de Lehman Brothers, ganó 91 millones de dólares estadounidenses.⁹³ Por sus servicios de asesoramiento en 2012 y principios de 2013, consistentes en evaluar los planes de recapitalización y reestructuración del país, el Banco de Chipre pagó a Alvarez & Marsal más de cinco millones de euros.⁹⁴ Poco después, los

medios de comunicación chipriotas informaron de que el director del Banco Central había concedido a la empresa otro contrato, que estipulaba que esta recibiría el 0,1 % del total de los costes de recapitalización de los bancos chipriotas, por un valor de casi 16 millones de euros (el coste total de la recapitalización de los bancos chipriotas ascendió a 15 700 millones de euros).⁹⁵ El hecho de que los honorarios de la empresa dependieran del importe total del plan de recapitalización ponen en tela de juicio la objetividad de la empresa a la hora de evaluar los bancos de Chipre. Además, el acuerdo se pactó a puerta cerrada y sin el conocimiento de la junta del Banco Central. El caso está siendo investigado actualmente por la fiscalía general de Chipre. En septiembre de 2012, Chipre también contrató a Deloitte y Pimco, una empresa estadounidense de gestión de activos, para examinar su recapitalización bancaria. Más tarde, contrató a BlackRock Solutions, filial de la mayor gestora de activos del mundo, BlackRock, para revisar la metodología de Pimco, de forma que pagó dos veces por el mismo trabajo.⁹⁶

INFOCUADRO 4:

BlackRock, Lazard y las murallas chinas

Si hay una empresa que se ha beneficiado especialmente con las reformas del sector financiero y los acuerdos de rescate de Europa es BlackRock Solutions, filial de BlackRock, la mayor firma de gestión de activos del mundo. Gracias a una serie de acuerdos con los Gobiernos de Grecia, Irlanda, España, los Países Bajos y otros países, y su lucrativo trabajo para el Banco Central Europeo, la empresa ha crecido exponencialmente durante la crisis.⁹⁹ En un principio, BlackRock Solutions era la división de gestión de riesgos de BlackRock. Sin embargo, desde que se creó, la empresa se ha convertido en una importante consultora de bancos y Gobiernos. Además de la labor que desempeña en Europa, BlackRock Solutions también asesora a la Reserva Federal de los Estados Unidos sobre la venta de los activos que obtuvo durante la crisis financiera.¹⁰⁰ Que una filial de la compañía de gestión de activos líder del mundo asesore a los Gobiernos sobre cómo vender su patrimonio podría definirse como un conflicto de interés. Sin embargo, los políticos europeos, como el ministro holandés de Finanzas y presidente del Eurogrupo, Jeroen Dijsselbloem, afirman que ese conflicto no existe gracias a las 'murallas chinas' entre las dos empresas, un término de la industria de las finanzas que indica que existen las medidas apropiadas para evitar conflictos de interés en una empresa.¹⁰¹ Estas murallas son barreras éticas establecidas entre las diferentes divisiones de una compañía que ofrezca varios servicios.¹⁰² Los casos que socavan la credibilidad de tales sistemas son numerosos. Lazard, por ejemplo, empresa líder que actuó como asesora en materia de rescates y privatizaciones, se benefició de la privatización de Royal Mail en el Reino Unido y de AENA en España a través de su filial inversora. Este y otros casos parecidos se examinan con mayor detalle en el informe *La industria de la privatización en Europa*, publicado por el Transnational Institute en 2016.

Eslovenia

En 2013, Eslovenia parecía estar destinado a ser el próximo país en pedir fondos de rescate de las instituciones europeas. Sin embargo, después de someter a sus bancos a una prueba de resistencia, el país decidió financiar las medidas internas de recapitalización en lugar de permitir que los acreedores extranjeros ganaran influencia sobre las finanzas del Estado. El papel de las consultoras durante la prueba de resistencia bancaria despertó una gran polémica. Aunque varias instituciones eslovenas habían estimado previamente que las necesidades de recapitalización de los bancos estatales eslovenos no superaban los 1 500 millones de euros, las consultoras Oliver

Wyman y Roland Berger, y las auditoras EY y Deloitte, todas ellas designadas por la Comisión Europea y el Banco Central Europeo sin licitación pública, aseguraron que se necesitaba el doble de esa cantidad. Esto significó que se tuvo que inyectar en el sector financiero otros 1 500 millones de euros de los contribuyentes, provocando un creciente incremento del déficit. Eslovenia también tuvo que pagar más de 21 millones de euros a las consultoras. Una de ellas, Oliver Wyman, tuvo que comunicar el potencial conflicto de interés que suponía su red global de clientes, muchos de los cuales se beneficiarían de la información confidencial a la que tendría acceso la empresa. Se supone que lo que en la industria se conoce como 'murallas chinas' entre las distintas unidades de negocio de la empresa deberían actuar como barrera frente a posibles conflictos de interés, aunque este supuesto no está exento de controversia (véase el infocadro 4).

Irlanda

Según un informe elaborado en 2014 por la máxima entidad fiscalizadora de Irlanda, la Comptroller and Auditor General (C&AG), el Estado pagó, de forma directa o indirecta, la cifra de 152 millones de euros a consultoras externas.¹⁰³ El gasto en el sector privado comenzó en 2008 y 2009, cuando el Gobierno pagó 7,3 millones de euros al banco estadounidense Merrill Lynch por evaluar cuánto costaría rescatar a los bancos quebrados del país.¹⁰⁴ Merrill Lynch calculó que el coste total se situaría entre los 6 500 millones y los 16 400 millones de euros; una estimación que resultó estar equivocada en unos 48 000 millones de euros.¹⁰⁵ Asesorado por Merrill Lynch, el bufete de abogados Arthur Cox y la empresa de auditoría PWC, el Estado irlandés elaboró un desastroso programa de rescate, basado en suposiciones y evaluaciones erróneas.¹⁰⁶ En 2011, el Banco Central de Irlanda contrató a BlackRock Solutions para que sometiera a los bancos irlandeses a una prueba de resistencia mediante el análisis de algunos de los peores escenarios. La empresa y sus subcontratistas recibieron 30 millones de euros por el trabajo, pero pronto resultó que las previsiones eran totalmente desacertadas. Mientras que el Banco Central esperaba que los beneficios bancarios ascendieran a 1 900 millones de euros entre 2011 y 2013, según los escenarios proyectados por BlackRock, estos solo ganaron 400 millones de euros en ese período.¹⁰⁷ En este caso tampoco se abrió ningún proceso de licitación pública para seleccionar a la consultora, debido al estricto plazo fijado por el programa de rescate de la UE y el FMI, y a la presión de la Troika.

En resumen, a pesar de que la gestión de la crisis por parte del Estado irlandés fue extremadamente pésima, en parte debido al asesoramiento de consultores externos, a estos actores privados no se les dejó de pagar generosamente. Según el informe de la C&AG, Arthur Cox fue la consultora mejor pagada durante la crisis en Irlanda, al recibir 33,1 millones de euros, seguido de BlackRock Financial Management, con 23,5 millones de euros, Ernst & Young (antigua auditora de Anglo Irish Bank y asesora del Irish National Bank en el paquete de garantías de 440 000 millones de euros), con 20,9 millones de euros, KPMG (antigua auditora de Irish Nationwide Building Society), con 13,2 millones de euros, y Goldman Sachs, con 9,4 millones de euros.¹⁰⁸ Desde que se publicó el informe, en 2014, los costes de consultoría del Gobierno irlandés han aumentado aún más. Por ejemplo, solo a KPMG se le pagaron 76 millones de euros en concepto de comisiones de servicio por su trabajo en la liquidación de Irish Bank Resolution Corporation.¹⁰⁹

Grecia

El Estado griego es un ejemplo paradigmático de dependencia de las consultoras privadas para evaluar y reestructurar las deudas y los bancos. En 2012, el Gobierno del país contrató a la empresa estadounidense Lazard para que le asesorara sobre el primer rescate, un servicio por el que pagó 25 millones de euros.¹¹⁰ Grecia también pagó 8,5 millones de dólares estadounidenses a Cleary Gottlieb Steen & Hamilton por su asesoramiento sobre el mismo paquete de rescate de 2012.¹¹¹ Al mismo tiempo, el organismo de gestión de la deuda pública del país pagó unos 5,3 millones de dólares a Deutsche Bank y a HSBC por sus servicios como representantes del país en el programa de canje de bonos con los acreedores.¹¹² Grecia también contrató a la empresa de consultoría BlackRock Solutions para evaluar los bancos del país y ayudar a determinar el capital que debían reunir los bancos del país.¹¹³ El contrato ascendió a los 12,3 millones de euros e incluyó la subcontratación de las Cuatro Grandes.¹¹⁴ Al igual que sucedió en España, la implicación de la mayor gestora de activos del mundo en la reestructuración financiera de un país suscita preocupación por posibles conflictos de interés.

Todos estos casos ilustran las características comunes del negocio del rescate en la UE. Un pequeño grupo de empresas recibió enormes contratos para asesorar a los Gobiernos sobre cómo rescatar a los bancos quebrados. Esas mismas empresas son las líderes mundiales en la prestación de servicios de asesoramiento financiero, consultoría de gestión y auditoría, y han podido obtener unas ganancias formidables asesorando sobre el rescate de unos bancos que, en muchas ocasiones, eran sus propios clientes antes de la crisis.

2 La nueva normativa de la UE y el negocio del rescate

“El comportamiento del sector financiero no ha cambiado fundamentalmente en varias dimensiones desde la crisis (...) En este sector sigue prevaleciendo la rentabilidad a corto plazo por encima de la prudencia a largo plazo, las primas de hoy por encima de las relaciones en el futuro.”¹¹⁵ – Christine Lagarde, directora gerente del FMI, mayo de 2014

Entre 2008 y 2010, cuando los estragos de la crisis se hicieron más visibles, los legisladores de la UE prometieron unas reformas amplias y de gran calado para evitar que se pueda repetir otra debacle financiera. Entre las propuestas, se encontraba dividir los bancos considerados ‘demasiado grandes para quebrar’ o reducir su tamaño, instaurar un impuesto sobre las transacciones financieras, crear una agencia pública de calificación europea, limitar las bonificaciones concedidas a los banqueros, establecer un acuerdo global sobre evasión fiscal e instituir una auténtica Unión Económica y Monetaria.

Aunque evaluar los resultados de los diversos intentos normativos para abordar algunas de las causas de raíz de las crisis sobrepasa el alcance de esta publicación, las consecuencias que entraña la última legislación de la UE para el floreciente negocio del rescate merecen un análisis más detallado.

La UE ha elaborado numerosas leyes para construir una auténtica Unión Económica y Monetaria. Esta agenda de gran alcance se explica porque, entre los legisladores de la UE, la lectura predominante es que una de las principales causas de la crisis bancaria en la UE se debió a la falta de una respuesta coordinada.¹¹⁶ Los rescates nacionales, no coordinados entre sí, fueron

insuficientes e ineficaces. Además, algunos países no se podían permitir rescatar a sus propios bancos, algo que se consideraba prioritario para evitar que la economía se hundiera. Los paquetes de la Troika fueron el primer tipo de iniciativa coordinada de la UE para hacer frente a las crisis bancarias en países concretos. Los fondos de la UE que se establecieron en 2010 para financiar los paquetes de la Troika —el Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera (MEEF) y la Facilidad Europea de Estabilización Financiera (FEEF)— llevaron a la creación del actual Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) con un capital de 500 000 millones de euros de dinero de los contribuyentes. España y Chipre han utilizado estos fondos para estabilizar su sector bancario, y han sido los ciudadanos de estos países, en última instancia, quienes han pagado las pérdidas (véase el caso de Bankia). Estas y otras medidas reflejan una importante tendencia legislativa en la UE desde la crisis: el traspaso gradual de la toma de decisiones de los Estados miembros a las instituciones de la UE. A los efectos de este informe, analizaremos dos leyes específicas que tienen consecuencias para el funcionamiento y las perspectivas del negocio del rescate.

En primer lugar, la nueva legislación para regular las actividades del sector de auditoría en la UE y, en segundo, la concentración de toda la supervisión y la solución de problemas del sector bancario de la eurozona en el Banco Central Europeo con la Unión Bancaria (un elemento clave de una auténtica Unión Económica y Monetaria). Veremos que se han realizado algunos avances para evitar las peores prácticas y los conflictos de interés más flagrantes. Sin embargo, poco o nada se ha hecho para hacer frente a la dependencia que tienen los Estados miembros y las instituciones de la UE con respecto a las Cuatro Grandes y las principales empresas de asesoramiento financiero que se benefician del negocio del rescate.

2.1 ¿Pueden las Cuatro Grandes seguir operando en la UE como de costumbre?

“Cualquier lugar donde exista regulación nos genera una oportunidad.”

– David Sproul, director ejecutivo de Deloitte UK

A raíz de la crisis, la UE ha dado algunos pasos para limitar el poder de las Cuatro Grandes y regular los servicios de auditoría de una manera más sostenible. En 2011, la Comisión Europea (CE) presentó un proyecto de ley que perseguía separar los servicios de auditoría y consultoría con el fin de potenciar la competencia y evitar los conflictos de interés.¹¹⁷ Después de tres años de negociaciones, el nuevo reglamento podría limitar las peores prácticas de las empresas de auditoría: los conflictos de interés que surgen al prestar servicios de auditoría y de otro tipo a los mismos clientes. Como ya se ha visto en apartados anteriores, esta era una práctica común, como ejemplifica el caso de Deloitte en España, donde preparaba las cuentas de Bankia y, después, las auditaba. El reglamento incluye una ‘lista negra’ de servicios que no están relacionados con la auditoría y que no pueden ofrecerse a los clientes que contratan servicios de auditoría del mismo proveedor.¹¹⁸ Entre estos, estarían “la concepción e implantación de procedimientos de control interno o de gestión de riesgos” y los “servicios vinculados a la financiación, la estructura y distribución del capital”. Si esta medida hubiera estado en vigor y se hubiera aplicado debidamente antes de la crisis financiera, se habrían podido evitar algunos de los conflictos de interés más escandalosos. Estas disposiciones funcionan en los Estados Unidos desde 2002, gracias a la adopción de la Ley Sarbanes-Oxley.

¿Cuál fue la reacción de la industria de la auditoría?

Esta ley despertó una fuerte oposición de las Cuatro Grandes, cuyas actividades de cabildeo fueron calificadas por la CE de “feroces y excesivas”.¹¹⁹ Aunque, en un principio, la CE condenó estas tácticas, los esfuerzos de las Cuatro Grandes acabaron dando frutos. La propuesta inicial indicaba que las empresas de interés público, como los bancos y las sociedades cotizadas, debían cambiar de auditora cada seis años y que las auditoras no podían prestar servicios de consultoría a los clientes cuyos libros estaban auditando. En el Reglamento y la Directiva finales, aprobados en 2014 y puestos en práctica a partir de junio de 2016, el período de rotación se alargó de manera significativa, hasta los 10 años, con la posibilidad de 10 años más después de organizar una licitación abierta, y hasta los 14 años en los casos de una auditoría conjunta. No hay ninguna limitación que impida que el relevo lo asuma otra de las empresas de las Cuatro Grandes. Por otro lado, la legislación prohíbe una práctica habitual entre contratistas e inversores, por la que solicitan explícitamente que las auditorías las elabore alguna de las Cuatro Grandes.¹²⁰

Conclusión: si bien la UE se ha tomado en serio la necesidad de evitar los conflictos de interés más flagrantes de las Cuatro Grandes empresas de auditoría, cabe destacar dos cuestiones.

- La práctica ausencia de sanciones en los casos de conflictos de interés de las auditoras. Deloitte pagó 12 millones de euros por graves irregularidades en su asesoramiento sobre el rescate de Bankia, que, hasta la fecha, ha incurrido en unas pérdidas de 16 000 millones de euros. Queda aún por ver qué sucederá con los procesos judiciales que afectan a las Cuatro Grandes en relación con Halifax Bank of Scotland y Banca delle Marche.
- La obligación de cambiar de auditora es una medida positiva, pero también es muy limitada y no tiene en cuenta un problema fundamental: la enorme concentración del mercado. Como se ha demostrado en el análisis de los casos, los bancos pasan de una de las Cuatro Grandes a la otra. Además, las autoridades reguladoras no pueden igualar las importantes inversiones en tecnología de las Cuatro Grandes, lo cual incrementa más la dependencia de ellas.¹²¹

2.2 ¿Cómo repercute la Unión Bancaria en el negocio del rescate?

“Europa se forjará en las crisis y será la suma de las soluciones adoptadas ante ellas.”

– Jean Monnet, uno de los ‘padres fundadores’ de la UE

Como respuesta normativa a la crisis financiera, la UE ha desarrollado un sistema que, en teoría, evitará que se utilice el dinero de los contribuyentes para rescatar al sector financiero en el futuro. La propuesta de la Unión Bancaria europea se puso sobre la mesa en 2013 y entró en vigor el 1 de enero de 2016.

La Unión Bancaria ha dotado al BCE de un poder considerablemente superior al que tenía hasta entonces. Al someter a la supervisión del BCE a todos los grandes bancos de la Eurozona, que abarcan el 85 % de los activos financieros de la zona euro,¹²² el poder de este ha aumentado de forma sustancial a expensas de los bancos centrales nacionales.

A diferencia de los métodos de resolución bancaria que se adoptaron durante la crisis, una de las grandes novedades de la Unión Bancaria es el hecho de que, en caso de crisis futuras, los bancos se deberán salvar con mecanismos de rescate interno más que externo. Esta se podría considerar una mejora significativa, ya que limita la carga que pesa sobre los Estados soberanos y ayuda a evitar que se utilice el dinero de los contribuyentes para pagar deudas privadas. Sin embargo, al determinarse que este mecanismo debe ser la principal herramienta obligatoria para futuras resoluciones bancarias, se hace poco hincapié en la naturaleza de los problemas del banco y en las posibles consecuencias de esa medida, que puede que no siempre sea una solución beneficiosa.¹²³

INFOCUADRO 5:

Rescate externo frente a rescate interno

En 2013, Chipre, azotado por una fuerte crisis financiera, adoptó frente a sus problemas bancarios un enfoque distinto del de los demás Estados miembros europeos. En lugar de usar dinero de los contribuyentes para rescatar a los bancos más grandes del país, el Gobierno decidió implicar a los acreedores del Banco de Chipre y del Banco Laiki. Esto significó que los acreedores de los bancos tuvieron que asumir cierta carga de la crisis, ya que se les restó parte de los fondos que se les debían. En el caso de Chipre, los acreedores eran titulares de bonos y depositantes con más de 100 000 euros en el banco. El rescate interno es una manera eficaz de garantizar que la carga de una crisis financiera no recaiga sobre los hombros de los contribuyentes, sino que se traspase a los acreedores privados. Sin embargo, durante la crisis, los Gobiernos no recurrieron a esta medida por temor a que provocara el pánico entre los acreedores de otros bancos.¹²⁴ Al ser el primero en utilizar el rescate interno, el país estableció un precedente sobre su uso en el futuro, y la nueva Unión Bancaria ha determinado que el rescate interno debe tener prioridad sobre los rescates externos en caso de que se produzca una quiebra bancaria.

Cuando, en noviembre de 2014, el Banco Central Europeo (BCE) se convirtió en el supervisor central de los principales bancos de Europa, con la introducción del Mecanismo Único de Supervisión, decidió someter a todos los bancos bajo su supervisión a una prueba de resistencia bancaria. El BCE decidió contratar a la consultora Oliver Wyman para que le ayudara con este ejercicio, a pesar del polémico papel de esta empresa en anteriores pruebas de este tipo. El BCE ignoró el hecho de que Oliver Wyman había descrito a Irish AIB como “el banco con mejor desempeño del mundo” en 2006, tres años antes de que el banco irlandés tuviera que ser nacionalizado y casi provocara la bancarrota de su país de acogida.¹²⁵ Por este trabajo, el BCE pagó 14 millones de euros y dio la bienvenida al equipo de la empresa en su sede. Que Oliver Wyman también preste servicios a las entidades que se someterán a sus pruebas de resistencia no se considera un conflicto de interés, debido a la existencia de ‘murallas chinas’ (véase el infocadro 4).¹²⁶

Se calcula que los bancos y los Gobiernos nacionales gastaron unos 500 millones de euros en consultores externos en toda la zona euro solo para las pruebas de resistencia de 2014.¹²⁷ Las consultoras que más se beneficiaron de estas pruebas fueron Oliver Wyman, BlackRock Solutions y las Cuatro Grandes empresas de auditoría.

En 2014, unos meses más tarde, el BCE también contrató a BlackRock Solutions para que le asesorara en el desarrollo de un programa para adquirir valores avalados con activos.¹²⁸ Este programa se puso en marcha antes del programa de flexibilización cuantitativa que el BCE emprendió en 2015. Una vez más, al igual que en España, el posible conflicto de interés derivado de esta relación no parecía ser un problema para el BCE. Además de conseguir un asiento de primera fila en el programa de adquisición de activos del BCE, se ha informado de que BlackRock también aumentó los gastos declarados de *lobby* en la UE en un 1 000 % entre 2012 y 2014: de 150 000 euros en 2012 hasta 1 500 000 euros en 2014.¹²⁹

Conclusión: teniendo en cuenta unas pérdidas acumuladas de más de 200 000 millones de euros, la búsqueda de fórmulas para limitar el uso del dinero de los contribuyentes en el rescate de los bancos debería ser bienvenida. Sin embargo, en lo que respecta a la Unión Bancaria, no deberíamos pasar por alto dos hechos vinculados con el negocio del rescate:

- En primer lugar, la Unión Bancaria normaliza e institucionaliza bajo la autoridad del BCE el rescate de los bancos quebrados de la UE utilizando el dinero de los contribuyentes. Sin embargo, el BCE ha sido duramente criticado por grupos de la sociedad civil por no rendir cuentas ante la ciudadanía de la UE.²
- En segundo lugar, se espera que el BCE decida cuándo se debe desplegar un rescate al identificar una situación de emergencia que podría poner en peligro la zona euro. Las pruebas de resistencia bancaria son la herramienta principal para esa evaluación y cabe destacar que el BCE ha recurrido a consultoras externas para dichas pruebas, en especial a los actores clave del negocio del rescate.

2 Estas críticas han surgido por la oposición, directa o indirecta, del BCE a medidas con un fuerte apoyo público que podrían afrontar algunas de las causas fundamentales de la crisis —como el impuesto sobre las transacciones financieras y la Agencia de Calificación Europea— y por haber cortado la liquidez a los bancos griegos cuando el Gobierno de Syriza estaba negociando con la UE la reducción de las medidas de austeridad.

INFOCUADRO 6:

Una alternativa para recuperar la capacidad pública: los bancos públicos

El negocio del rescate revela cómo se recompensa a un pequeño grupo de empresas privadas con un largo historial de fracasos con nuevos contratos con Gobiernos y la UE. ¿Por qué ocurre? Una posible explicación se hallaría en la falta de capacidad interna, consecuencia de décadas de financiarización de la economía y de la externalización gradual de la elaboración de leyes financieras a actores privados.

Si bien los Estados miembros de la UE han nacionalizado total o parcialmente algunos bancos, los Gobiernos nacionales nunca pretendieron que los bancos rescatados permanecieran en manos públicas o sirvieran al interés público. Más bien, la mayoría de los Gobiernos se distanció de la gestión del banco, creando entidades independientes para supervisar y administrar los procesos de reprivatización. Entre estas estarían, por ejemplo, NL Financial Investments en los Países Bajos y el Fondo Helénico de Estabilidad Financiera (FHEF) en Grecia, a menudo gestionadas por ex altos ejecutivos de bancos quebrados. El rescate, que entrañó la nacionalización de bancos privados quebrados en toda Europa, podría haber sido una oportunidad para que los Gobiernos sirvieran al interés público y dieran un primer paso para fortalecer la capacidad pública de control de los sistemas financiero y bancario.

Los bancos públicos pueden proporcionar unos servicios financieros que son vitales para toda la ciudadanía; préstamos contracíclicos, a largo plazo y 'verdes'; y democratización. Además, son más resistentes a las crisis; según la revista *Global Finance*, nueve de los 10 bancos más seguros son públicos y europeos.¹³⁰

Es importante recordar que los bancos públicos no son inherentemente mejores y que también pueden estar mal administrados. Los bancos públicos necesitan mandatos sólidos y mecanismos reales de rendición de cuentas para funcionar mejor. Los bancos públicos con un mandato adecuado y democráticamente responsables pueden servir con eficacia al interés público. Además, los bancos públicos suelen tener pocos incentivos para ofrecer refugio a transacciones financieras ilícitas o ilegales, priorizando en su lugar la transparencia y el bien público. Las crisis financiera y bancaria han puesto de manifiesto que es necesario mejorar estos ámbitos en el sistema bancario. Los beneficios potenciales de los bancos públicos se suman a las posibilidades de fortalecer la capacidad de los Estados para administrar sus sistemas financiero y bancario y, por lo tanto, reducir la dependencia del negocio del rescate.

Para más información sobre las alternativas de banca pública, véase Marois, T. (2013) "State-owned banks and development: Dispelling mainstream myths", *Occasional Paper No. 21*, Municipal Services Project.

3 Conclusiones

Las pruebas que se analizan en este informe ilustran un patrón sistemático en los diversos rescates bancarios aplicados en la UE. Un grupo muy concentrado y cada vez más influyente de empresas de auditoría y consultoría financiera ha ganado millones de euros asesorando a las instituciones y los Estados miembros de la UE sobre cómo rescatar al sector bancario después de la crisis financiera. Este representa un coste oculto a los más de 200 000 millones de euros de dinero de los contribuyentes que se ha perdido para siempre y más de un billón de euros puestos a disposición de nuevos paquetes de rescate. Este pequeño grupo de empresas articula una industria del rescate en torno al negocio del rescate en la UE.

El estudio de varios casos pone de relieve las características del negocio del rescate. Los conflictos de interés son algo habitual —como sucedía con Deloitte en España, donde preparaba las cuentas de Bankia y, después, las auditaba—, pero hasta ahora estas prácticas han tenido poca o ninguna consecuencia. El fracaso se recompensa de forma sistemática. Las Cuatro Grandes empresas de auditoría informaron una y otra vez de que los bancos de la UE eran seguros y estables. Además, a menudo asesoraron a los bancos sobre cómo estructurar sus modelos de negocio a través de otros servicios prestados, consiguiendo unos ingresos multimillonarios. Después de la crisis, y a pesar de unos fallos que le costaron al contribuyente miles de millones de euros, las Cuatro Grandes continúan dominando los mercados de la auditoría y la consultoría financiera, y han conseguido unos beneficios astronómicos ayudando a diseñar los paquetes de rescate de sus antiguos clientes. Pero no son las únicas que han salido ganando. Gigantes de la consultoría financiera, como Lazard y BlackRock, han obtenido contratos lucrativos a pesar de que los errores que cometieron en el diseño de los paquetes de rescate costaron cientos de miles de millones de euros, como sucedió en los Países Bajos y Grecia.

Un hecho especialmente preocupante —además de la alta concentración en el mercado de esta industria, que, en la práctica, funciona como un oligopolio— es que algunos actores del rescate operan a dos bandas: asesorando a los Gobiernos sobre cómo evaluar los bancos y sus activos y, al mismo tiempo, aconsejando a clientes e inversores potenciales sobre esos mismos activos. Las consultoras del rescate, además, podrían invertir en esos activos y beneficiarse con ellos. La empresa líder mundial BlackRock es un buen ejemplo de cómo puede suceder esto. Se considera que los posibles conflictos de interés quedan neutralizados gracias a unas barreras éticas conocidas como ‘murallas chinas’. Sin embargo, la experiencia —como que Lazard se beneficiara de la privatización de Royal Mail en el reino Unido y AENA en España— sugiere que con la autorregulación no basta.

¿Por qué se recompensa a unas empresas con un largo historial de fracasos? Una posible explicación se hallaría en el conocido problema de las puertas giratorias en la UE, por el que antiguos altos ejecutivos de las finanzas pasan a ocupar cargos directivos en las instituciones de la UE y viceversa. Otra, en que los Gobiernos y las instituciones de la UE carecen de alternativas.

La creciente complejidad de las finanzas en las últimas décadas, la creencia generalizada de que la autorregulación era el mejor modelo y la externalización gradual de la formulación de leyes financieras dejaron a los Gobiernos indefensos cuando llegaron los problemas. Desde 2008, la UE ha vivido un contexto de inestabilidad, constantemente acechada por la aparición de crisis bancarias: desde el punto álgido de la crisis griega hasta el reciente rescate de 8 000 millones de euros del banco italiano Monte dei Paschi di Siena y el escrutinio público en torno a un posible rescate de 150 000 millones de euros de Deutsche Bank. La necesidad constante de tomar medidas urgentes para evitar el ‘contagio’ ha obligado a las instituciones públicas a buscar el apoyo de la industria del rescate. A pesar de sus repetidos fracasos, las empresas que la integran siguen encontrándose en una posición casi única para emitir dictámenes autorizados sobre este ámbito.

La legislación reciente ha abordado los peores conflictos de interés del negocio del rescate y, por ejemplo, prohíbe que las auditoras proporcionen servicios de auditoría y de otro tipo a los mismos clientes. Sin embargo, la creciente dependencia de las consultoras financieras sigue sin resolverse. Los intentos de la Unión Bancaria para limitar las posibilidades de que los contribuyentes deban

asumir la carga de administrar los bancos quebrados son positivos. No obstante, la centralización de la supervisión y la toma de decisiones en el BCE ha institucionalizado la idea de que es necesario rescatar a los bancos fallidos con dinero de los contribuyentes. Además, el BCE ha recurrido a la industria del rescate para llevar a cabo su mandato de supervisión, dando lugar a una mayor concentración del mercado e incrementando el riesgo de que se produzcan conflictos de interés.

Es necesario abordar la dependencia de un sector financiero dominado por empresas e intereses privados, así como crear alternativas públicas y democráticas que sustituyan al oligopolio privado de las empresas de auditoría, o al menos operen en paralelo. La banca pública puede ser un primer paso para fortalecer las instituciones públicas de forma que estas puedan administrar mejor los asuntos financieros y bancarios y responder ante nuevas crisis.

Para cambiar la mentalidad de los legisladores y políticos europeos, es necesario refutar las bases de sus ideas con evidencias. Y para transformar el sector financiero, de forma que este se ponga al servicio de la ciudadanía y no al revés, la UE y sus Estados miembros deben mantener el compromiso de atajar las peores prácticas. Existen mecanismos alternativos para que los responsables de la formulación de políticas y las instituciones supervisoras rindan cuenta de sus decisiones. Una cuestión clave es cómo se puede potenciar el poder político ciudadano para poner en práctica estas alternativas en la UE. Estas propuestas y preguntas serán objeto de futuras publicaciones del TNI.

Referencias

1. European Systemic Risk Board, *Is Europe Overbanked?*, Reports of the Advisory Scientific Committee, no. 4, junio de 2014, https://www.esrb.europa.eu/pub/pdf/asc/Reports_ASC_4_1406.pdf
2. State Aid Scoreboard 2015, *Aid in the context of the financial and economic crisis*, http://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/financial_economic_crisis_aid_en.html
3. Financial Times, *Italy's Monte Paschi enters crucial weeks for securing rescue*, 13 de noviembre de 2016, <https://www.ft.com/content/cc924fd2-a9a6-11e6-809d-c9f98a0cf216>
4. Joseph Zacune, Transnational Institute, *Privatizando Europa*, mayo de 2013, <https://www.tni.org/es/publicacion/privatizando-europa>
5. Sol Trumbo y Matthijs Peters, Transnational Institute, *La industria de la privatización en Europa*, febrero de 2016, <https://www.tni.org/es/publicacion/la-industria-de-la-privatizacion-en-europa>
6. Datos de Eurostat, *Supplementary table for government interventions to support financial institutions*, <http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/excessive-deficit/supplementary-tables-financial-crisis>
7. Steve Schifferes, *Can Banking Regulation go Global?* 18 de marzo de 2009, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/7950758.stm>
8. Center for European Policy Studies, *Bank State Aid in the Financial Crisis: Fragmentation or Level Playing Field?*, octubre de 2010, http://aei.pitt.edu/15133/1/Task_Force_Report_on_Bank_State_Aid.pdf
9. Comisión Europea. *Competition area*, http://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/financial_economic_crisis_aid_en.html
10. Investopedia, *Definición de 'bad bank'*, <http://www.investopedia.com/terms/badbank.asp>
11. Artículo 345, *Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*
12. *The Privatizations Barometer Report 2014/2015*, http://www.privatizationbarometer.net/PUB/NL/5/5/PB_AR2014-2015.pdf

13. Reform of the EU Statutory Audit Market - Frequently Asked Questions, 2016, http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-2244_en.htm?locale=EN
14. Oscar López Fonseca, Cerco a Rato: Los cinco contratos de Lazard con Bankia que investiga el juez Andreu, 18 de octubre de 2014, <http://vozpopuli.com/actualidad/51248-cerco-a-rato-los-cinco-contratos-de-lazard-con-bankia-que-investiga-el-juez-andreu>
15. Euronews, Spaniards ruined in bank share scheme feel betrayed, 24 de abril de 2013, <http://www.euronews.com/2013/04/24/spaniards-ruined-in-banks-preferential-share-scheme-feel-betrayed>
16. El Confidencial, El mayor rescate de la historia: Bankia recibirá 23.500 millones de dinero público, 25 de mayo de 2012, http://www.elconfidencial.com/economia/2012-05-25/el-mayor-rescate-de-la-historia-bankia-recibirá-23-500-millones-de-dinero-publico_260976
17. Jesús Aguado y Sarah White, Bankia presented flawed accounts for IPO year: report, 4 de diciembre de 2014, <http://www.reuters.com/article/us-bankia-court-idUSKCN0J121N20141204>
18. M Jiménez, Las pérdidas antes de impuestos de Bankia son de 4.300 millones, 26 de mayo de 2012, http://economia.elpais.com/economia/2012/05/26/actualidad/1338002615_458577.html
19. Jesús Aguado y Sarah White, Bankia presented flawed accounts for IPO year: report, 4 de diciembre de 2014, <http://www.reuters.com/article/us-bankia-court-idUSKCN0J121N20141204>
20. El Economista, Deloitte auditó todas las cajas que están nacionalizadas o con ayudas, 22 de julio de 2013, <http://www.icjce.es/images/pdfs/noticias/2013/julio/22jul/deloitte.pdf> ; OK Diario, Rato pagó a Deloitte como consultor mientras hacia la vista gorda como auditor, 20 de octubre de 2015, <https://okdiario.com/investigacion/2015/10/20/rato-pago-deloitte-consultor-que-hiciera-vida-gorda-auditor-11707>
21. Don Quijones, Deloitte about to pay for its Spanish sins? 14 de febrero de 2016, <http://wolfstreet.com/2016/02/14/deloitte-spain-to-pay-for-audit-sins-bankrupt-bankia-abengoa>
22. Oscar López Fonseca, Cerco a Rato: Los cinco contratos de Lazard con Bankia que investiga el juez Andreu, 18 de octubre de 2014, <http://vozpopuli.com/actualidad/51248-cerco-a-rato-los-cinco-contratos-de-lazard-con-bankia-que-investiga-el-juez-andreu>
23. Ben Sills, Rato-Lazard ties show how elite profited amid cajas loss, 28 de mayo de 2013, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2013-05-27/rato-lazard-ties-show-how-elite-profited-amid-cajas-loss>
24. Carlos Segovia, El rescate a Bankia duplicó los 22.000 millones de euros oficiales, 4 de abril de 2016, <http://www.elmundo.es/economia/2016/04/04/570149f546163fce368b45f7.html>
25. Miguel Alba, Oirigolzarri repesca a Deloitte pese a los 12 millones de multa de Economía por su labor en Bankia, octubre de 2014, http://www.vozpopuli.com/economia-y-finanzas/Deloitte-Bankia-Jose_Ignacio_Goirigolzarri-ICAC-salida_a_Bolsa-reformulacion_de_cuentas_0_743625668.html
26. Yannis Varoufakis, Where did all the money go? 5 de enero de 2015, www.macropolis.gr/?i=portal.en.the-agera.2080
27. Yannis Varoufakis, Where did all the money go? 5 de enero de 2015, www.macropolis.gr/?i=portal.en.the-agera.2080
28. Yannis Varoufakis, Eurobank: Another scandal re-packaged as part of the Greek success story, 4 May 2014, <https://yanisvaroufakis.eu/2014/05/04/eurobank-another-scandal-re-packaged-as-part-of-the-greek-success-story/>
29. Yannis Varoufakis, Eurobank: Another scandal re-packaged as part of the Greek success story, 4 May 2014, <https://yanisvaroufakis.eu/2014/05/04/eurobank-another-scandal-re-packaged-as-part-of-the-greek-success-story/>
30. Banker to the Broke: Lazard Advises Greece, Ukraine, 5 de febrero de 2015, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-02-05/banker-to-the-broke-lazard-advises-greece-ukraine>
31. NRC, Fortis en ABN Amro gered door nationalisatie, 4 October 2008, <https://www.nrc.nl/nieuws/2008/10/04/fortis-en-abn-amro-gered-door-nationalisatie-11618463-a454554>
32. RTL Z, Zo werkt de ABN Amro verlies-o-meter, 20 de noviembre de 2015, <http://www.rtlz.nl/finance/beurs/zo-werkt-de-abn-amro-verlies-o-meter>

33. Jeroen Janssen, Jeroen Dijsselbloem moet zakenbank Lazard te lijf, 28 de agosto de 2013, <https://www.ftm.nl/artikelen/jeroen-dijsselbloem-moet-achter-23-miljard-abn-amro>
34. Metro Nieuws, Lazard-adviseurs ontkennen kennis tekort ABN Amro, 25 de enero de 2012, <http://www.metronieuws.nl/nieuws/2012/01/lazard-adviseurs-ontkennen-kennis-tekort-abn-amro>
35. Saeed Azhar y Sumeet Chatterjee, DBS, Julius Baer weigh bids for ABN AMRO Asia wealth unit – sources, octubre de 2016, <http://www.reuters.com/article/us-abn-amro-group-asia-sale-idUSKCN12P05H>
36. RBS, Annual Report and Accounts 2015, http://investors.rbs.com/~/_media/Files/R/RBS-IR/results-center/annual-report-2015.pdf
37. Gordon Rayner, Banking Bailout: the rise and fall of RBS, 20 de enero de 2009, <http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/banksandfinance/4291807/Banking-bailout-The-rise-and-fall-of-RBS.html>
38. Mark Kleinman, Taxpayers face 20bn loss on RBS share sale, 16 de marzo de 2016, <http://news.sky.com/story/1661144/taxpayers-face-20bn-loss-on-rbs-share-sales>
39. The Telegraph, Chancellor sells stake in RBS at a loss of 1.1bn, 4 de agosto de 2015, <http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/epic/rbs/11731133/Chancellor-pushes-button-on-2bn-Royal-Bank-of-Scotland-share-sale.html>
40. The Dash For Cash: Leaked Files Reveal RBS Systematically Crushed British Businesses For Profit, https://www.buzzfeed.com/heidiblake/dash-for-cash?utm_term=.ajD75lno4#.jykwz56aW
41. Revealed: Treasury Given Confidential Information About RBS Investigation Ahead Of Share Firesale, https://www.buzzfeed.com/tomwarren/keep-it-confidential?utm_term=.vmj69PL8a#.jopY0nO2M
42. Paul Clarke, Rothschild hires RBS's ex-global head of equity syndicate after two years out, 8 de julio de 2014, <http://news.efinancialcareers.com/uk-en/177646/rothschild-hires-rbss-global-head-equity-syndicate-two-years>
43. Irish Nationwide (I.O.M) Limited, Director's report and financial statements for the year ended 31 December 2010, http://www.permanent-bank.com/ibweb/res/pdf/INIOM_Financial_statements_311210.pdf
44. Will Chu, The Fall of Anglo Irish Bank, 11 de diciembre de 2014, <http://sevenpillarsinstitute.org/case-studies/fall-anglo-irish-bank>
45. The Telegraph, 31 de marzo de 2011, <http://www.telegraph.co.uk/finance/financialcrisis/8419616/Irelands-banking-crisis-timeline.html>
46. Comptroller and Auditor General, Report on the Accounts of the Public Services 2014, capítulo 3, <http://www.audgen.gov.ie/documents/annualreports/2014/report/en/3%20cost%20of%20banking%20stabilisation%20measures%20as%20at%20end-2014.pdf>
47. Comptroller and Auditor General, Report on the Accounts of the Public Services 2014, capítulo 3, <http://www.audgen.gov.ie/documents/annualreports/2014/report/en/3%20cost%20of%20banking%20stabilisation%20measures%20as%20at%20end-2014.pdf>
48. Will Chu, The Fall of Anglo Irish Bank, 11 de diciembre de 2014, <http://sevenpillarsinstitute.org/case-studies/fall-anglo-irish-bank>
49. Will Chu, The Fall of Anglo Irish Bank, 11 de diciembre de 2014, <http://sevenpillarsinstitute.org/case-studies/fall-anglo-irish-bank>
50. Will Chu, The Fall of Anglo Irish Bank, 11 de diciembre de 2014, <http://sevenpillarsinstitute.org/case-studies/fall-anglo-irish-bank>
51. Denise Roland, Former Anglo Irish Bank sues EY, 29 de noviembre de 2012, <http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/banksandfinance/9712089/Former-Anglo-Irish-Bank-sues-Ernst-and-Young.html>
52. Will Chu, The Fall of Anglo Irish Bank, 11 de diciembre de 2014, <http://sevenpillarsinstitute.org/case-studies/fall-anglo-irish-bank>
53. Gordon Deegan, EY earns 22m in fees from Central Bank over last two years, 10 de julio de 2015, <http://www.irishexaminer.com/business/ernst-and-young-earns-euro22m-in-fees-from-central-bank-over-last-two-years-341794.html>

54. Donal O'Donovan, Ernst & Young may face disciplinary hearing over Anglo Irish Bank, <http://www.independent.ie/business/irish/ernst-young-may-face-disciplinary-hearing-over-anglo-irish-bank-34933762.html>
55. Gordon Deegan, EY earns 22m in fees from Central Bank over last two years, 10 de julio de 2015, <http://www.irishexaminer.com/business/ernst-and-young-earns-euro22m-in-fees-from-central-bank-over-last-two-years-341794.html> ; Irish Times, Bank bailout interest may be €1.7bn yearly, 30 de septiembre de 2015, <http://www.irishtimes.com/business/financial-services/bank-bailout-interest-may-be-1-7bn-yearly-1.2372016>
56. Government proposes legislation to wind up IBRC, 7 de febrero de 2013, <http://www.rte.ie/news/2013/0206/366521-ecb-promissory-note-anglo>
57. FMSA, Comunicado de prensa, Fund for the Stabilization of the Financial Market starts its operations in Germany, 27 de octubre de 2008, https://www.fmsa.de/en/press/press-releases/2008/20081027_press_release_soffin.html
58. Datos de Eurostat, Supplementary table for government interventions to support financial institutions, <http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/excessive-deficit/supplementary-tables-financial-crisis>
59. Matthias Inverardi, Germany waves goodbye to WestLB as bank broken up, 1 de julio de 2012, <http://www.reuters.com/article/westlb-breakup-idUSL6E8115SR20120701>
60. Johan Lybeck. The Future of Financial Regulation (Cambridge: Cambridge University Press, 2016)
61. Martin Hellweg. The Bankers' New Clothes (Princeton: Princeton University Press, 2013)
62. Martin Sandbu. Europe's Orphan: the Future of the Euro and the Politics of Debt (Princeton: Princeton University Press, 2015)
63. EU Auditor Market Share: 2016, <http://www.auditanalytics.com/blog/eu-auditor-market-share-2016>
64. Auditing: Pitch battle, <https://www.ft.com/content/268637f6-15c8-11e6-9d98-00386a18e39d>
65. Prem Sikka, Financial crisis and the silence of auditors, agosto de 2009, https://www.researchgate.net/publication/46492912_Financial_Crisis_and_the_Silence_of_Auditors
66. Richard Crump, Barclays to end 120-year audit relationship with PwC, marzo de 2014, <https://www.accountancyage.com/aa/news/2332870/barclays-to-end-120-year-audit-relationship-with-pwc>
67. Prem Sikka, Financial crisis and the silence of auditors, agosto de 2009, https://www.researchgate.net/publication/46492912_Financial_Crisis_and_the_Silence_of_Auditors
68. Prem Sikka, Financial crisis and the silence of auditors, agosto de 2009, https://www.researchgate.net/publication/46492912_Financial_Crisis_and_the_Silence_of_Auditors
69. Huw Jones, EU says auditors 'over lobbying' against EU reform, 27 de marzo de 2012, <http://uk.reuters.com/article/uk-eu-auditing-idUKBRE82Q0XN20120327>
70. Karen Freifeld, Ernst & Young settles with N.Y. for \$10 million over Lehman auditing, 15 de Abril de 2015, <http://www.reuters.com/article/us-ernst-lehman-bros-idUSKBN0N61SM20150415>
71. Paul Hodgson, FRC announces investigations into KPMG and PwC, 5 de julio de 2016, https://www.complianceweek.com/blogs/global-glimpses/frc-announces-investigations-into-kpmg-and-pwc#.WHKd_n2GPnE
72. Sean Farrell, FCA orders new inquiry into HBOS chiefs, 28 de enero de 2016, <https://www.theguardian.com/business/2016/jan/28/fca-orders-new-inquiry-into-hbos-chiefs>
73. Evening Standard, Anthony Hilton: HBOS whistleblower Paul Moore exposes badly designed corporate culture, 12 de enero de 2016, <http://www.standard.co.uk/business/anthony-hilton-hbos-whistleblower-paul-moore-exposes-badly-designed-corporate-culture-a3154506.html>
74. James Salmon, My ten-year fight against HBOS bosses: The former exec-turned-whistleblower who worked with the men who steered bank to the brink, 30 de septiembre de 2015, <http://www.thisismoney.co.uk/money/news/article-3255385/My-ten-year-fight-against-HBOS-bosses-former-exec-turned-whistleblower-worked-men-steered-bank-brink.html>
75. Robert Peston, Why sir James Crosby resigned, 11 de febrero de 2009, http://www.bbc.co.uk/blogs/thereporters/robertpeston/2009/02/why_crosby_resigned.html

76. Atul K Shah, The Chemistry of Audit failure – a case study of HBOS audit, noviembre de 2015, https://www.academia.edu/17958528/THE_CHEMISTRY_OF_AUDIT_FAILURE_-_A_Case_Study_of_HBOS_audit_by_KPMG
77. Atul K Shah, The Chemistry of Audit failure – a case study of HBOS audit, noviembre de 2015, https://www.academia.edu/17958528/THE_CHEMISTRY_OF_AUDIT_FAILURE_-_A_Case_Study_of_HBOS_audit_by_KPMG
78. Robert Peston, Why sir James Crosby resigned, 11 de febrero de 2009, http://www.bbc.co.uk/blogs/thereporters/robertpeston/2009/02/why_crosby_resigned.html
79. Banca d'Italia, Information on resolution of Banca Marche, Banca Popolare dell'Etruria e del Lazio, Carichieti, and Cassa di Risparmio di Ferrara crises, <https://www.bancaditalia.it/media/approfondimenti/2015/info-soluzione-crisi/index.html?com.dotmarketing.htmlpage.language>
80. Fabio Pavesi, Quattro Piccole Banche, un filo rosso: La estione disonvolta del credito, 22 de noviembre de 2015, http://www.ilsole24ore.com/art/finanza-e-mercati/2015-11-21/quattro-piccole-banche-locali-filo-rosso-la-gestione-disinvolta-credito-190654.shtml?uuid=ACMQy0eB&refresh_ce=1
81. Marco Ricci, Banca Marche, Risarcimento colossale. Chiesti 282 milioni di euro agli ex vertici e alla società di revisione, 2 de julio de 2015, <http://www.cronachemaceratesi.it/2015/07/02/banca-marche-risarcimento-colossale-chiesti-282-milioni-di-euro-agli-ex-vertici-e-alla-societa-di-revisione/676735>
82. Marco Ricci, Banca Marche, Risarcimento colossale Chiesti 282 milioni di euro agli ex vertici e alla società di revisione, 2 de julio de 2015, <http://www.cronachemaceratesi.it/2015/07/02/banca-marche-risarcimento-colossale-chiesti-282-milioni-di-euro-agli-ex-vertici-e-alla-societa-di-revisione/676735>
83. Alexis Moreau, Accounting Giants take on the World, 3 de febrero de 2015, <http://www.equaltimes.org/accounting-giants-take-on-the?lang=en#.V2evPhV96gA>
84. House of Commons Committee of Public Accounts report, Taks avoidance: The Role of Large Accountancy Firms, 15 de abril de 2013, <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201213/cmselect/cmpubacc/870/870.pdf>
85. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122>
86. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
87. James Quinn, Debt crisis: Spain bows to 100bn debt bailout, 9 de junio de 2012, <http://www.telegraph.co.uk/finance/financialcrisis/9321994/Debt-crisis-Spain-bows-to-100bn-bank-bailout.html>
88. James Quinn, Debt crisis: Spain bows to 100bn debt bailout, 9 de junio de 2012, <http://www.telegraph.co.uk/finance/financialcrisis/9321994/Debt-crisis-Spain-bows-to-100bn-bank-bailout.html>
89. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
90. Xavier Horcajo, El FROB se gasta 31 millones en asesores, 30 de junio de 2014, <http://gaceta.es/noticias/contribuyente-paga-31-millones-asesores-los-bancos-rescate-30062014-2027>
91. Rubén Juste de Ancos, El último Botín: España en manos de Blackrock, el gigante silencioso, 21 de marzo de 2016, <http://omal.info/spip.php?article7758>
92. Chris Hensen, Consultants varen wel bij de pijn van banken, 22 de enero de 2013, <http://www.nrc.nl/handelsblad/2013/01/22/consultants-varen-wel-bij-de-pijn-van-banken-12606604>
93. Jacqueline Palank, Lehman advisors seek 91 million, 2 de julio de 2012, <http://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304708604577502962731820288>
94. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
95. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
96. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
97. Borut Mekina, Slovenia: Bank tests treated as military secret, 30 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/economic/122584>

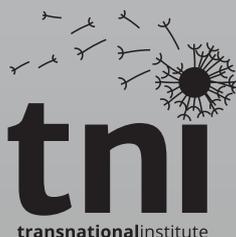
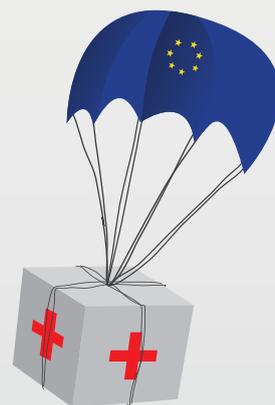
98. Borut Mekina, Slovenia: Bank tests treated as military secret, 30 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/economic/122584>
99. Richard Field, Conflicts of Interest and Wall street's Chinese Walls, 15 de mayo de 2011, <http://tyillc.blogspot.nl/2011/05/conflicts-of-interest-and-wall-streets.html>
100. Richard Field, Conflicts of Interest and Wall street's Chinese Walls, 15 de mayo de 2011, <http://tyillc.blogspot.nl/2011/05/conflicts-of-interest-and-wall-streets.html>
101. Telegraaf, Dijsselbloem: Geen belangenverstrengeling bij Blackrock, 19 de diciembre de 2013, http://www.telegraaf.nl/dft/nieuws_dft/22153017/_Dijsselbloem_geen_belangenverstrengeling_bij_BlackRock_.html
102. Lisa Smith, Investopedia, How Effective Is The Chinese Wall? <http://www.investopedia.com/articles/investing/102213/how-effective-chinese-wall.asp>
103. Ciaran Hancock, C&AG calculates cost of banking crash at 60bn, 30 de septiembre de 2015, <http://www.irishtimes.com/business/financial-services/c-ag-calculates-cost-of-banking-crash-at-60bn-1.2371837>
104. Joe Brennan, Merrill Lynch got Irish bank bailout cost wrong – by 48bn, 21 de marzo de 2014, <http://www.independent.ie/business/irish/merrill-lynch-got-irish-bank-bailout-cost-wrong-by-48bn-30112305.html>
105. Joe Brennan, Merrill Lynch got Irish bank bailout cost wrong – by 48bn, 21 de marzo de 2014, <http://www.independent.ie/business/irish/merrill-lynch-got-irish-bank-bailout-cost-wrong-by-48bn-30112305.html>
106. Reijer Hendrikse, De staat van het kapitaal, 21 de octubre de 2013, <https://www.ftm.nl/artikelen/staat-kapitaal>
107. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
108. Ciaran Hancock, C&AG calculates cost of banking crash at 60bn, 30 de septiembre de 2015, <http://www.irishtimes.com/business/financial-services/c-ag-calculates-cost-of-banking-crash-at-60bn-1.2371837>
109. Gordon Deegan, KPMG paid 76m for its work on liquidation of IBRC, 29 de enero de 2016, <http://www.independent.ie/business/irish/kpmg-paid-76m-in-fees-for-its-work-on-liquidation-of-ibrc-34405598.html>
110. Sophie Sassard, Greek radicals play it safe with debt advisers Lazard, 5 de febrero de 2015, <http://www.reuters.com/article/eurozone-greece-lazard-idUSL6N0VD22420150205>
111. Brian Baxter, Greece discloses fees paid to Cleary during sovereign debt crisis, 22 de marzo de 2012, <http://amlawdaily.typepad.com/amlawdaily/2012/03/cleary-greece-fees.html>
112. Brian Baxter, Greece discloses fees paid to Cleary during sovereign debt crisis, 22 de marzo de 2012, <http://amlawdaily.typepad.com/amlawdaily/2012/03/cleary-greece-fees.html>
113. Susanne Craig, A Wall st. Firm advises Greece, with discretion, 19 de marzo de 2012, <http://dealbook.nytimes.com/2012/03/19/in-greek-crisis-a-little-known-adviser-with-outrage-influence>
114. Valentina Pop, Troika consultancies: A multi-million euro business beyond scrutiny, 16 de diciembre de 2013, <https://euobserver.com/investigations/122415>
115. Fondo Monetario Internacional, Inclusión económica e integridad financiera: Discurso pronunciado ante la Conferencia para un Capitalismo Inclusivo, por Christine Lagarde, Directora Gerente del Fondo Monetario Internacional, 27 de mayo de 2014, <https://www.imf.org/es/News/Articles/2015/09/28/04/53/sp052714>
116. Comisión Europea, Crisis Management, EU response to the crisis, http://ec.europa.eu/economy_finance/crisis/index_en.htm
117. Comisión Europea, Restoring confidence in financial statements: the European Commission aims at a higher quality, dynamic and open audit market, http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1480_en.htm?locale=en
118. Diario Oficial de la Unión Europea, Reglamento (UE) N° 537/2014 del Parlamento Europeo y de Consejo, de 16 de abril de 2014, sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público y por el que se deroga la Decisión 2005/909/CE de la Comisión, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/Es/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0537&from=Es>
119. Huw Jones, EU says auditors 'over lobbying' against EU reform, 27 de marzo de 2012, <http://uk.reuters.com/article/uk-eu-auditing-idUKBRE82Q0XN20120327>

120. Diario Oficial de la Unión Europea, Directiva 2014/56/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de abril de 2014, por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0056&from=Es>
121. Harriet Agnew, Auditing: Pitch battle, mayo de 2016, <https://www.ft.com/content/268637f6-15c8-11e6-9d98-00386a18e39d>
122. Wolfgang Münchau, This is not the banking union Europe is looking for, www.ft.com/intl/cms/s/0/92bbb0a6-6330-11e3-886f-00144feabdc0.html#axzz489HPOVHY
123. Thomas Fazi, The EU's Banking Union: A recipe for disaster, 4 de febrero de 2016, <https://www.opendemocracy.net/can-europe-make-it/thomas-fazi/eus-banking-union-recipe-for-disaster>
124. The Economist, What is a bail-in? 7 de abril de 2013, <http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2013/04/economist-explains-2>
125. Valentina Pop, ECB hires controversial consultancy for bank audit, 25 de septiembre de 2013, <https://euobserver.com/economic/121554>
126. Claire Jones y Alice Ross, ECB bank audit to cover consultants in cash, 20 de agosto de 2014, <https://www.ft.com/content/ab4e00e2-286a-11e4-b085-00144feabdc0>
127. Miroslav Zajac, ECB's health checkups to bring private firms nearly half a billion euro, 22 de agosto de 2014, <https://wbponline.com/articles/view/34470/ecb-s-health-check-ups-to-bring-private-firms-nearly-half-a-billion-euro>
128. Paul Gordon y Alistar Marsh, BlackRock Hired by ECB as ABS Program Consultant, 27 de agosto de 2014, <http://www.bloomberg.com/news/articles/2014-08-27/blackrock-appointed-by-ecb-as-abs-program-consultant>
129. Financial Times, Blackrock steps up lobbying of the European Commission, 22 de noviembre de 2015, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/4e2d4666-8f75-11e5-8be4-3506bf20cc2b.html#axzz4Ati2ENSB>
130. Global Finance, Global Finance names the world's 50 safest banks 2015, 9 de septiembre de 2015, <https://www.gfmag.com/media/press-releases/global-finance-names-worlds-50-safest-banks-20>

Desde la crisis financiera de 2008, la ciudadanía europea se ha ido acostumbrando cada vez más a la idea de que se pueden utilizar fondos públicos para salvar de la quiebra a las instituciones financieras. Hasta 2017, más de 200 000 millones de euros de los contribuyentes de la UE se han perdido permanentemente como resultado de los varios paquetes de rescate bancario, el equivalente al PIB de Finlandia y Luxemburgo combinados.

«**El negocio del rescate**» es el informe más completo y riguroso para entender quién se ha beneficiado de los paquetes de rescate bancario que se han desplegado en la UE desde 2008 para hacer frente a la crisis. Por encima de todo, señala de una manera fresca y documentada cuál es el rol de las Cuatro Grandes (auditoras) y de un pequeño grupo de empresas de consultoría financiera en el negocio de diseñar e implementar paquetes de rescate bancario en los Estados miembros de la UE.

El informe explica cuáles son las consecuencias de la Unión Bancaria para el negocio del rescate y, finalmente, explora alternativas propuestas por el TNI, como la creación y la promoción de bancos públicos.



El Transnational Institute (TNI) es un instituto internacional de investigación e incidencia política que trabaja por un mundo más democrático, equitativo y sostenible. Durante más de 40 años, el TNI ha actuado como un punto de interconexión entre movimientos sociales, académicos y académicas comprometidos y responsables de políticas.

www.TNI.org