

NÚMERO 113

NOVIEMBRE DE 2013

Question

UNA NAVIDAD

HABILITANTE



El bloqueo aéreo a Venezuela/ Giordani: lo más barato es el dólar/
Contra la lealtad resignada/Los primeros seis meses/¿Es posible
derrotar a Monsanto?/ Claves para entender la guerra psicológica

EL PENSAMIENTO ESTRATÉGICO/ UN MUNDO DESESTADOUNIDIZADO

El espionaje estadounidense y la hipocrecía descarada

EL PT DE BRASIL EN LA ENCRUCIJADA/ TARJETA ROJA A LA FIFA

Venezuela en Navidad habilitante

Llegó noviembre, llegaron las adelantadas navidades en Venezuela. Mientras espera que la Asamblea Nacional lo habilite para legislar en forma directa contra la corrupción y la guerra económica, el presidente Maduro y su gobierno aseguran que las navidades, con su contradictoria tradición de hiperconsumo, están aseguradas.

En el primer día de noviembre el presidente Maduro se aprestaba a participar en dos actividades vinculadas al inicio de la temporada navideña: una, el encendido de un pesebre en la Academia Militar; la otra, la apertura de una feria navideña en un parque caraqueño. Se recorta claramente la intención de transmitir tranquilidad y normalidad.

Pero noviembre comienza en rigor dentro del mismo paréntesis en el que cierra octubre, un mes donde primó la respiración contenida por las medidas que el gobierno esbozó pero no tomó aún para enfrentar la guerra económica, que sigue desembozada e impune.

La fundamentación del proyecto de ley habilitante que el presidente Maduro desarrolló en la Asamblea Nacional puso en orden la casa luego de semanas donde desde el mismo gobierno se enviaron señales contradictorias, por decir lo menos.

A la salida de la recién nom-



brada presidenta del Banco Central de Venezuela poco después de denunciar que empresas de malecón se robaron 20 mil millones de dólares otorgados por el Estado durante 2012, se sumaron las declaraciones del ministro de Finanzas, quien aseguró que el Comandante Chávez había dejado "problemas económicos", como si él mismo no hubiera formado parte de la administración económica del líder de la Revolución Bolivariana.

Pero una mañana de octubre, sin que nadie lo anunciara, la Gaceta Oficial informó la designación de Rafael Ramírez como vicepresidente del área económica. Lo primero que hizo Ramírez fue dejar claro que el Estado provee los dólares necesarios para que la economía funcione, también aseguró que Venezuela no abandonará el control de cambios y que no está en carpeta una nueva de-

valuación.

Los gurúes económicos de la derecha pusieron el grito en el cielo. La ansiada victoria económica sobre la Revolución Bolivariana se les esfumó -otra vez- de entre las manos.

Luego, el presidente Maduro fue más allá en su discurso ante la Asamblea Nacional. El mensaje fue entendido por el chavismo puro y duro, que percibió sintonía con el "Golpe De Timón" del Comandante Chávez. El último Consejo de Ministros del líder, sus últimas instrucciones de coyuntura antes de la batalla definitiva contra el cáncer, la única batalla que no ganó.

Allí Chávez habló de la lucha contra la corrupción y alertó sobre la guerra económica en ciernes. En la misma línea, el presidente Maduro fundamentó el pedido de poderes legislativos especiales. En los pasillos del

La conspiración



La burguesía venezolana y los partidos que le sirven de instrumento político (medios incluidos) se están jugando todo a todo con esta guerra económica.

En lo que respecta a la agresión contra el pueblo (chavista o escualido), está apostando a que la gente cansada de esta permanente angustia sobre el devenir cotidiano obligue a las personas a votar por ellos en las elecciones del 8D, convirtiéndolas en una especie de pleisbicio.

En un muy corto plazo es posible que ello funcione, pero en un plazo tan largo, ya más de seis meses, un sistema no lineal como la sociedad humana, intervenido por múltiples variables culturales, económicas y sociales que opera dentro de una coyuntura mundial donde la esperanza cierta de que el neoliberalismo aporte beneficios a la mayoría es más que dudosa, también influye.

Si a eso agregamos la también más que dudosa calidad política de los dirigentes de la Mesa de Unidad Democrática.. es como para pensarlo.

Seguramente, la conspiración se les va a ir de las manos a la derecha, solo que esta vez no habrá -quizás- un perdón fácil ni un gobernante generoso.

chavismo se percibía euforia en dirigentes que llevaban semanas en silencio.

Se abrió entonces ese compás de espera que aún no cierra. Un lapso en el que el Presidente redobló la advertencias a empresarios y políticos que -a su vez- redoblaron la guerra: el desabastecimiento endémico, las medidas psicológicas para generar malhumor social están a la orden del día, mientras el gobierno muestra que sabe dónde presionar, pero no muestra el músculo suficiente para hacer daño.

¿La luz al final del túnel está entonces en los poderes legislativos que el presidente Maduro obtendrá tras la sanción de la Habilitante? Todo indica que esa es la apuesta oficial. Hay que hacer entonces política con el calendario en la mano: la primera discusión de la habilitante será la semana que viene, la segunda, una

semana después, casi en mitad de noviembre.

El Presidente podrá golpear entonces con un primer paquete de leyes cuando falte menos de un mes para las elecciones municipales del ocho de diciembre. Comicios que la oposición plantea sin disimulo como un referéndum destituyente, estrategia en la que la inflación, el alocado dólar paralelo y un aceitado e incansable sistema de medios privados pesan más que sus escualidos candidatos.

noviembre habilitante donde se decidirá, en buena medida, si esta vez la contrarrevolución logrará -tal como lo amenazó hace una década con el paro petrolero- arrebatarle la Navidad a los venezolanos o, por el contrario, sea el gobierno de Nicolás Maduro el que, firme en el timón, logre sortear la tormenta perfecta. Que así sea.

Elias Jaua

¿Hasta cuándo?

En estos días el Gobernador del estado Lara utilizó el eufemismo “reinstitutionalización” para incitar al plan de derrocar a nuestro Gobierno Bolivariano y Chavista, presidido por el compañero Nicolás Maduro. “Qué le echen bolas, pero que luego no pidan cacao”, me dijo una barloventeña en Mamporal.

Ahora bien, la realidad es que si trata de reinstitutionalizar algo, es el funcionamiento de la Entidad Federal mirandina, cuyo gobernador, “hermano” del vacilante Falcón, se ha puesto al margen de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, la Constitución estatal y las leyes. Para muestra varios botones, el Gobernador de Miranda:

1. Desconoce la autoridad nacional: al Presidente de la República, al Poder Electoral y al Poder Judicial.

2. Desconoce al poder legislativo regional, al poder municipal y al poder popular al no convocar al Consejo Estatal de Planificación y Coordinación de Políticas Públicas (Ceplacopp).

3. Comete fraude al simular reuniones del Ceplacopp, donde se elaboran actas de aprobación de proyecto desconocidos por la población.

4. Protege la corrupción, al impedir la investigación y facilitar la fuga de su Secretario Privado,



Oscar López Colina, a “Mayami”, meca de los ladrones del tesoro público.

5. Es señalado como autor intelectual de los once asesinatos políticos del 15 y 16 de abril de 2013, al incitar de manera pública y notoria a protestar con “ira y violencia”, significado de la palabra “arrechera”.

6. Abandonó sus funciones, dado que el 99% de su tiempo lo dedica a girar por el país o en viajes al exterior, con el propósito de lograr apoyo para sus planes desestabilizadores de la paz y de la estabilidad política de Venezuela.

Esta desinstitutionalización de nuestra entidad federal, ha generado una situación de ingobernabilidad que se traduce en un desorden presupuestario, sin posibilidad de ser controlado por ninguna de las instituciones competentes, y que tiene graves consecuencias para la población mirandina.

Es así como vemos la vialidad estatal destrozada, por cinco años sin mantenimiento; PoliMiranda sin patrullas y sin efectivos; maes-

tros en la calle reclamando la burla, año tras año, de ofertas de pagos de deudas e incrementos salariales que luego no son presupuestados; bomberos sin HCM; escuelas mal reparadas o inconclusas, y pare de contar, mientras los recursos que deberían ser para atender todos esos temas, que son competencia del Gobernador, se van por el drenaje de los chequecitos al perverso y clientelar aparato de “operadores” de Primero Justicia.

Pero todo tiene un límite, la semana pasada la Corte Contencioso Administrativa, a solicitud del bloque bolivariano en el Consejo Legislativo, falló declarando sin efecto las actas de las fraudulentas reuniones del Ceplacopp, realizadas por la Secretaría de Gobierno, sin convocatoria de todos los miembros y por lo tanto sin el quórum legal respectivo, lo cual constituye faltas administrativas graves, que pueden acarrear sanciones penales. Aquí hay que señalar el grado de cobardía del Gobernador de Miranda, quien ordena a su subalterna a cometer actos ilegales.

Apuntes de coyuntura

les, para luego decir “yo no fui”. Como Siempre.

Nuestra mayoría bolivariana en el Consejo Legislativo, en las alcaldías, concejos municipales, bloque parlamentario nacional y en las organizaciones de base del Poder Popular, estamos prestos a ser convocados a una reunión legal del Ceplacopp para discutir el uso de los recursos estatales y destinarlos a honrar los compromisos con los trabajadores y trabajadoras de la Gobernación, y a garantizar la aprobación de obras concretas y de calidad en áreas como vialidad, seguridad pública, educación, salud, saneamiento y recolección de desechos sólidos, entre otras, poniendo fin al desangramiento clientelar que Primero Justicia, hace de nuestro presupuesto estatal.

Pero esto es sólo un aspecto del grave desacato a la institucionalidad democrática que hace el Gobernador de Miranda. Estoy seguro que, más temprano que tarde, la movilización popular y la justicia venezolana nos devolverán a los mirandinos nuestras instituciones y nuestros recursos. Ya basta. ¿Hasta cuándo tanta impunidad? Después, que no venga a pedir cacao.



Durante las últimas semanas, he realizado asambleas con los miembros de las Unidades de Batalla Comandante Hugo Chávez (UBCH), del Edo Miranda. Ha sido una bonita jornada donde los militantes han expresado, durante horas, sus preocupaciones, reclamos, diferencias, propuestas, pero sobre todo han reiterado su convicción de defender los caminos abiertos hacia el futuro socialista, que nos dejó el Comandante Chávez.

Entre muchas cosas, les he respondido que tengamos confianza en la conciencia socialista y el amor bolivariano por nuestra Patria, que promovió el Comandante en nuestro pueblo; en la unidad y organización político-social que hemos construido; en la firmeza de nuestra Fuerza Armada Nacional Bolivariana; en el poderío político y económico de nuestra Venezuela; en el coraje y sabiduría política del Compañero Presidente Nicolás Maduro.

Siempre les pregunto, si en su comunidad no hay al menos una persona que logró alfabetizarse;

otra que se haya graduado en alguna de las misiones educativas; algún anciano que recibió una pensión; una familia en pobreza que tenga una asignación; un discapacitado que accedió a una ayuda técnica; varias personas que se curaron o salvaron la vida en Barrio Adentro; centenares de familias que ya no pasan hambre porque compran en Mercal; un niño o niña que no tenga una computadora Canaima o un texto escolar. La respuesta de nuestros queridos militantes es, ¡claro que sí!

Pero más allá, en las urbanizaciones donde viven las capas medias profesionales, les digo, habría que preguntar a muchas de esas familias si hubiesen podido comprar un apartamento, antes de que en revolución se hubiesen aprobado las leyes de vivienda, que pusieron freno a la usura de los créditos hipotecarios, o cuántos no hubiesen perdido sus viviendas, sin la nueva legislación revolucionaria.

En fin, si de logros materiales se trata, los bolivarianos-

chavistas, también tenemos moral para salir a visitar los Hogares de la Patria, para convocarlos a las batallas y victorias que vienen. ¿Qué faltan muchas cosas por hacer y resolver? Sí, pero sólo en revolución podremos avanzar y solucionarlas.

No es la derecha capitalista, causante de todos los males que aún sufre nuestro pueblo, la que lo va hacer. Un ejemplo, la ausencia de gestión y la indolencia, durante 5 años, del Gobernador de Miranda, que ha ocasionado el agravamiento de los problemas en materia de vialidad, seguridad pública, infraestructura, pasivos laborales y pare de contar, en nuestra entidad.

Gracias a todos los y las compatriotas de las UBCH de nuestra Miranda, por enseñarnos tanto y a través de Uds. nuestro reconocimiento, a la valiente y abnegada militancia bolivariana, socialista y chavista del PSUV y del Gran Polo Patriótico Simón Bolívar, de todo el país. Gracias a Uds., el pueblo siempre vencerá.

La próxima victoria electoral tiene fecha, el 8 D, pero la victoria política contra la guerra económica de la burguesía es ahora, victoria temprana en octubre.

Confiemos en nuestras fortalezas. Tengamos confianza en que, lo mucho que hemos logrado en 14 años de revolución, nuestro pueblo sabrá defenderlo.

II. Magisterio valiente

Hemos leído con admiración que los diversos gremios magisteriales de Miranda, han decidido introducir un pliego conflictivo contra la Gobernación y anuncian un conjunto de acciones. Razones muchas, pasivos laborales y el incumplimiento del aumento salarial firmado por el gobernador,

durante un acto demagógico de campaña electoral, en octubre del 2012.

No todos son chavistas, son maestros y maestras cansados de tanta burla e irresponsabilidad por parte del Gobernador de Miranda quien, ante cualquier reclamo, les dice: pidan la plata al gobierno nacional. Mientras, su protegido secretario privado, el prófugo Oscar López, está en “Mayami”, disponiendo del dinero del pueblo mirandino.

III. Podredumbre Amarilla en Petare

La podredumbre moral del Partido Primero Justicia, se refleja en la podredumbre de los desechos que hoy desbordan las barriadas populares del Municipio Sucre.

Ante tanta desidia del cínico del Alcalde, el pueblo y los trabajadores de la recolección de basura explotaron el pasado miércoles. Sólo este diario publicó la protesta, los grandes medios protegen al niño rico que dice gobernar Petare.

IV. Nicolás va con todo

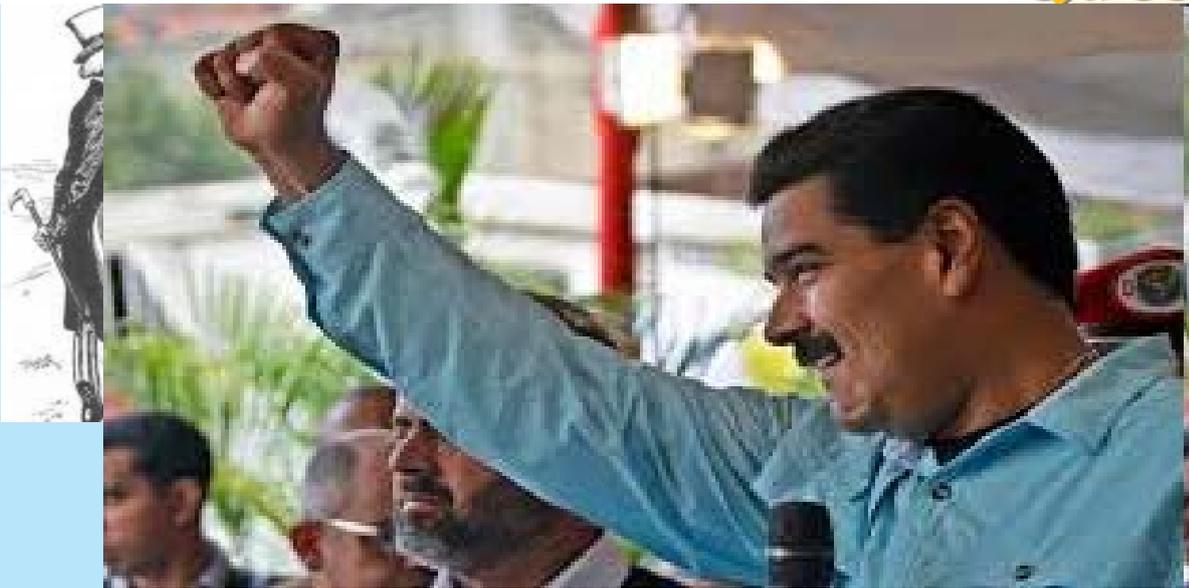
Ante la Asamblea Nacional, el Presidente Maduro habló en nombre de los políticos, de los trabajadores, de los militares, de las mujeres y de los jóvenes honestos de nuestra Patria. Venezuela es un país de gente noble, que no puede ser descompuesta por la podredumbre moral del capitalismo. “Voy con todo, compatriotas” dijo Nicolás. Vamos contigo camarada, a forjar la nueva ética socialista, bolivariana y chavista para, como cantaba Alí Primera; “...enterrar al capitalismo, que es el causante de todos los males que sufre mi pueblo”.

Los primeros seis meses

Eleazar Díaz Rangel

Hace poco, cuando el presidente Nicolás Maduro cumplió seis meses de gobierno, Diosdado Cabello, presidente de la Asamblea Nacional, creo que en El Furrial, dijo que en esos primeros seis meses no lo habían dejado gobernar, que no había tenido un día de descanso, que la oposición no dejaba de hacer por desestabilizarlo. Mientras Maduro recorría el país haciendo gobierno de calle. ven maduro 6 mesesÚltimas Noticias

El semestre comenzó con el llamado a “pagar la arrechera” en la calle y esas órdenes dejaron saldo de 12 muertos y numerosos heridos. Desconocidos los resultados electorales que daban la victoria a Maduro, se inició una pertinaz campaña contra el CNE, que desde entonces dejó de ser el más confiable sistema electoral reconocido por casi todo el mundo, campaña que han llevado al exterior pretendiendo invalidar las votaciones. Seguidamente aparecieron indicios de sabotaje en la industria eléctrica, en la petrotera, con mortal balance, los planes de magnicidio y el desabastecimiento de productos básicos, que junto a otros factores ha tenido el intencional político por parte de algunos productores y comerciantes, y que el Gobierno ha caracterizado como



“guerra económica”.

Frente a esa incesante ofensiva, es oportuno repasar la historia para examinar los primeros seis meses de los once gobiernos constitucionales. En 1936, muerto el dictador Juan Vicente Gómez, hubo saqueos, mítines y manifestaciones de un pueblo reprimido durante casi tres décadas. A causa de la represión hubo varios muertos y se decretó la censura de prensa, pero no pretendían desplazar al recién electo presidente en el Congreso Nacional, general López Contreras, se reclamaban libertades todavía limitadas. El presidente Medina Angarita (1941-45) empezó gobernando con una oposición light.

Rómulo Gallegos (1948), aunque tuvo una oposición política desde la derecha, gobernó hasta cuando los militares lo quisieron; antes de un año fue derrocado. La dictadura de Pérez Jiménez (1952-58) se inició con escasa resistencia. Rómulo Betancourt (1959-63), al ser electo, hubo protestas en Caracas, pero hasta las izquierdas llamaron al apaciguamiento, y cuando cumplía seis meses, el 3 de agosto, los

desempleados que pedían trabajo fueron disueltos a tiros, hubo tres muertos. Los otros presidentes constitucionales (Raúl Leoni, Rafael Caldera, Carlos Andrés Pérez, Luis Herrera Campins y Jaime Lusinchi) gobernaron sus primeros seis meses sin mayores trastornos, más allá de algunas perturbaciones de las guerrillas (1962-72). Fue en el Pérez II (1989) cuando las instituciones (Congreso, Fiscalía, Corte Suprema de Justicia) pusieron fin a su gobierno, antes hubo el Caracazo (febrero-marzo 89) y la rebelión del 4-F. El breve período del doctor Ramón J. Velásquez (1989-90) tampoco fue asediado, aunque hubo militares con interés en derrocarlo.

En cuanto a los seis gobiernos no constitucionales, ni Castro (1900-08) ni Gómez (1908-35) tuvieron problemas en sus primeros 6 meses; por el contrario, los aplaudieron. La Junta Revolucionaria de Gobierno (1945-48) vivió ese período triunfal, y ni la Junta Militar de Gobierno (1948-50) ni la Junta de Gobierno (1950-52) encontraron mayor resistencia que la de alguna emi-

sora clandestina adeca, prensa subversiva y reacomodo de futuros conspiradores. La Junta de Gobierno (1958-59) tuvo gran apoyo del pueblo y militares conspirando, como Castro León en julio 58.V

Como ustedes pueden ver, en todo el siglo XX y lo que va del XXI solo el gobierno de Pérez II fue acosado en su primer semestre, y debió dejar del poder. En los 113 años transcurridos hasta ahora, ninguno de los 18 gobiernos, con la excepción señalada, vivieron en sus primeros seis meses un acoso permanente como el que ha tenido Maduro, apenas electo y desde antes de su toma de posesión. Ha sido una empecinada oposición, con gran apoyo mediático y desde el exterior, que han hecho una feroz campaña, sin descanso, que mueven todos sus recursos por desestabilizarlo con miras a las elecciones del 8-D. Pero Maduro se ha legitimado con su acción y su gobierno de calle que tampoco ha cesado un momento. Aunque todavía tiene el compromiso de terminar de derrotar la guerra económica.

Simón Andrés Zúñiga

El bloqueo aéreo a Venezuela



En esta ilustración de 1903, Cipriano Castro es un ganso que es desplumado por Alemania y el Reino Unido, mientras el Tío Sam observa

| Al presidente Cipriano Castro lo bloquearon buques de las grandes potencias, al presidente Nicolás Maduro lo bloquean los aviones de las grandes compañías aéreas. En ambos casos, la acción bélica era justificada por reclamos de pagos de deudas y reclamaciones pendientes.

En ambos casos, en realidad la acción no era contra los presidentes Castro y Maduro, sino contra los pueblos y la soberanía nacional. Cipriano Castro pudo haber sido un caudillo con suficientes defectos para pasar al olvido histórico, pero su imagen fue inmortalizada por aquella frase que se le atribuyó: “La planta insolente del Extranjero ha profanado el sagrado suelo de la Patria...”

Lo que vienen haciendo las compañías aéreas debe motivar una investigación por parte de los poderes que tienen que defender la soberanía, es decir al pueblo. ¿Qué están haciendo las compañías aéreas? ¿Cuál es el modus operandi de estos corsarios? ¿Qué

autoridad nacional le dio la patente de corso?

En primer lugar han decretado un bloqueo tácito. No se pueden comprar boletos, desde Venezuela, que tengan un origen en otro país. Una gran victoria que obtuvieron las líneas aéreas en esta batalla, fue que impidieron la celebración del VI Foro Internacional de Filosofía que se debía celebrar el pasado mes de septiembre. El Ministerio de la Cultura no pudo comprar los pasajes de los invitados. Si una institución quiere traer del exterior a un docente o a un investigador, para que participe en un evento, las líneas no le venden el pasaje desde hace más de 6 meses.

En segundo lugar, ordenaron a sus operadores locales a cobrar la tarifa máxima de los pasajes. Mucha gente no sabe, que los boletos tienen tarifas para un mismo pasaje (tanto en clase turística como en clases ejecutiva) que van de los más barato a los más caro. Dependiendo de la tempo-

rada y de su propia estrategia de mercadeo, la línea puede jugar con estos precios. Pues ellos, con la complicidad de la autoridad que debía aprobar este aumento, están cobrando la tarifa máxima para todas las rutas. Ir a Bogotá puede costar cerca a los 2.500 dólares, al cambio oficial.

En tercer lugar, participan activamente en la guerra económica, manipulando, chantajeando y mintiendo. Desde principios de año vienen diciendo que sólo están cumpliendo con una resolución de CADIVI. Lo cual se demostró que era mentira. Pero cumplieron con su objetivo, que es el objetivo de la oposición: lograr que el malestar de todos se descargue contra el Gobierno.

Mientras los diputados, militantes del PSUV y demás burócratas se concentran en la próxima elección, se lleva a cabo una de las acciones de sabotaje económico internacional más importante desde que el Cabito tuvo los cojones de enfrentar a aquellos corsarios.

Espionaje

Todavía los historiadores discuten si fue un bloqueo o una acción de guerra...

La profesora Carmen Bohórquez, tuvo la dignidad de denunciar esta acción calificándola en su justa medida: bloqueo de guerra. Su apreciación fue pedagógica: "Sin duda que esto forma parte de la guerra económica y del intento de aislamiento que la burguesía internacional, siguiendo instrucciones del Norte, ha desatado contra el proceso bolivariano"

La denuncia la hizo una de las intelectuales con que cuenta la revolución, la defensora histórica de Miranda. A esta denuncia, le siguió un estruendoso silencio del resto del Gobierno y de los poderes encargados de velar por la institucionalidad patria.

No puede pasar impune esta grave acción. La Asamblea Nacional debe iniciar una investigación. Este no es un asunto de un solitario Samán.

Una simple auditoria demostraría cómo las compañías aéreas, que reclaman dólares, han obtenido ganancias extraordinarias estos últimos años, aprovechándose que, hasta principios de este año, reinó una irresponsable conducción en el control del cambio.

Las agencias de viajes, unos de los sectores afectados están dispuestos –y deben- colaborar con la investigación.

Se debe determinar quienes son los responsables, dentro de la burocracia pública, que permitieron –por negligencia o por complicidad- este abuso.

Es una oportunidad por parte del Gobierno de unir a parte de la población, que actualmente le adversa, en contra de un enemigo común.

Qué vergüenza! El gobierno de Obama espía a todo el mundo, y a nosotros, a la digna y heroica oposición venezolana, representada en La Mesa de la Unidad, La Mud, para ser más rápido, ni siquiera nos tiró nada, parece que según dice Obama: "No vale la pena espionar a la oposición venezolana porque eso es puro chisme". Y a lo mejor tiene toda la razón. A nosotros no nos espían porque todo lo decimos, y desde que grabaron al papá de Embajada Radonski pidiendo efectivo, nos jodimos, a partir de allí todo el mundo supo cuál era la verdadera política de nosotros.



Así que esa vaina nos duele que jode, que la NSA no nos haya intervenido ni siquiera el celular de Ramos Allup, que ese sí tiene vainas que decir, pero desde que nos enteramos, gracias a wikileaks, que se la pasaba pidiendo ayuda en la embajada de Estados Unidos con el compañero Pedro Pablo Alcántara, se olvidaron de él. Y les digo una vaina, eso de olvidarse de Ramos Allup es bien difícil, porque ese es un tipo que no se olvida así como a Ismael García, que no lo conoce nadie.

Si Obama hubiese reconocido que grababa a la MUD, nosotros nos estaríamos dando una bomba del carajo y más allá. La que está arrechísima –como la cámara de Pastor Heydra- es la compañera Ángela Merkel, parece que le grabaron una conversación con su novio y aquello va más allá de mamita apriétame que tengo frío. También a Dilma, la presidenta de Brasil, la espionaron tanto que Dilma no les compró los aviones que ya tenían listo para volar, y se los compró a los chinos, en fin, que hubo espionaje para todo el mundo menos para nosotros que somos los que más nos hemos arrodillado en el Salón Oval de la Casa Blanca. Leopoldo –cheque Pdvsa- López anda tan molesto porque no lo espionaron desde Estados Unidos, que dijo que salía a buscar otra estatua de Fidel Castro o de Marulanda para echarla abajo, para ver si así cae el gobierno chavista de Maduro. Y la compañera María Corina Machado también está muy brava, porque aquí la ha espionado todo el mundo, incluso conversando con el profesor Carrera Damas, y no es posible que la gente de la NSA no le haya tirado nada.

El papá de Margot llegó y se puso a ver por televisión al espía Snowden en un reportaje que estaban pasando, y cuando terminó, dijo: "¿Qué le costaba a ese gran carajo decir que en Venezuela espionaban más a La Mud que al gobierno?" Y se levantó y le metió su respetivo coñazo a la puerta y se escuchó la algarabía de los vecinos que protestaron a coro.

Yo no olvido al año viejo.- Me canta Margot



Maduro anuncia mano dura

El presidente venezolano, Nicolás Maduro, ha destrozado los sueños del imperialismo y la derecha, que apostaban a su incapacidad para mantener la unidad y el rumbo revolucionarios del chavismo.

Luego de desactivar la escalada terrorista posterior a las elecciones de abril hemos visto consolidarse un líder con perfil propio, leal al legado de Chávez, capaz de llevar firme el timón junto al pueblo en mares tormentosos. Con los cuadros que formó el comandante, ha consolidado una dirección político-militar cohesionada y eficaz.

La crucial batalla que enfrenta la dirección revolucionaria en este momento es arrebatar de nuevo la distribución de la renta petrolera al capital financiero, que logró recapturarla en parte. El Banco Central de Venezuela reporta la fuga por esa vía de 160.144 millones de dólares en activos financieros. En pocas palabras, los banqueros han estado especulando con los fondos que les situaba el Estado venezolano para la importación de bienes de capital y de consumo y mediante distintos trucos desviándolos hacia cuentas en el exterior. El economista Simón Andrés Zúñiga explica muy bien esta trama y el contragolpe del gobierno bolivariano (<http://questiondigital.com/?p=17880>).

Es allí donde radica la causa principal del desabastecimiento de alimentos y medicinas, aunque hay otros problemas como el acaparamiento y

la elevación criminal de precios por los grandes empresarios. Maduro escogió la inauguración de la empresa de propiedad social Algodones del Orinoco en el Estado Miranda, donde el agente de la CIA Henrique Capriles fue electo gobernador, para denunciar que el plan de la oposición era llevar al país al colapso total el 15 de octubre: Hemos hecho de tripas corazón para que ustedes en su casa tengan la comida para su familia. Si nos hubiéramos quedado de brazos cruzados estaríamos en una hambruna. En efecto, el gobierno chavista ha adoptado un conjunto de medidas contingentes e invertido fuertes cantidades de divisas para estabilizar el abastecimiento de productos. El presidente responsabilizó directamente al cabecilla opositor Capriles, a quien calificó como el parásito, con la guerra económica y el proyecto desestabilizador preparado para las elecciones municipales del 8 de diciembre.

Como en Chile contra Salvador Allende, la contrarrevolución dirigida por Estados Unidos planificó y organizó el desabastecimiento, contando con la complicidad de numerosos funcionarios gubernamentales envueltos en graves actos de corrupción. Todo con el fin de culpar a Maduro y exacerbar el descontento de la población para crear el clima propicio al golpismo y la desestabilización.

Pero se han topado con una dirección revolucionaria que se percató a tiempo de la canallada y

Toby Valderrama

Diez trazos del Socialismo



sus causas muy precisas y está adoptando medidas drásticas para derrotarla. El presidente ha advertido muy claro: “aquellos que quieran especular con los dólares de la República... pedir los dólares y luego, se perdieron esos dólares ... y se agarran los dólares... y después tienen la desfachatez de venir a volver a pedir... robar al país no lo vamos a permitir... nosotros hemos revisado y hay gente presa por eso... Vamos a tener que poner la mano más dura que jamás se haya conocido en Venezuela, están a tiempo, después no va a haber arrepentimiento”.

Con ese accionar el resultado previsible será una ratificación al gobierno de la confianza popular y un fortalecimiento del chavismo que concurrirá con la moral alta a las elecciones de diciembre. Pero al ver contrarrestados sus planes, Washington y la oligarquía se empeñan en el recrudecimiento de la ya demencial acometida mediática contra Maduro. De la misma manera, intensificarán los planes golpistas que, insiste el bien informado periodista José Vicente Rangel, siguen incluyendo el magnicidio entre sus recetas.

En este espacio hemos reiterado que la destrucción del proyecto chavista es el objetivo principal de Washington y las oligarquías de la región. Venezuela sigue siendo el pilar fundamental de la arquitectura latino-caribeña de independencia, unidad, integración y paz que ellos odian y se proponen tronchar. Desesperados con la consolidación de Maduro y su capacidad de liderazgo los enemigos de Venezuela echarán el resto de aquí a las elecciones de diciembre para incendiar el país y provocar una insurrección el día de los comicios, denuncia el presidente. Venezuela requiere más que nunca la solidaridad incondicional de las fuerzas populares latino-caribeñas.

1.- La mano es algo más que la suma de los dedos. Es, los dedos que, conservando su independencia, trabajan para un fin común. La suerte de un dedo es la suerte de la mano, y la suerte de la mano es la suerte de cada dedo. Eso le da fortaleza y destreza.

Así debe ser la sociedad humana, la acción coordinada de cada individuo detrás de un fin común: el bienestar de todos, de manera que la realización de todos dependa de la realización de cada uno. Esto le da una fortaleza espiritual y material a la sociedad humana sólo conocida en las grandes hazañas de la humanidad, como el Paso de los Andes, la resistencia al asedio en Leningrado o la derrota del sabotaje petrolero.

2.- El socialismo es devolver a la sociedad la condición armónica entre sus integrantes, de forma que la suerte del todo y la de cada individuo tengan dependencia recíproca.

3.- Todo lo que fragmente a la sociedad la perjudica, todo lo que la integre la favorece.

4.- La propiedad social de los medios de producción es el fundamento de la integración. La propiedad no social de los medios de producción es el fundamento de la desintegración.

5.- El capitalismo es el mayor fragmentador de la sociedad. El Socialismo es el mayor integrador.

6.- El capitalismo, que despojó a la sociedad del objetivo del bien común, creó como objetivo supremo al dinero, a la cosa, lo convirtió en un dios maligno que gobierna a la humanidad, la hace infeliz y la conduce hacia la extinción. Todo se transforma en dinero, todo se puede cambiar por dinero, hasta la vida humana. El dinero crece a costa de la vida, nos transforma en máquinas que alimentamos su crecimiento.

7.- La humanidad se ha transformado en la esclava del dinero, de la cosa, el dinero y no el hombre ocupa el centro de todos los afanes.

8.- Luchar contra el capitalismo y por el Socialismo es la más importante tarea del género humano, significa la humanidad rescatando la dirección de la vida, dirigiendo su rumbo.

9.- La clase obrera, encontrada con su ideología, es motor, guía, columna vertebral de esa lucha, tiene la responsabilidad, sobre cualquier otra consideración o reivindicación, luchar contra el capitalismo y por el Socialismo.

10.- La clase obrera petrolera venezolana, consciente de su papel histórico, apoya al Presidente Maduro, quien hoy conduce la esperanza, la posibilidad de enrumbarnos por las sendas de la construcción del Socialismo.

El Viceministerio de la **Suprema Felicidad** vs. Coca Cola y McDonald's



Coca-Cola Happiness Machine



Coca-Cola BE 2.146 videos

175.886

5.787.055

25.888

Que los mismos chavistas y gente de izquierda nos burlemos del nombre escogido para el nuevo Viceministerio para la Suprema Felicidad, es algo normal. Somos venezolanos, jodedores, criticones, y simplemente era inevitable que nos burláramos de tan pintoresco nombre. El propio Maduro debió escogerlo pensando en el inevitable chalequeo que se formaría al respecto, que nos haría más felices de lo normal con las ocurrencias que tendríamos sobre el mismo.

¿Cómo obtener un certificado que determine si eres Supremamente Feliz? ¿Habría que pagarle a un gestor? ¿Habría que sobornar a alguien? ¿Habría que ponerse a ver miles de horas de Stand-Up Comedy? Tal vez no. Tengo numerosos panas que andan chochos de la felicidad con sus hijos recién nacidos; supongo que estos bebitos son sus gestores y tramitadores de ese certificado. O la novia de un joven enamorado, o la mamá que alguien extraña luego de pasar meses sin verla. Gestos pequeños, como ayudar a una adulta mayor o ver que el trabajo voluntario que hiciste mejoró la vida de mu-

chas personas. Todos somos “gestores” del Viceministerio en la medida que contribuyamos en mejorar esta sociedad... es decir, que seamos más felices.

Pero, ¿saben qué es triste? Ver a un escuálido burlarse del nuevo Viceministerio, diciendo que un gobierno se ve ridículo usando la palabra “felicidad”.

Eso lo podríamos argumentar quienes criticamos la industria publicitaria, motivados por las charlas del profesor Roberto Malaver, quien explica que dicha industria en la actualidad ya no se enfoca en presentar productos, sino en manipular nuestras emociones para hacernos creer que la única forma de alcanzar la felicidad es comprando dichos productos. Muchos se niegan a analizar esto y, lejos de rechazar la industria publicitaria, se dejan manipular por ella.

Coca Cola es reconocida no sólo como un refresco, sino como un símbolo del capitalismo estadounidense. ¿Qué es lo que vemos en cualquier comercial de Coca Cola? Aquí hay uno, llamado “Coca Cola Happiness Machine” (la Máquina de la Felici-

dad Coca Cola): básicamente una dispensadora se vuelve loca y empieza a regalar botellas de refrescos en un comedor universitario. Los jóvenes “alcanzan la felicidad” al tener muchas botellas de Coca Cola.

Así son la gran mayoría de los comerciales de esta empresa.

En Latinoamérica, Coca Cola ha hecho su propia versión, con el llamado “Camión de la Felicidad de Coca Cola”. Todos hemos visto en la televisión por cable, cuñas de un niño que dice estar muy orgulloso de su papá, que trabaja conduciendo un camión rojo de Coca Cola llevando botellas a todo el mundo. Y el comercial termina con el mensaje: “Mi papá maneja un camión rojo, pero también reparte felicidad”.

Estos comerciales se regionalizan, y el camión va por cada país latinoamericano repartiendo “felicidad”, que en el caso de esta empresa se traduce en globalización, caries, diabetes, obesidad, privatización del agua, explotación de nuestros recursos y sindicalistas asesinados. Pero obviamente no veremos nada de eso en dichos comerciales, ni en ninguno de los medios de comunicación que son patrocinados por la transnacional.

En esta versión del comercial, llamada “El Camión de la Felicidad de Coca-Cola: Caracas” los técnicos de mercadeo ponen su camión a recorrer la capital venezolana regalando refrescos. “El Ávila fue testigo de la llegada de un camión lleno de felicidad”, dicen. ¿Y adivinen qué vemos? Gente haciendo cola para que le regalen un refresco.

Cuando la gente hace cola en un Mercal o en un punto de la Misión Identidad, nos dicen que es algo “reprochable, absurdo y propio de regímenes comunistas”, pero cuando la gente hace cola para tener un refresco, lo hace “para ser feliz”. Coño Coca-Cola, ¡no me jodas!

Amigo en Twitter nos señalan otro ejemplo aún más grave y peligroso: la Cajita FELIZ de McDonald’s. Un producto hecho expresamente para que niños y niñas de corta edad se conviertan en adictos a la comida chatarra, chantajeándolos con un juguete hecho en el sureste asiático bajo las más terribles condiciones de explotación laboral.

Seducen a los niños con comerciales chistosos de personajes animados en formas de cajitas, con las peloticas de colores que pueden encontrar en estos locales y con el payaso amarillo símbolo de esta franquicia, para llenar a nuestros niños de obe-



El Camión de la Felicidad de Coca-Cola: Caracas

sidad infantil, pero para ellos eso es “Felicidad”.

Otros ejemplos que recordamos son las publicidades de Belmont, una conocida marca de cigarrillos venezolana del Grupo Bigott. Muchachas hermosas y jóvenes felices disfrutando en una playa; generalmente ninguno porta cigarrillos, pero todos son “felices”. El anuncio te da a entender que, si fumas Belmont, serás tan “feliz” como ellos. No importa si unos años después desarrollas cáncer de pulmón.

Puedes pasar horas y horas viendo comerciales de Coca Cola, McDonald’s u otras transnacionales en Youtube, y en todos verás lo mismo: tratarán de convencerte de que, si compras sus productos, alcanzarás la felicidad. ¿Tiene esto algún sentido? No. Es una vulgar manipulación de nuestras emociones. Pero nunca he visto a nadie en la derecha burlarse de esos comerciales de Coca Cola que intentan convencernos de que “seremos felices” si consumimos abundantemente esta bebida llena de azúcar y agua carbonatada.

El Viceministerio de nombre gracioso se encargará de supervisar y mejorar los planes sociales iniciados por el gobierno de Hugo Chávez, que él llamó “Misiones”. Estos planes enseñaron a leer a millones de personas, trajeron a decenas de miles de médicos cubanos para impartir salud primaria gratuita, se encargan de distribuir cientos de miles de toneladas de comida todos los meses, operan de la visión a miles de personas con cataratas y un sinnúmero de etcéteras.

Podemos discutir si el nombre del Viceministerio es apropiado o no. Podemos reírnos del tema. Pero reconocamos algo: Este gobierno ha hecho mucho más por la felicidad de millones de personas, de lo que hacen las fábricas de refrescos cuyos comerciales llenos de supuesta “felicidad” raras veces son cuestionados.

Oposición designará un secretario de Estado para la Suprema Infelicidad del Pueblo

Clodovaldo Hernández



En vista de que su misión en la vida es llevarle la contraria al rrrrégimen en cualquier cosa que haga, la Mesa de la Unidad ha resuelto reaccionar ante el nombramiento de un viceministro para la Suprema Felicidad del Pueblo Venezolano, con la designación de uno de sus altos dirigentes como secretario de Estado (así suena más chic, más gringo) para la Suprema Infelicidad del Pueblo.

Según runrunes provenientes de la MUD, la pelea por este cargo está muy reñida, pues bien se sabe que en la contrarrevolución sobran los hombres amargados y las doñas cacatúas.

Una fuente bien informada dijo que el personaje ideal para estar a cargo del despacho de la máxima desdicha opositora era el propio Henrique Capriles, muy conocido por sus arrecherones, pero el muchacho está bastante ocupado con sus actividades de candidato presidencial a destiempo completo... ¡Ah!, y además hay que tomar en cuenta que en sus ratos libres –cuando no está molido, ¡el pobre!– es gobernador de Miranda.

Entre los más firmes aspirantes al cargo se cuentan varios que son infelices por naturaleza. Teodoro Petkoff, por ejemplo, ostenta una vida entera de resentimientos e inquinas. Además, según cuentan sus allegados, tal actitud se ha acentuado con el paso de los años.

“Desde jovencito es un cascarrabias, pero ahora se pone de peor humor porque cuando se mira al espejo se da cuenta de que está chuchumeco y eso es demasiado para su ego”, dice el confidente, quien lo jura por su madre.

Otro candidato de postín es Andrés Velásquez,

un conocido querrequerre de los que vienen en frasco chiquito (pero gordito). “No sé si será así fuera de la escena política, pero basta que enciendan una cámara de televisión delante de él para que este señor se convierta en una especie de Hulk, el hombre increíble, en versión enana”, dice el insidioso comentarista contratado por El Especulador Precoz.

Entre los aspirantes no podían faltar las damas. Y por supuesto, entre ellas la primera finalista no podía ser otra que la princesa María Corina Machado, hija del Rey de la Chatarra, quien tiene los más notables méritos en lo que respecta a declararle la guerra a la alegría. La mujer ostenta un Récord Guinness, pues lleva 15 años sin sonreír en suelo venezolano. Solo le peló los dientes (y las rodillas) al zafio George W. Bush, allá en la Casa Blanca.



¿Será que algo estamos haciendo mal?

Si revisamos el paisaje político encontraremos muchos desajustes. No los nombremos para no correr el riesgo de que se nos interprete mal, estos son días de mucho cuidado, el viento no está a favor, el cretinismo se desespera frente a las dificultades y busca, cómodo, culpables para evitar ir al fondo.

Estamos bajo fuego oligarca internacional, los de aquí son simples marionetas. La expulsión de los agentes gringos ilustra bien la situación, el imperio desarrolla una fina estrategia contra la Revolución, los agentes expulsados son sólo una pequeña muestra de la operación, quizá la menos importante, quizá un señuelo, una clara señal del apoyo de los gringos, una invitación, una orden a seguir conspirando sobre seguro... ¡Los gringos apoyan la conspiración!

Frente al complot tomamos medidas, pero la sedición sigue. Amenazamos y todos los días aparecen nuevos ataques. El plan de la contrarrevolución avanza y parece que no podemos detenerlo, no terminamos de derrotarlo. Nuevas maneras de obstaculizarnos aparecen todos los días. Se va configurando una imagen de debilidad, de impotencia, el enemigo se difumina, aparece en el radar, pero, incomprensiblemente, se esfuma. Un día lo acusamos, y a las horas lo reivindicamos, pedimos su colaboración, parece una guerra sin enemigo, sin límites, sin líneas de combate. La masa confundida se aquieta, busca salidas personales, grupales, se pierde la noción de sociedad. Aquí surge una pregunta: ¿Qué estamos ha-

ciendo mal?

La hora es difícil, y previo a cualquier medida, a cualquiera acción, exige reflexión, revisar la teoría que guía la acción, es necesario afinar la idea, fortalecerla, ella determinará el destino de la Revolución. Recordemos que una Revolución derrotada siempre lo ha sido previamente en la idea. Martí decía que una idea justa desde el fondo de una cueva podía derrotar a un ejército. Destacaba así la importancia de la teoría, de la idea, del pensamiento, se enfrentaba al pragmatismo, a la acción sin rumbo, al ardilleo sin propósito. Podemos deducir que sin idea, hasta un numeroso y bien equipado ejército, un pueblo, será desgastado, derrotado.

Debemos aceptar que algo anda mal: ¿Por qué los gringos para concretar su ofensiva fueron a Guayana, la tierra del control obrero? ¿Por qué SIDOR, en esta hora aciaga, se empeña en paros desproporcionados? Debemos concluir que algo está fallando en la organización social. ¿Por qué todos los días hay varios conflictos de baja intensidad, pequeños saqueos, cierre de vías? Se puede adelantar que algo no funciona en la organización del poder popular, en la conciencia colectiva, en el sistema de valores ¿Por qué no terminamos de atacar a los conspiradores de aquí adentro, a sus intereses? Si los gringos merecen expulsión por conspiradores, ¿por qué perdonar a sus contrapartes nacionales? Algo nos frena.

No se trata de buscar culpables, de cambiar personas, de en-



sayar nuevas estructuras, allí no está la solución. Debemos repensar primero la teoría que guía la acción, buscar la idea justa que nos hará invencibles.

¿No será que lo que llamamos “pueblo” necesita a sus dirigentes?, ¿que si dejamos la masa a merced del espontaneísmo, ésta reproducirá la lógica capitalista, el egoísmo, actuará de acuerdo a sus intereses individuales, se enfrentará a los intereses de la sociedad toda, al Socialismo, y debilitará el gobierno revolucionario?

¿No será que hemos descuidado la espiritualidad revolucionaria, la sustitución cultural, que hemos sido víctimas de los estímulos materiales que hundieron a otras revoluciones? ¿No será que la compensación material sola, sin elevación de la conciencia, está generando en el pueblo a sus propios verdugos? Sin duda hemos olvidado que la compensación material sola, aislada de la espiritualidad, siempre, inevitablemente, será reaccionaria.

Debemos discutir con urgencia... Rectificar lo que la realidad indica.

Heinz confesó



Experto en asesorar lo que profundamente ignora, Heinz Dieterich gana audiencia escribiendo melodramas sobre las falencias de los procesos socialistas. como Cuba y Venezuela. Es muy fácil hacer crítica de los defectos, y decir que el “mocho no puede caminar bien porque le falta una pierna”.

ven HeinzDieterichDe esta forma un profesor, casi desconocido en el mundo académico izquierdista de México, se hace una vedette al ritmo de una patente que llamó “El socialismo del siglo XXI”.

Por supuesto, que Dieterich se hizo conocer gracias al sustancial financiamiento que le dio el Gobierno Bolivariano. Hizo talleres por toda Venezuela, pagado por PDVSA, Alcaldías y algún que otro ente público que quería demostrar que estaba en la buena onda del socialismo. En una exposición realizada en Bolivia, tuvo un stand para el sólo pagado por la revolución venezolana.

Así disfrutó de una gloria que le deparó la providencia del dólar petrolero, difundiendo su libro cargado de mediocridad teórica

Luego, se distanció del proceso bolivariano convirtiéndose en el juez más pop de los desvíos de la revolución chavista. Sus es-

critos están cargados de un etnocentrismo caricaturesco, que no se cansa en mostrar su petulancia al sugerir “¡qué bruto Chávez!” “¡Qué ignorante Maduro!” por no aplicar mis consejos

De ahí Mister Dieterich “hizo fama y se acostó a dormir”. No le faltarían invitaciones para recorrer al mundo, ofreciéndose para cargar el ataúd de, según él, el fracasado proceso bolivariano.

Una revisión, durante los últimos 8 años, de los artículos de este personaje evidencian lo siguiente:

1) Un manejo manipulado o altamente desinformado de lo que ocurre en Venezuela. Son escandalosamente abundantes las referencias de cifras y nombres equivocados. Heinz no es sólo un revolucionario de cafetín, que observa cómo se mueve el mundo alrededor de su cómoda mesa, sino que se ha especializado en observar, como Zeus en el Olimpo, desde internet a los procesos políticos. En criollo diríamos, “mirar los toros desde la barrera”

2) Tiene malos informantes, se ha buscado a unos Heinz Dieterichitos locales que lo idolatran y comparten con él la soberbia

3) Y lo más importante, ha

demostrado un realidad física y biológicamente imposible: que se puede ser marxista en el discurso político y al mismo tiempo en el discurso económico ser monetarista. Para quien tenga dudas, recomiendo leer el artículo que publica Dietrich, en 2008, acerca del problema inflacionario venezolano (<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=63079>), y la brillante respuesta del economista español Alberto Montero Soler (<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=63285>).

En el artículo citado, titulado “Política económica y discursiva suicida del gobierno venezolano”, Dieterich hace una interpretación de la inflación venezolana que haría saltar de felicidad a un economista ortodoxo, neoclásico y neoliberal. !Llega a utilizar la ecuación cuantitativa del dinero para explicar que la principal causa de la inflación es la monetaria!

Es así cómo Dieterich sale del closet, coincidiendo con algunos economistas “revolucionarios” nacionales y recomienda el deslizamiento del tipo de cambio, como salida a la difícil coyuntura económica que atraviesa el proceso bolivariano. ven HeinzDieterich ec

Para salir de la crisis actual Dieterich recomienda categóricamente “debe flotar el dólar libremente para liquidar de tajo el mercado negro y la especulación”. A esta altura no tengo dudas que hay dos interpretaciones posibles para interpretar este consejo:a) El primero supone que Dieterich, de nuevo, demuestra una profunda ignorancia en política económica; y, b) Dieterich se alinea a la visión de los economistas de derecha, y

Maryclén Stelling

¡... a los leones!

a los grandes poderes financieros internacionales, por simple conveniencia e interés.

El efecto político de estos consejos de Dietrich es nefasto, crea confusión en la base chavista. Lo peor es que se eliminan las fronteras entre posiciones económicas de derecha y posiciones económicas de izquierda. Dietrich cumple, involuntariamente o con premeditación, un papel fundamental en la Guerra de IV generación que enfrenta el proceso venezolano.

No se preocupe Mister Dietrich (obsérvese que no digo Herr Dietrich), para eso está el FMI que recomienda lo mismo y sabe más que usted de lo que habla. Para eso tenemos un economista converso como José Guerra, quien gastó tinta, escribiendo un libro, para criticar el socialismo de Chávez basándose en el libro de usted.

Para eso tenemos a Felipe Pérez Martí, Gustavo Márquez y a Víctor Alvarez, que vienen diciendo lo mismo.

En Venezuela, tenemos un decir para cuando aparecen estos “cazadores de güiro”: usted, mMister Dietrich ¿vino o lo trajeron?



Philippe Jacques Van Shee, Le tigre arrive aux deux Martyrs. Collectione privata

La situación actual del país y la innegable exacerbación de la confrontación, al la que pareciera no bastarles las dos trincheras -electoral y mediática- demandan serias reflexiones. Así, en 18 elecciones y en los medios, encontramos primordiales válvulas de escape que impidieron la emergencia de otro tipo de confrontación del contrario. Prácticas políticas a través de las cuales, durante 14 años, se pretendió la eliminación o “purificación”, del “otro”. Reglas de juego que nos permitieron resolver los conflictos sin necesidad de recurrir a la violencia física.

Paralelamente fuimos construyendo un mundo de diferencias absolutas en el que no se admiten precisamente las diferencias. Nos viene a la memoria una cita atribuida a Tertuliano, que resulta oportuna para los tiempos que vivimos: “Tenían a los cristianos por causa de todos los desastres del país, de todas las desgracias del pueblo. Si el Tíber desbordaba los diques, si el Nilo no alcanzaba a regar los campos, si el firmamento no se mueve, o si se mueve la Tierra; si hay hambre, o una plaga, todos gritan: ¡los cristianos a los leones!”.

A falta de leones, aquellos culpables de todos los males del país son habitualmente eliminados a través del voto y los medios.

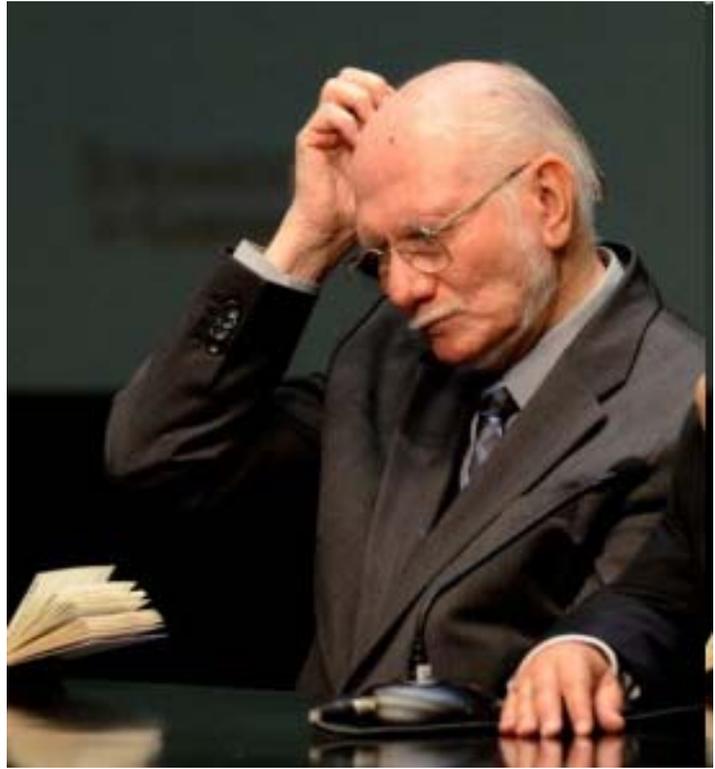
Gradualmente nos fuimos habituando a la intolerancia como estrategia de vida y de relacionamiento con “el otro”. A la larga desarrollamos, en un país polarizado, una cómoda y cómplice estrategia de sobrevivencia y de indiferente coexistencia. Impera una situación aparentemente contradictoria, una perversa tolerancia a la intolerancia. Tal fenómeno no supone el respeto y la consideración por la diferencia y por las opiniones y prácticas del “otro”, aun cuando sean diferentes a las nuestras. Tampoco respeto al “diferente” precisamente porque sostiene puntos de vista que no son los nuestros pero tienen igual validez. Por el contrario, nos hemos habituado a la intolerancia en tanto odio que reivindica una superioridad alternativa y, por ende, impera la arrogancia y la prepotencia de poseer la “verdad” hegemónica.

La tolerancia a la intolerancia se expresa en el cansancio o indiferencia con el propio país; en una posición de neutralidad hacia el presente que demanda militancia. A veces es una actitud permisiva que “da licencia para matar”. O una complicidad automática que conduce a la condescendencia e indulgencia ante el error, la corrupción, etc.

No basta con los leones.



Giordani: La mercancía más barata en este momento es el dólar



El regalado se acabó, sea la gasolina, la electricidad y la vivienda bien dotada, por cierto. No es la primera vez que lo digo: al presidente Hugo Chávez le entregué documentos con todos esos planteamientos”, comentó el ministro del Poder Popular para Planificación, Jorge Giordani.

Aunque la mayoría de la población no ha visto un billete verde, la pregunta inmediata que salta a la mente del periodista frente a un ministro del Gabinete Económico es: ¿cómo quedará el bolívar frente al dólar y qué esquema cambiario elabora el Ejecutivo para hacer frente a la distorsión generada por la paridad del mercado paralelo?

“La mercancía más barata en este momento es el dólar. Se le puede aplicar el comprar barato y vender caro”, respondió en voz baja el titular de Planificación. En tono reflexivo, después de una pausa, aseguró que algunos sectores pretenden mantener esa especie de círculo vicioso: comprar barato y vender caro, en referencia a los dólares que otorga la Comisión de Administración de Divisas (Cadivi), aunque evitó mencionar a las aludidas y a los aludidos.

El problema no es del esquema cambiario, sino del comportamiento de ciertos agentes económicos. Puso como ejemplo de esas distorsiones a quie-

nes se llevan mercancía de todo tipo barata por la frontera y después la devuelven cara. “Hay quienes quisieran mantener esa situación. Lo hemos analizado en el consejo de ministros muchas veces”, recalcó.

EL PUEBLO ENTIENDE

Al plantearle que una medida como aumentar el precio de la divisa es impopular porque afecta el bolsillo de la población, Giordani dijo que “el pueblo entiende esas cosas”. Además, existen mecanismos para evitar impacto en los precios de los bienes y servicios, como los subsidios cruzados, sostuvo.

El Ejecutivo ya está aplicando subsidios en bolívares a ciertos alimentos para que las empresas no incrementen los precios. “Si aquí se impusiera el neoliberalismo de nuevo, seguramente lo pondría a precios internacionales, pero este pueblo ya se reveló contra eso y fue precursor de lo que está viviendo Europa”, apuntó.

“Hasta en eso Caracas dio la alerta: nosotros no nos calamos ese sistema, aunque 30 años después todavía insisten”, dijo, en referencia a la oposición. “No se han dado cuenta que si vuelven con eso, este pueblo no se lo va a permitir. En estos 14 años

la gente estudió más, tiene mejor salud, tiene un techito, come mejor. Me recuerdo de las cinco C de Caldera: Caramba, Caldera, ¿cuándo comeremos carne?”.

El ministro habló de los lineamientos gruesos que marcarán el Gobierno del presidente Nicolás Maduro, porque las medidas específicas las anunciará el Primer Mandatario en su tiempo oportuno. Se inclina por la prudencia y evitar el apresuramiento a la hora de tomar decisiones en materia económica, aunque el accionar es continuo, sin darle pausa al contrario.

“La guerra es guerra y nosotros la estamos dando. El sector privado tiene sus espacios, pero con tasa de ganancia razonable. Esos cuenticos que nos quieren imponer me los sé de memoria. Soy el malo de la partida”, dijo en tono jocoso.

RENTA PRESUNTA

Giordani se ha ganado el remoquete del “monje de la economía”, y cuando oye esa expresión se ríe. “A toda esa gente que me ve de esa manera, ahora que se insiste en el tema de la corrupción, le deberían aplicar el mecanismo de renta presunta. Por mi parte, estoy tranquilo. Por ahí oigo cosas como el chiste de los Ferrari. Tengo el mismo carro desde hace 15 años y vivo en la misma casa”, arguyó.

Para demostrar la renta presunta, explicó el ministro, se debe demostrar de dónde salieron esos ingresos extraordinarios distintos del sueldo. “Esto lo heredé, esto me lo gané con la lotería. El presidente Maduro ha dicho que el mecanismo de la renta presunta se le va a aplicar tanto al amarillo como al rojo. A mí que me registren, he vivido toda mi vida así y ¡trabajo bastante!”, exclamó, y recordó el ejemplo de vida del médico e investigador Jacinto Convit, al que se le rindió un homenaje hace poco.

“Todavía recuerdo cuando el doctor Convit dijo: ‘el que no tiene proyecto no vive, yo tengo proyecto para los próximos 200 años’. Ese proyecto está ahí y el nuestro es el de Chávez, también para 200 años y más”, dijo el ministro al lamentarse de no haber podido asistir al homenaje de este gran científico venezolano.

El ministro apeló a la gran honestidad del médico venezolano, para recordar el contenido moral de proyecto político Bolivariano, por eso insistió en que todo objetivo económico debe estar supeditado a lo político. “Ese sentido político ha puesto al



ser humano por encima de cualquier interés económico”, asestó.

No subestimó el tema económico y aseguró que hay logros importantes como el registro de una mayor producción de papa, tomate, pimentón y cebolla el año pasado. Pero, según acotó, eso no quiere decir que todo esté resuelto, porque van surgiendo dificultades como la estacionalidad y las fallas en la distribución. De ahí vienen entonces los problemas de acaparamiento, la escasez y el aumento de precios.

GIRO AL MODELO

El jefe de la cartera de Planificación es partidario de darle un giro al modelo, aunque aclaró que rectificar, corregir lo que no funciona no quiere decir que se vaya a volver al anterior, al neoliberal.

“Ese modelo fracasó; las recetas del Fondo Monetario Internacional están siendo aplicadas por los europeos y han provocado un desastre social y económico. La inestabilidad en los países del sur son evidencia de que las cosas no están bien en el Viejo Continente”, apuntó.

El empeño de seguir en la construcción del socialismo, una vez que el “gigante Hugo Chávez se nos ha ido, requiere de una hegemonía del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) y , a su vez, debe ser capaz de construir un liderazgo colectivo”, resaltó.

Trabajar en esta dirección evitará, según Giordani, el colapso electoral de partido; de lo contrario, el pueblo le dará la espalda al PSUV. Además, se deben seguir dando respuestas inmediatas al pueblo para cancelar la deuda social acumulada, ya se han invertido más de 550 mil millones de dólares, y para seguir invirtiendo se debe tener un plan que necesariamente sea viable.



“La vía que escogimos es la que estamos transitando; tal vez, la más difícil y compleja. Sin ese volcán que fue Hugo Chávez, no nos queda otra que seguir construyendo esa hegemonía con su legado, y para avanzar es necesario hacerlo con un liderazgo colectivo; de lo contrario, este proceso irá al fracaso”, insistió el ministro.

El jefe de la cartera de Planificación fundamentó sus argumentos en la concepción del filósofo y uno de los fundadores del Partido Comunista italiano, Antonio Gramsci, quien sostenía que la hegemonía política es fundamental y necesario para hacer que un proceso sea irreversible. En el caso del bolivariano, se debe consolidar el legado del presidente Chávez, discernió el ministro.

Advirtió que el conjunto de medidas que se están manejando no significa un regreso hacia atrás. Ahí está la irreversibilidad de este proceso. Cuando se consolide el liderazgo colectivo, la hegemonía popular con los pequeños y medianos productores y, por supuesto, con la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y el partido socialista; será ese colectivo el que orientará el proceso. “Esta es una condición necesaria para que el proceso se consolide”, sentenció.

LA FORTALEZA DEL PARTIDO

El PSUV debe ser la vanguardia de ese proceso para cambiar el modelo de desarrollo, pero para lograr este objetivo se debe alcanzar la hegemonía política, insistió el dirigente socialista.

“El Partido Comunista de China tiene 80 millones de militantes tiene y mira todo lo que han hecho después de Mao, Deng Xiaoping, y los que vinieron después. Todo personaje tiene su personalidad y posiciones, pero a la hora de trabajar en grupo el liderazgo colectivo debe alcanzar los objetivos trazados con eficiencia”, sostuvo.

El presidente Nicolás Maduro llevó un documento escrito que expuso al hacer la solicitud de la Ley Habilitante ante la Asamblea Nacional. Ese trabajo debe ser estudiado por las y los socialistas, recomendó. “El intelectual cubano José Martí decía que la mejor manera de decir es hacer. El discurso tiene que traducirse en acción”, enfatizó el ministro.

En la conversación, Giordani problematizó ciertos temas que han estado en el tapete y a los que es necesario buscarles respuestas, como es el de la acumulación del capital, en una economía en la que el petróleo es el principal proveedor de divisas.

Desde el año 1982 se ha registrado una tendencia decreciente de la inversión privada y es el Estado el que impulsa el dinamismo a la economía. “El problema de fondo de este país es distribución de la renta petrolera. El mérito de Chávez fue captarla y distribuirla”, recalcó.

CERRAR FILAS AL ADVERSARIO

La oposición junto con la burguesía venezolana pujan por tener parte de esa renta; por eso es que se da esta lucha en esos términos: si se le da espacios al adversario, advierte Giordani, se corre el peligro de perder el poder hegemónico y se trunca la irreversibilidad del proceso.

“Los enemigos de la Revolución mantienen su juego. A la hora de establecer un diálogo se debe considerar que nos enfrentamos a lo peor de la política que ha habido en la democracia venezolana. Lo he dicho con ciertas metáforas. Siempre le recomiendo a los Roberto que le dicten un seminario de literatura para que entiendan. Ellos son la extrema derecha fascista con sus contradicciones”, aseveró.

Giordani sostuvo que las contradicciones no se dan solo afuera, sino que también están adentro, en el chavismo, y ahí está “la capacidad que tengamos para colectivizar ese liderazgo. Porque los enemigos externos son reales. Nos aíslan y nos desestabilizan. Ellos tienen sus procónsules en el campo de batalla y si uno se deja, podemos perder”.

Sin embargo, no desconoció el derecho que tiene la oposición venezolana a manifestar sus posiciones y puntos de vista. “Ese es parte del juego político”, acotó.

MANTENER EL PLAN

En relación al plan que presentó el presidente

Maduro a la Asamblea Nacional, aclaró que tanto en este como en la Ley Habilitante hay una serie de propuestas que corresponde al Primer Mandatario darlas a conocer, dijo.

También se está trabajando en el presupuesto. Sobre este último dijo que quienes esperan una estimación del precio del barril alto para el ejercicio fiscal 2014, lo hacen porque están pensando con la mentalidad rentista.

Lo que pasa es que la economía venezolana está dolarizada, se lamentó, aunque el que imprime los dólares no es el Banco Central de Venezuela, sino la Reserva Federal. A pesar de los factores que afectan el desempeño de la economía, no quiso adelantar juicios sobre el comportamiento del Producto Interno Bruto (PIB), prefiere esperar los resultados del tercer trimestre del instituto emisor.

SOCIALISMO ES TRABAJO

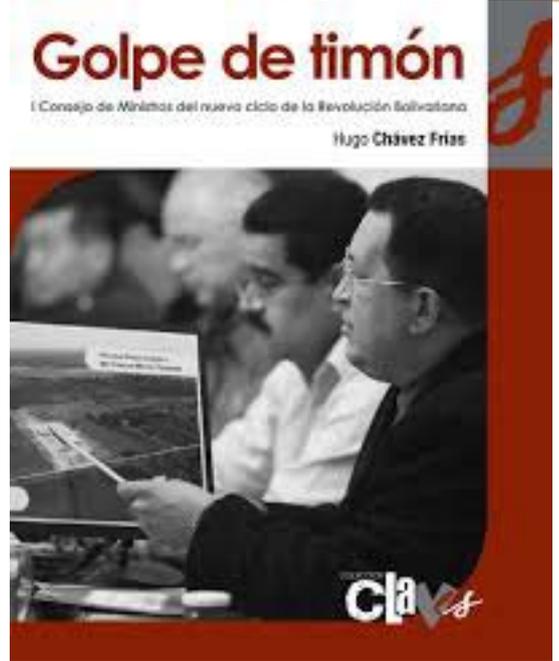
El dirigente del PSUV llamó a mantener lo que se ha logrado y a “profundizar el socialismo. No se debe perder de vista esto, si este proceso se quiere consolidar y avanzar. Esa es mi convicción política, construir un liderazgo político colectivo”, volvió a insistir.

El socialismo es trabajo y por eso la gente debe hacerlo para recibir una remuneración, remarcó Giordani, quien se ha ganado una fama de inflexible en cuanto a la hora negociar con los sindicatos y su frugalidad a la hora de conceder bonificaciones.

Cuando era ministro de Planificación y Finanzas mandó a suspender las 14 bonificaciones que antes se les daba a las trabajadoras y a los trabajadores. “Los recursos del Estado no son míos y por eso trato de darles el mejor uso posible y rendirlos. Todos quieren la renta y nadie la produce”, apuntó.

Su vuelta al Ministerio del Poder Popular para la Planificación, lo hace sentir de nuevo en lo suyo. “Llevo 40 años en la planificación y seguiré en esto, pensando en lo qué hacer en los próximos 50 años. Hay cosas que maduran con el tiempo”, comentó.

Giordani aseguró que es una fábula que se haya unificado los ministerios de Planificación y Finanzas por sus ambiciones personales de conservar las dos carteras. “Esto se decidió cuando el presidente Hugo Chávez le asignó al entonces ministro Alí Rodríguez Araque la tarea de asumir el despacho de Energía Eléctrica. Fue una solución inmediata del Primer Mandatario”, aseveró.



EL FUNDAMENTO GRAMSCIANO

Jorge Giordani es de los que piensa que el PSUV no está inventando nada, sino llevando adelante un proceso con la peculiaridad de la realidad venezolana. Los fundamentos teóricos del poder hegemónico que plantea tienen sus antecedentes en su acercamiento al pensamiento de Antonio Gramsci.

Cuando llegó a Italia, en el año 1959, no conocía su obra: “fue en ese periplo que empecé a descubrir los fundamentos de su propuesta” y desde esa época ha sido un seguidor de su obra. “Fueron años de reflexión profunda”, recordó.

Cuando salió del Gobierno por segunda vez, en el año 2008, el filósofo italiano Giorgio Baratta, uno de los fundadores de la International Gramsci Society, lo invitó a Italia de nuevo para entrar en profundidad con ese mundo.

Fue el ya fallecido filósofo italiano, que le prologó su libro sobre Gramsci, quien le permitió establecer el contacto con la intelectualidad gramsciana. Esas vivencias le reafirmaron la importancia del concepto de hegemonía.

“No hay duda que es un concepto muy poderoso. El intelectual orgánico gramsciano es el partido y para impulsar las transformaciones de la sociedad debe tener una hegemonía que se logra con la unión de las clases sociales explotadas”, planteó.

Ese libro fue comentado por el presidente Chávez en varias oportunidades; la más cercana fue el 20 de octubre de 2012, en el último consejo de ministros, cuando anunció el golpe de timón.



Reinaldo Iturriza

Contra la lealtad resignada

En esta nueva etapa de la revolución bolivariana, difícilmente haya una actitud más peligrosa que la lealtad resignada.

La lealtad resignada es lo propio de estos personajes que no pierden oportunidad para jurar que lucharán hasta un final que es inminente. No importan todos los elementos de análisis que apuntan a que esta historia, lejos de terminar, apenas comienza. La resignación es un estado de ánimo, y está más acá de cualquier análisis de la situación.

Resignados pero leales, porque, como suelen repetir de memoria, no serían capaces de traicionar el legado del comandante Chávez, van por la vida ostentando su impostura casi con orgullo, disfrazando de heroicidad lo que es realmente derrotismo. Todos tienen algo negativo que señalar. Son tantos los errores, según nos dicen, que seguir apoyando esta revolución es casi un sacrificio, un acto de desprendimiento. Un favor que nos estarían haciendo.

Si revisáramos las manifestaciones más extremas de este fenómeno, concluiríamos que el chavismo también tiene sus profetas del desastre, sus apologetas de Termidor, y no es casual que proliferen en los momentos más difíciles. Es normal: el miedo es libre. En cambio, para afrontar las dificultades hay que tener carácter, buen humor, audacia, inteligencia. Qué rápido se les olvida a algunos la manera como el comandante Chávez afrontaba las

circunstancias más adversas.

Allá están, esos son, con su copioso inventario de defectos debajo del brazo, listo para esgrimirse en el momento inevitable de la caída. ¿Inevitable? ¿O es que algunos ya cayeron víctimas de la resignación y no son capaces más que de mirarlo todo desde el suelo? A ellos les decimos con José Martí: “Necesitamos levantar, no poetizar las caídas”.

El correlato político de la resignación es el pragmatismo. Nadie discute el hecho de que, con frecuencia, una dosis de pragmatismo no sólo es necesaria, sino deseable. El problema es cuando el pragmatismo se instala como el signo de la política. El problema es cuando comienza a concebirse como condición para permanecer, lo que significa renunciar a la posibilidad de avanzar.

Por cierto, esta actitud no es la que prevalece en el chavismo. No es esto lo que vemos en la calle, y sobre todo no es lo que percibimos en las bases. Para el pragmático se trata de aferrarse a lo existente. Su propósito en la vida deja de ser modificar el estado de cosas y actúa para preservarlo. El pragmatismo es en esencia conservador. El pueblo chavista, al contrario, siente una profunda inconformidad con el estado de cosas y lucha para cambiarlo. Lo sigue animando un espíritu fundamentalmente revolucionario: desea cambiar todo lo que tiene que ser cambiado.

Si antes el pragmático, obligado por un entorno



Nicmer Evans

Lealtad

opresivo, nos hablaba de socialismo, y si de esa forma lograba pasar desapercibido, por estos días se siente a sus anchas, liberado, y se da el lujo de poner en entredicho la viabilidad del horizonte socialista de esta revolución. Negado el horizonte, se produce automáticamente la clausura estratégica. La política queda reducida a la táctica permanente para superar, a duras penas, coyuntura tras coyuntura.

Al pragmático nunca le faltan argumentos, todos los cuales son variaciones del argumento primario: el pueblo venezolano no está preparado para el socialismo, por lo que corresponde renunciar al intento de construirlo. Se entenderá que más que un argumento, se trata de un prejuicio de vieja data, fundante de la política de elites, y del que no estamos exentos.

No está de más repetirlo: no dudemos ni un segundo de la capacidad del pueblo para enfrentar las adversidades presentes y futuras.

Minoritario como sigue siendo, al pragmatismo es preciso mantenerlo a raya. No vaya a ser que llegue el tiempo en que, frente a nuevos problemas, los pragmáticos nos exijan más pragmatismo para solucionarlos. Entonces, y de manera progresiva, los problemas dejarán de ser aquellos que se plantean los pueblos cuando hacen una revolución.

Contra la lealtad resignada, hay que afirmar que el momento es ahora. No es el "ya fue" de los nostálgicos ni es el "en algún momento será" de los conformistas. El momento es ahora. Y la sentencia pesa como en su momento pesó el "por ahora" del comandante Chávez, que nos prometía un futuro de lucha, y el hombre nos cumplió. Y porque nos cumplió y porque cumplimos el futuro es ahora.

Llegó el momento de demostrar en qué pueblo nos hemos convertido después de todos estos años en revolución.

**Ministro del Poder Popular para las Comunidades y Protección Social de Venezuela*

Uno de los valores más reforzado y exigido dentro de la revolución bolivariana es la "lealtad" o "fidelidad", sin embargo son pocos los que afirman exactamente a que ser leal o fiel de manera concreta, quizá por duda, por desconocimiento o por conveniencia. Ser leal o fiel es según la teoría: guardar fe, ser constante en sus afectos, en el cumplimiento de sus obligaciones y no defraudar la confianza depositada y generalmente debe ser recíproca.

En política ser leal o fiel implica militancia y compromiso con un conjunto de ideas, principios y acciones que deben responder a estos principios. Sin embargo es importante recordar que cuando en la vida cotidiana, quién es fiel a pesar de haber sido traicionado o traicionada sentimental o sexualmente la sociedad lo condena como "cabrón".

Cuando el Presidente Chávez decía: "Exijo lealtad absoluta porque yo no soy yo, ¡yo soy un pueblo, carajo!", parafraseando la idea de Gaitan, lo más relevante de su exigencia es que la lealtad no era para un hombre, no lo pedía para él, sino para lo que colectivamente el pueblo chavista había asumido como proyecto, en ese sentido Chávez complementaba diciendo: "Por más (...) descontento que alguien tenga: lealtad con el pueblo, con la revolución y que nadie se deje confundir, que nadie caiga en las trampas de la burguesía". Es por esto que el pueblo respondió: "yo soy Chávez".

Hoy la lealtad exigida por Chávez, no estando él es claramente al pueblo, a ese "yo soy Chávez" pueblo que l encarnaba, y que permitía que con aciertos y errores se desarrollará un proyecto que el pueblo había asumido en su mayoría. Sin embargo no olvidemos que ese mismo pueblo incluso ante Chávez llegó a colocar limitaciones, sean las causas que sean, como la no aprobación de la propuesta de reforma constitucional, aún cuando ese mismo pueblo permitió que Chávez pudiese ser reelegido indefinidamente porque siempre confió en su liderazgo, aunque no en todas sus propuestas.

Cuando hoy se exige lealtad, entiendo que es la lealtad de quienes asumimos el proyecto de Chávez como nuestro, a la praxis y el legado de Chávez, y



esa lealtad se puede expresar de la siguiente manera:

1. Asumir y defender la propuesta del Presidente Chávez de designar a Nicolás Maduro como Presidente, siempre que esta condición de lealtad en la praxis sea recíproca.

2. Garantizar que el proyecto desarrollado por Chávez se preservé para bien del pueblo venezolano.

3. Entender que el enemigo político es el imperialismo y el capitalismo, y contra ellos es la lucha revolucionaria.

4. Comprender que esta revolución decidió ser democrática, ya que socialismo es democracia y viceversa, lo que se traduce en el máximo esfuerzo y reconocimiento de la vía electoral para el logro de las transformaciones sociales que se requieren.

5. Asumir que las armas de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana jamás podrán ser utilizadas contra el pueblo, ni siquiera en un estado de excepción, ya que ellas son para la defensa de la patria.

6. interiorizar que nisiquiera en las circunstancias más difíciles, así como la vivió el propio Chávez en carne propia ante un golpe de Estado, las garantías constitucionales deberán ser suspendidas, y que cualquier conflicto político deberá ser dirimido con base en las mayorías, por vía electoral y con saldo organizativo concreto.

7. Entender que al pueblo hay que persuadirlo, convencerlo, jamás imponerle algo o evitar que él mismo disienta sobre posturas y acciones que no se sometan a la crítica y la autocrítica revolucionaria, cuestionando su lealtad.

8. Lograr la concreción del Estado Comunal a través de la legitimidad que da la transformación del Poder Municipal y en general de todos los Poderes, por la vía del apoyo popular electoral.

9. Asumir que la unión cívico militar debe mantenerse en la defensa del legado de Chávez, y de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, promoviendo a futuro los cambios o reformas necesarias para seguir avanzando en el marco del apoyo popular.

10. Superar cualquier atajo, comprendiendo que la lealtad absoluta es al pueblo, que Chávez con su trabajo y capacidad logró encarnar, para así jamás defraudar la confianza depositada en el proceso revolucionario, no al contrario.

¿A qué se es leal en un legado, comprendiendo que un legado humano puede contener cosas positivas y negativas? Sencillo, a las cosas buenas del legado, ya que si somos leales a una infidelidad, podremos terminar siendo, según el saber popular unos "cabrones".

Vanessa Davies

Veinte claves para entender la guerra psicológica contra Venezuela



Los psicólogos Olivia Suárez y Fernando Giuliani advierten que se quiere sembrar incertidumbre y angustia y dibujar un país que supuestamente se cae a pedazos, a fin de que la gente esté dispuesta a lo que sea con tal de recuperar “el orden”.

¿Considera que el país se está cayendo a pedazos? Cree que la culpa de todos los males se concentra en el chavismo y, particularmente, en el Gobierno Nacional? ¿Cuando oye la música que identifica las transmisiones conjuntas de radio y televisión quisiera matar a alguien? ¿Está convencida o convencido de que todo el mundo anda de malhumor porque no aguanta “la crisis”? Posiblemente usted es víctima de la guerra psicológica.

De guerra psicológica han hablado psicólogas y psicólogos bolivarianos. También, el presidente Nicolás Maduro, quien advierte que lo que hay detrás es la intención de derrocar el Gobierno constitucional y dar al traste con la Revolución. Otros sectores que saben que la mente es un campo

de batalla han guardado silencio.

Los psicólogos Ovilia Suárez y Fernando Giuliani, integrantes del colectivo Psicólogos por el Socialismo, advierten que efectivamente hay una guerra psicológica contra el pueblo venezolano, que no comenzó este año pero que se agudizó a partir de la desaparición física del comandante Hugo Chávez. El blanco del presente, alertan, es el pueblo bolivariano para crear en él desánimo y desaliento, pero sin dejar de lado a la población que no acompaña el proceso socialista. El Correo del Orinoco ofrece 20 claves para entender qué sucede.

1) ¿Qué es la guerra psicológica?

- “Una guerra psicológica no es lo mismo que una guerra militar. Pero cuando decimos guerra es porque tiene un objetivo de atacar a un blanco. Esto hay que diferenciarlo, de una vez, de lo que sería una confrontación política de alta intensidad”, explica Giuliani. “La guerra tiene como elemento

exclusivo atacar a un blanco, que en este caso son muchas cosas”.

Otro elemento que la caracteriza es que está planificada; es decir, “son estrategias que tienen un objetivo y están planificadas”; hay gente detrás que desarrolla “todo un conjunto de recursos, estudiando la situación, movilizándolo un conjunto de recursos” hacia ese objetivo.

El psicólogo añade que esta forma de guerra apunta a la mente: “El escenario es la mente, y vamos a entender por mente muchas cosas: es la mente individual, pero también podríamos llamar la mente colectiva, las representaciones sociales, las actitudes, las relaciones sociales en todo los imaginarios, las emociones, los pensamientos”.

El analista sostiene que hay evidencias muy claras de la guerra psicológica en Venezuela; por ejemplo, “es evidente un manejo planificado del rumor, planificado. Es evidente un manejo planificado de un tipo de información claramente apuntando hacia objetivos muy concretos”.



Los medios de comunicación “son instrumentos evidentes de esto”, y basta la revisión de titulares de periódicos y de programas de televisión para ver “que empiezan a aparecer patrones”. Todos dicen lo mismo, con un objetivo fundamental: “generar inseguridad psíquica; generar incertidumbre, generar estados de alerta que no se corresponden con la realidad”. El psicólogo pone el ejemplo de la influenza AH1N1: “hubo, por lo menos, tres semanas en las que permanentemente los grandes titulares de los periódicos tradicionales hablaban de eso; siempre hablaban de eso. La radio hablaba de eso y la televisión hablaba de eso. El desabastecimiento: todos los días se comienza a hablar del desabastecimiento”.

2) ¿En qué se diferencia un hecho real de la guerra psicológica?

- Hay características muy concretas, refiere Giuliani. Quienes dibujan un país en ruinas “nunca

terminan de decidir, de demostrar fehacientemente lo que ellos están diciendo”. Retoma el ejemplo de la influenza AH1N1, porque se presentó ante el país como si hubiese sido una epidemia terrible pero poco se informó acerca de las acciones del Gobierno para atacarla.

“Los medios subrayan y destacan lo negativo, lo peor que puede ocurrir. La duda es siempre hacia lo peor. Y siempre te generan la sensación que no se está haciendo nada al respecto y de que la cosa se va a poner peor”. Son “medias verdades”, que se basan en cosas “que efectivamente pasan”, como la corrupción y la inseguridad.

3) ¿Cuál es el rol de rumor en esta estrategia?

- Ovilía Suárez agrega que el instrumento perfecto para la difusión de estas supuestas informaciones es el rumor. “Y el rumor siempre parte de una acción, de un cuento, de una referencia que es real. Es real entre comillas; es

decir, parte de un referencial que te permite creer que es real, bien sea porque tu lo viviste o porque tu vecina lo acaba de ver, o porque tu cuñado estaba allí cuando pasó. Siempre te lo van a contar como que si algo de tu realidad estuvo presente. Es decir, no es que me lo dijo cualquiera; es que estaba allí mi amigo, mi tío, mi sobrino”.

Al ser “creíble” cualquiera lo transmite, porque “partes de la buena fe, partes de que es algo que está pasando. ¿Qué ocurre con el rumor actualmente? Que están todos los medios y redes sociales que lo transmiten masiva e inmediatamente”.

Es decir, “ya no es un rumor que me dijo Fernando, sino que pasó por Twitter a 2 millones de personas simultáneamente”.

4) ¿Qué hacen los medios de comunicación?

- Los medios, subraya Suárez, “son los nuevos ejércitos de su nueva guerra. Es decir, ya no son hombres que van a combatir cuerpo a cuerpo, hombre con hombre, mujer con mujer; no van a utilizar ni aviones ni tanques ni ametralladoras. Utilizan los medios de comunicación, las telecomunicaciones, las redes sociales como parte de una planificación. “Son grupos que lanzan rumores y grupos que crean situaciones, que refuerzan la posibilidad de que sea veraz”, acota. “Vas a ver siempre, entonces, en un supermercado, en un banco, en el Metro, en un carrito por puesto, gente que comienza a contarte una historia que puede ser fuera del contexto, especialmente sobre algo emocional”.

A ambos psicólogos les pare-

ce que no es producto del azar que haya grupos que, en diversas zonas del país, hablen sobre los mismos temas. “Llama la atención la similitud de los cuentos en diferentes escenarios”, así como también “cómo se argumenta, cómo se empieza por una cosa y se termina en el punto álgido del momento; en el caso de los supermercados, en no encontrar una cosa”, señala Giuliani. Hay otros sectores que, sin saberlo, se convierten en cómplices de eso. “Y siempre hay alguien grabando lo que pasa allí, que sale en Youtube o en Internet; es decir, son situaciones que van a reforzar principalmente la emocionalidad que está sembrándose dentro de la guerra psicológica”.

El modelo comunicacional con el que se trabaja es el de la incertidumbre, sentencia Suárez. “Es decir, tiran una noticia y no importa si es verdad o mentira. Tampoco importa quién la lanzó, porque lo importante es que te genera dudas, y la duda está asociada con que no sabes qué va a pasar”.

5) ¿Qué se busca?

- Esa incertidumbre que generan “destapa otras emociones como la angustia, como el miedo, como el pánico, como la rabia”, enumera Suárez. Son sentimientos negativos “que por un lado son más difíciles de eliminar, de combatir, y que por otro son de mucha mayor fuerza que los positivos. Entonces, al crear sentimientos negativos de tal intensidad, la gente está en un momento a punto de la desesperación o desesperada”.

Al llevar a la población a ese



estado “la gente está dispuesta a buscar cualquier cosa que le permita salir de la situación”, lo que lleva a las personas a la confrontación y a emprender cualquier acción -violenta inclusive- para salir del “gran caos”.

La psicóloga agrega que ese casos tiene algo de cierto en lo individual, porque “emocionalmente estás desestructurado”, pero en la vida social no es cierta esa desestructuración.

6) ¿Se acentuó la guerra con la muerte del comandante Hugo Chávez?

- “Totalmente”, responde Giuliani. No obstante, el experto remite a la campaña contra el comandante Hugo Chávez, que comenzó mucho antes de que asumiera la Primera Magistratura. Muestra de ello es el audio truca-do en el que supuestamente el Comandante amenazaba con freírles las cabezas a los adecos, difundido en 1988, que posteriormente se descubrió que era un montaje. El psicólogo identifica la persistencia de los grupos de po-

der en mantener “esa desinformación permanente”, y estima que eso “hizo su trabajo”. Alimentó, además, “el temor ancestral que se le tuvo aquí a la izquierda toda la vida, aquí y en toda Latinoamérica”. Los sentimientos que se atizan “no te predisponen al encuentro ni al diálogo”.

El psicólogo aclara que es sano sentir miedo, pero alerta que, cuando te lo manipulan de manera prolongada, hay un gran peligro. “¿Por qué son peligrosos? Porque son sentimientos y pensamientos que tienen un alto contenido irracional. No es porque sea producto de un loco; lo que pasa es que nosotros tenemos miedos, y los miedos no son tan fáciles de identificar. Le tenemos miedo a cosas difusas, ante lo cual el razonamiento sereno, ponderado, tiene que actuar durante mucho tiempo para poder contrarrestar”, reflexionó.

Uno de los problemas que identifica es que buena parte de la población no cree que esto existe, y mucho menos, que hay gente organizada para preparar esas condiciones.

7) ¿Cuáles son los blancos de la guerra?

- El blanco primordial, en este momento, es el chavismo, alerta Giuliani. “La muerte del comandante Chávez le abrió a la vanguardia de esa oposición derechista, más todos sus grupos aliados, la oportunidad de dividir el chavismo”. ¿Qué hace la guerra psicológica contra el chavismo? “Genera inseguridad. Inseguridad ¿respecto a qué? De la intencionalidad de los distintos lí-



y que el Gobierno está haciendo algo bueno, sentencia el psicólogo. “Y, ¿cómo lo logran? Primero, por la persistencia, porque han mantenido 14 años ese discurso; y segundo, por el bombardeo permanente, que no te da oportunidad de reflexionar”.

9) ¿Cuáles son los sectores más vulnerables?

- En estos momentos “los ataques van a todas las poblaciones, con distintos tipos de municiones y mensajes”, expresa Suárez.

Con las y los jóvenes se insiste en que no tienen futuro, que deben irse del país. “Hay una matriz sistemática, que es la de la fuga de cerebros para que la juventud sienta que estudie lo que estudie no tiene esperanza ni futuro en Venezuela”, comenta. Eso no solo afecta a las y los jóvenes, sino a las familias, porque entran en juego el desarraigo y los vínculos emocionales, así como el temor “de que esos vínculos se rompan”.

Con las mujeres se quiere sembrar la idea de que no pueden garantizar la alimentación de su hogar, que no son libres de comprar lo que quieren. “Tiene que ver con el rol de las amas de casa que no consiguen, que no pueden sustentarse; que no pueden tener la libertad de hacer lo que realmente quieren hacer”.

Con las adultas y los adultos mayores la estrategia es crear el pánico de que pueden morir, por ejemplo, porque no van a tener sus medicinas a tiempo en los próximos meses.

“Están manejando los temores más importantes de cada uno de los sectores”, manifiesta. “En las adultas y los adultos mayores es el riesgo a morir; en los jóve-

deres, sobre todo del presidente Maduro; el sentido de la unión que tiene el proyecto chavista, el temor de que muerto Chávez esto se acabó, porque ese fue el discurso que siempre tenían los opositores”.

Para ello “se están apoyando en una cosa que es verdad, que es el impacto psicológico y afectivo fuerte que ocasionó la muerte del Comandante” y el duelo posterior. La pregunta lógica de cómo darle continuidad a la Revolución “te abre una vulnerabilidad que te hace pensar en cosas que seguramente tu no hubieras pensado”.

—¿Por ejemplo?

—La guerra psicológica te hace pensar en que esto puede terminarse, te hace pensar en si podrá Maduro con la Presidencia de la República. Por ejemplo, te puede llevar a preguntarte: “¿Él sabrá gobernar como gobernaba mi Presidente Chávez? ¿Él sabrá lidiar con los problemas que tiene el país?”.

8) ¿Es solamente el pueblo chavista el objetivo?

“El blanco fundamental es el chavismo, pero no el único. Y

¿qué quieren generar ahí? Es la división a partir del temor, a partir de la inseguridad desde el punto de vista mental. Pero sigue siendo un blanco importante el resto de la gente que no apoya el proyecto bolivariano”, puntualiza Giuliani.

Hacia el sector que no comparte la Revolución la estrategia se dirige a intentar cohesionar a la gente en torno a lo mismo: Hacerle creer que el chavismo “es lo peor que le ha pasado al país, que es lo más corrupto, que son ineptos, que es una gente inescrupulosa y capaz de hacer absolutamente cualquier cosa”. Tal como lo subraya Giuliani, “están realmente y lamentablemente convencidos de que efectivamente esto no sirve absolutamente para nada; estos rumores y el discurso persistente siempre apuntan “a lo inepto que es el chavismo; lo inescrupuloso que es el chavismo, lo corrupto que es el chavismo, y cuando digo chavismo esta guerra psicológica lo plantea de manera tal que no hay excepciones”.

A estos sectores les cierran la posibilidad de pensar que hay gente honesta y capaz en el chavismo,

nes, el riesgo al futuro; en la ama de casa, el no tener el control ni la posibilidad de dar, de compartir, de pertenecer, de agrupar, de tener lo que tienes que tener”. La fractura de la convivencia familiar, en consecuencia, afecta a las niñas y a los niños.

10) ¿La historia acerca de la partida de nacimiento del presidente Maduro forma parte de esto?

- La historia acerca de la partida de nacimiento del Jefe del Estado es un buen ejemplo, apunta Giuliani. “Dicen que el Presidente es colombiano, pero no tienen cómo demostrarlo. ¿Qué quieren generar con eso? En la población en general ellos quieren generar la duda. Si lo analizas fríamente eso no resiste el menor análisis, porque cuando el Presidente fue a inscribir su candidatura al Consejo Nacional Electoral él tuvo que llevar su partida de nacimiento. Pero eso no hay tiempo de reflexionarlo porque la gente recibe esa información, y el cerebro y los dispositivos sociales tienen una particularidad: tienden a completar la información que no está completa. Todos lo hacemos”.

El analista recurre al cuento del teléfono para ejemplificar lo que sucede: cómo, del cuento de una vecina que supuestamente llegó tarde a su apartamento, se llega a la historia de la vecina que estaba con otro hombre y tuvo un lío en la entrada de su vivienda. “Como persona lo empiezo a completar, pero siempre lo completó en la vía donde tuvo el origen; si el rumor viene con algo negativo, yo lo vuelvo cada vez más negativo. Y luego, se le suma,



a la naturaleza del cerebro, una particularidad que tienen los circuitos sociales, que le llamamos la ‘presión a la inferencia’; tu estás en una cola y a lo mejor no tienes ganas de hablar, pero si la gente empieza a hablar, entonces hablas y también le agregas; luego vas a un bautizo, y todo el mundo empezó a hablar y dice que hay un problema con el abastecimiento, y que dos mujeres se pelearon por una harina de maíz”.

El rumor, reporta, “empieza a tener vida propia”, aunque carezca de fundamentos. El 14 de abril, al término de las elecciones presidenciales, el candidato opositor, Henrique Capriles, dijo tener otros números, recuerda Giuliani. “Más nunca se volvió a hablar de eso, pero decir algo así tuvo un gran poder, porque fue hablarle a un pueblo crispado que venía además con la idea de que el CNE no servía”. Poco importa si Capriles tiene o no cómo probar lo que dijo; echó a correr la idea y nunca lo desmintió.

11) ¿Los rumores son sometidos a la prueba de la realidad?

- No. “Nunca estos medios, estos voceros y estos rumores son sometidos a la prueba de la realidad”, que es la contrastación entre lo que se dice y lo que sucede en los hechos, lamenta Giuliani. Precisa también que no es solo una guerra “muy bien planificada”, sino “una franca manipulación y una mentira burda”. Así “es muy fácil si yo digo: ‘yo tengo otros resultados’, como hizo Capriles, cuando realmente no los tengo. Y total, nadie me va a pedir cuentas de eso, y yo ya lo dije”.

El caldo de cultivo se va preparando desde meses y años antes. “Si lo siembras hoy y empiezas hoy nadie te lo va a creer, pero dentro de un año de preparación sistemática del terreno vas a creer cualquier cosa”, dictamina Suárez.

12) ¿Qué se busca crear contra el Mandatario Nacional?

- Los responsables de esa guerra psicológica “no solamente tienen que dividir o hacer creer que hay divisiones internas en el chavismo, sino bajar la credibilidad en el liderazgo de la Revolu-

ción” y en el propio proceso, analiza Suárez. Por ello al presidente Maduro lo intentan presentar como “mentiroso”, para que la gente no crea en lo que él plantea. “Todo aquello que apunta a que lo que diga el Presidente es mentira, lo van a hacer psicológicamente”. Hay estrategias para ello, añade: por ejemplo, tal vez no se dice nada sobre la inseguridad, pero si el Jefe del Estado habla hoy sobre el tema, mañana “los medios de comunicación reseñan los actos más violentos, más horribles y más espantosos que te puedas imaginar”.

Una cosa es la realidad, y otra es la percepción de la realidad, argumentan

—¿Cuál es la percepción en este momento, en este contexto?

-Cuando tu vas hacia la percepción de la realidad es para crear, justamente, la ilusión del caos; la certeza de que hay un caos.

—¿Cuál es la percepción del país en este momento? ¿Caótica?

-Caótica. Es decir, aquí ahorita -según esa percepción- hay desabastecimiento, hay ineficiencia, hay descontrol. Y todo aquello que te genere el descontrol lo van a estimular.

—¿Hay una destrucción planificada de la imagen del Presidente?

-Claro.

La hubo, abiertamente, contra Chávez, describen los psicólogos. Al líder bolivariano lo sometieron a la muerte moral y han usado su imagen para cualquier manipulación; prueba de ello es la grabación que circuló hace algunas semanas con una falsificación de su voz.

Ahora, los que están detrás de la guerra psicológica toman lo que



dice el Mandatario para descalificarlo inmediatamente. Por ejemplo, “si crea Corpomiranda para poder paliar todos los problemas de Miranda, al día siguiente hay un titular: ‘Eso va a ser la misma ineficiencia, la misma burocracia, un medio de corrupción’. Es una reacción inmediata para que la gente asuma que lo que haga el Presidente siempre será un fracaso”.

El denostar del líder permanentemente pretende, también, que el pueblo chavista no se aglutine en torno a su liderazgo; es por ello que se le atribuye todo lo malo.

13) ¿Qué rol cumple el uso de símbolos del chavismo por parte del antichavismo?

- Uno de los objetivos es aumentar la confusión, enfatizan los psicólogos. Se quiere hacer creer que, ante la supuesta incertidumbre del chavismo, existe la certeza de que la oposición tiene algo mejor que ofrecer.

También, con el robo de algunos símbolos, como la gorra tricolor, “están queriendo robar o queriéndose apropiarse de concepciones” que unieron a las grandes mayorías, como la patria, la inde-

pendencia, los valores, la cultura. “Cuando esos sectores se empiezan a apropiarse o quieren apropiarse de algunas cosas, vuelven a desunir”. Los que dirigen la guerra “juegan mucho con el marketing que apunta al descrédito, a la descalificación de los líderes bolivarianos, y por otro lado al posicionamiento de los liderazgos del antichavismo”.

De acuerdo con Giuliani, “han jugado a apropiarse de algunos conceptos del bolivarianismo, del chavismo, del socialismo, de la izquierda, para ir atrapando y confundiendo a algunos sectores”.

—¿A sectores dentro del chavismo, ¿no?

-Sectores dentro del chavismo, sectores que son indecisos.

14) ¿En qué se hace evidente el caos que intentan sembrar en la mente de la gente?

- “En el tipo de conversación que la gente sostiene; en las conversaciones cotidianas entre las personas”, revela Giuliani. “Las conversaciones están plagadas de este tipo de problemas que van junto con interpretaciones. Es decir, la gente no solamente dice: ‘tenemos problemas de desabastecimiento’, sino ‘tenemos

problemas de desabastecimiento porque tal y tal y tal. Ahí lo ves, evidentemente”.

El psicólogo explica que, además, esto va acompañado de verbalizaciones irracionales, sin un análisis certero de lo que las personas viven realmente. Otro ejemplo: “Vas todos los días a cualquier lugar y te atienden con cariño, pero un día te atendió una persona mal en uno de esos espacios y la cosa se convierte en que ‘todo el mundo está angustiado, todo el mundo tiene rabia’, aunque no sea cierto”.

Se fundamenta, también, en “la visión muy parcelada que tuvo por mucho tiempo la gente de clase media, que se ha negado sistemáticamente a reconocer que hay otros espacios del país y siente que el mundo puede estar muy circunscrito” a su entorno; en ese entorno no caben las personas que piensen diferente.

El psicólogo, en su análisis, no deja de lado los prejuicios. “Si eres una persona que siempre has pensado que los pobres son indolentes, que los pobres son indisciplinados, que los pobres hay que arrearlos, que a los pobres cualquiera los encanta porque no les da la cabeza”, y la matriz de opinión contra la Revolución sostiene que Chávez es “un encantador de serpientes”, seguramente lo vas a creer. “En tu cabeza, en consecuencia, no cabe el concepto de un pueblo organizado”.

15) ¿Cuáles son las armas que utiliza la guerra psicológica?

- Giuliani cita un modelo en psicología social, “que tiene que



ver con la influencia social” y que remarca “lo que debes hacer para influir cuando tienes una opción que no es la mayoritaria”. Cita varios elementos: “Tienes que ser insistente y persistente; tienes que estar todo el tiempo diciendo lo mismo; tienes que ser consistente con lo que dices y tienes que ser resistente frente a la prueba de la realidad; es decir, si te emplazan a que des prueba de eso, descaradamente cambias el tema y sigues hablando. Eso se llama la resistencia psicológica, o lo que en términos coloquiales alguien definiría como “un tipo muy descarado”.

¿Cuál es el efecto que causa? “Esas tres cosas combinadas te abren una brecha de dudas” por las que puede penetrar todo lo demás, alerta.

Este modelo no es malo per se. El psicólogo señala que se puede usar para cambiar la visión de la población sobre el trasplante de órganos, por ejemplo, a fin de aumentar la donación y ayudar a salvar vidas.

16) ¿En qué momento la guerra psicológica se convierte en una guerra física?

- La vanguardia del antichavismo pretende que así sea, advierte Fernando Giuliani, quien cita lo ocurrido el 11 de abril de 2002 en Puente Llaguno, con una masacre montada para intentar justificar el golpe de Estado contra el comandante Hugo Chávez, y suma la marcha convocada por el antichavismo para el 17 de abril de este año al Consejo Nacional Electoral. Esa movilización, prohibida por el Mandatario Nacional, pudo haber concluido en un enfrentamiento de pueblo contra pueblo: “Lo que se estaba buscando ahí es que se produjera una confrontación”, pero afortunadamente el Jefe del Estado impidió que la protesta se efectuara.

“Basta con que haya una confrontación aquí” para promover la ocupación del país por parte de fuerzas externas, argumenta. Recuerda lo sucedido en Chile en 1973, cuando la dirigencia de la Fuerza Armada decidió dar un golpe de Estado contra el Gobierno constitucional para poner fin al supuesto caos creado por la derecha. “En Chile generaron una necesidad de cambio” que quieren replicar en Venezuela, remarcó.

17) ¿Cuál es el objetivo final de la guerra psicológica?

- Sembrar en la población la “necesidad del cambio”, y que la mayoría de las personas piensen que cualquier cosa es mejor que

“el desorden” en el que supuestamente viven. De allí al derrocamiento del Gobierno Nacional habría un paso, según lo piensan sus promotores.

Se espera “volver a una normalidad que no es real: es la normalidad de los valores de la burguesía, es la normalidad de los valores y la naturalidad del sistema capitalista o del imperialista”, acusa Suárez.

18) ¿La guerra psicológica es infalible?

- No, responde Giuliani. Hay mucha gente, especialmente en el chavismo, que “poco a poco va recuperando una capacidad de lectura crítica, y eso no hay que subestimar”, porque la guerra psicológica “no es infalible”.

El psicólogo rememora que entre 2001 y 2002 el pueblo fue sometido a una gran presión por parte de estos sectores, que incluyó la resurrección de la operación Peter Pan (el “régimen” se apropiaría de hijas e hijos y las familias debían sacarlos al exterior). Suárez apunta que en algunas zonas de Caracas se llegó al punto - entre los años 2002 y 2005- de tener aceite caliente para lanzarlo contra “los chavistas”, así como hielo listo en la congeladora con el mismo fin. “La crisis fue muy fuerte desde el punto de vista emocional y el pueblo resistió con una lectura crítica, y claro, teniendo claro hacia dónde iba”.

Por ello, “si hay un pueblo que ha dado ejemplo en el mundo de resistencia frente a la guerra psicológica y los medios es el venezolano”, reivindica Giuliani, porque cuando Chávez nació como candidato no tuvo prensa a su fa-



vor: “Fue sometido a la campaña más loca y feroz que hubo en la historia de nuestras elecciones, y ganó”.

19) ¿Cuál es el antídoto contra la guerra psicológica?

- La conciencia política del pueblo ha crecido mucho, aseveran los expertos. “Ha habido una historia muy reciente y muy cercana, con unos criterios de identificación plena con un líder” que permite poner en duda lo que sostienen los medios de comunicación y la campaña de la derecha.

No obstante, afirmó Suárez, la vulnerabilidad aumenta cuando la población no tiene, si cabe el término, las “antenas” preparadas para captar que hay algo irregular, como sucede con las historias de las telenovelas. “En la novela no te van a manejar noticias directas, sino símbolos imaginarios. Es decir, si en todas las novelas o en todas las series que nosotros vemos comienza a manejarse el miedo, comienza a manejarse la incertidumbre, la desesperación, la injusticia, te quedas con esa emoción” que conectas cuando

vas a un supermercado y falta la leche, describe.

20) ¿Cómo pueden las personas protegerse de la guerra psicológica?

- “La herramienta primordial para las personas protegerse es la organización”, responden al unísono. Ello implica, entre otras acciones, “la creación de las brigadas antirumores, que te permitan constatar la veracidad de la información”, proponen.

El Estado debe garantizar información veraz de manera sistemática, destacan, porque de lo contrario se imponen las mentiras. En este sentido también consideran importante sancionar a quienes hayan generado caos con las supuestas “informaciones”.

Para Giuliani y Suárez es fundamental que haya “una altísima cohesión dentro de todo el pueblo chavista organizado, porque ese es el blanco primordial al que están apuntando”. Ambos insisten en que cada quien puede continuar con su pensamiento e ideología si así lo estima pertinente, pero remarcan que no por ser de oposición se debe perder el sentido crítico ante la realidad.

Marcos Roitman Rosenmann

Venezuela y los procesos desestabilizadores en América Latina



Cuando se trata de violar constituciones, la derecha latinoamericana no se ruboriza. Tampoco tiene problemas éticos o morales. En este sentido, podemos estar seguros que sigue pensando como lo hiciese Diego Portales, político conservador del siglo XIX, articulador del Estado chileno y referente de la dictadura militar pinochetista.

Al ser consultado sobre el valor de la constitución dijo: De mí sé decirle que con ley o sin ley, esa señora que llaman constitución hay que violarla cuando las circunstancias son extremas.

Así se las gastaba la derecha decimonónica. Nunca se sintió atada a los principios de legitimidad democrática, ni cuando surgían gobiernos progresistas en su seno, ni menos cuando se olían la posibilidad de ser desplazados por coaliciones policlasistas, o antimperialistas, lideradas por la burguesía ilustrada. El siglo XX reforzó esta dinámica, agregando a su ideario el temor a una revolución proletaria y socialista.

Lentamente se fueron sumando ingredientes, hasta su síntesis, la emergencia de un discurso chovinista, anclado en los valores patrios: Dios, la familia y la defensa de la Iglesia católica. Tríada que ha sido esgrimida por todos los caudillos civiles y militares a la hora de justificar los golpes de Estado.

Tras ellos, el fantasma del socialismo-marxista

y el comunismo. Ideologías, argumentarán, contrarias a natura que penetraban sigilosamente buscando destruir la nación para instaurar un orden totalitario. Había que estar alerta. A medida que las técnicas de la sicología se incorporaron al escenario bélico, la guerra psicológica cobró fuerza como uno de los pilares de la desestabilización democrática. Así emergieron relatos destinados a crear rechazo a todo cuanto oliese a socialismo o comunismo.

En América Latina, las campañas del miedo se hicieron sentir desde muy temprano, aunque fue durante la guerra fría cuando desplegaron toda su influencia. Desde la mentira más burda, los comunistas separan a las madres de sus hijos, inoculándoles el virus del odio hacia sus progenitores, hasta alambicados relatos no menos fantasiosos como la infiltración comunista en colegios, empresas, instituciones, que buscan lavar el cerebro a la población por medio de canciones, obras de teatro, cine, etcétera.

En el ínterin, todo el arsenal que puedan imaginar. No hay discurso desestabilizador que no contenga la quema de iglesias, el asesinato de figuras relevantes de la vida pública, el asalto y expropiación de los bienes personales, la violación de mujeres, el fin de la libertad de prensa y de expresión. Tanto como el robo, la rapiña y la creación de tribunales populares para fusilar al ciudadano indefenso



que ve cómo sus bienes, ganados con tanto esfuerzo, pasan a poder de la chusma.

Pero a la campaña psicológica desestabilizadora, más o menos efectiva, se suma un arma de grueso calibre: la creación de un estado de ánimo que rompa el apoyo popular. Es decir, una quinta columna que haga ineficaz la aplicación de políticas distributivas y de justicia social. Me refiero a implementar conscientemente el mercado negro, el acaparamiento, el desabastecimiento, cuyo fin es estrangular la economía interna. Se trata de crear un malestar que culpe al gobierno de provocar el caos, tildándolo de ineficaz y corrupto. En todos los países latinoamericanos donde ha gobernado la izquierda se emplea esta táctica, cuyos efectos han sido devastadores. VEN desabastecimiento

Fomentar la desaparición en los supermercados, tiendas y locales comerciales de productos de primera necesidad, como jabón, papel higiénico, pasta de dientes y alimentos básicos mina, sin duda, el bloque popular. Lo hace ser vulnerable a prácticas corruptas, justificadas por la necesidad. En eso se asientan las políticas de la derecha para justificar sus estrategias golpistas y sediciosas. Crean el problema y fomentan el caos tensando la cuerda hasta romperla.

Ellos no tienen problemas, no sufren el desabastecimiento y el mercado negro de divisas les beneficia. Igualmente acaparan todo tipo de alimentos y utilizan los medios de comunicación para crear alarma, llamando a la población a levantarse contra el gobierno. El manual se cumple a rajatabla. Los objetivos desestabilizadores internos se apoyan en un bloqueo internacional que Estados Unidos y sus aliados fomentan impidiendo la compra de productos de primera necesidad, repuestos, bloqueando inversiones y reduciendo el crédito.

Hoy, la república Bolivariana de Venezuela sufre este embate. La posibilidad de romper esta estrategia pasa por dar poder habilitante al presidente para combatir la corrupción. Esa es la batalla.

FAO reconoce a Venezuela por progresos en la reducción del hambre

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés) reiteró este miércoles su reconocimiento a Venezuela por el progreso en la reducción del hambre en el país.

“En nombre de la FAO, una vez más nuestro reconocimiento a este país que tiene un compromiso político por la erradicación del hambre. Queremos felicitar a Venezuela por afirmar una vez más en público que quiere la pobreza cero”, expresó el representante de la FAO en Venezuela, Marcelo Resendez.

En compañía del presidente de la República, Nicolás Maduro, desde el sector Gramoven de la parroquia Sucre, en Caracas, con motivo del Día Internacional de la Alimentación, Resendez resaltó la creación, durante la Revolución Bolivariana, de la red pública de abastecimiento de alimentos, que tiene como fin fortalecer y garantizar la alimentación al pueblo venezolano.

“Venezuela tiene mucho que conmemorar. Logró muchas cosas en cuanto a la seguridad alimentaria”, dijo Resendez, quien destacó que el importante avance se debe a las políticas económicas y públicas implementadas por el Gobierno nacional.

El pasado junio, la FAO otorgó a Venezuela el reconocimiento por estar dentro del grupo de los 15 países que han realizado progresos excepcionales por reducir la prevalencia de la subnutrición.

Las recientes estimaciones de la FAO en materia de alimentación ubican a Venezuela en el grupo de 15 países (entre los que se encuentran Cuba, Nicaragua, Guyana, Perú, San Vicente y las Granadinas, Uruguay, Chile, Brasil) que han realizado progresos excepcionales por reducir la prevalencia de la subnutrición del 13,5%, en el período 1990-1992, a menos de un 5%, durante el lapso 2010-2012, con lo cual se logró la meta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio referentes al hambre

Eleazar Díaz Rangel



Confianza en el CNE

Desde hace algún tiempo la oposición la ha emprendido contra el árbitro electoral. Desarrolla una persistente campaña sobre la supuesta parcialización del CNE, no se le puede tener confianza. Pero como ellos mismos no se lo creen, participarán en todas las 335 elecciones municipales del 8-D.

Saben que cada vez que han ganado, el CNE les ha otorgado el triunfo, y cuando han triunfado por escaso margen, igualmente le reconocen sus victorias, el Psuv y sus aliados respetan esos veredictos. Bastaría recordar que en las elecciones de alcaldes de 2008 ganaron en 50 municipios, diez de ellas por porcentajes insignificantes. A título de ejemplo, citemos sus victorias en Silva (Falcón) por una diferencia de apenas 0,37%; en Cacique Manaure, también en Falcón, donde ganaron por 36 votos (0,73%), o en Ribas, de Guárico, donde triunfaron por 0,26% (43 votos), y así en otros municipios, y nadie pretendió desconocerles sus victorias. De forma que el CNE ha demostrado fehacientemente su imparcialidad, confiabilidad y

responsabilidad como árbitro, lo que le ha merecido los reconocimientos de instituciones y personalidades del exterior.

Después de las elecciones de abril, esa empresa fue más intensa, sistemática y persistente; se ha pretendido desconocer los resultados del 14-A. Las reacciones en la oposición han ido desde el llamamiento a sus partidarios a expresar su arrechera en la calle con saldo de 12 muertos, y parece que irán a la ONU y a la Otan en su impugnación. Pero la gente no les cree.

El jueves, la mayoría de los medios difundieron los resultados de una encuesta que revelaría desconfianza en la autonomía del CNE. La Universidad Católica contrató una empresa, caracterizada por ofrecer resultados adversos al oficialismo, y según los cuales los venezolanos no tienen confianza en la autonomía del CNE. ¿Será cierto? Los numeritos parecen desmentirlos.

A la pregunta “¿Qué tan de acuerdo está usted con que en Venezuela las autoridades electorales son confiables e imparciales?”, los organizadores de la encuesta dijeron que la mayoría

(41,2%) respondió que eran poco o nada confiables, mientras sólo 31,2% dijo que eran confiables.

La verdad fue otra: 56,4% (mucho 31,2%, más “algo” 25,2%) contestó que eran mucho o algo confiables, y 41,2% que eran nada (21,3%) o poco (19,9%) confiables. Como ven, la verdad fue manipulada.

Otra pregunta fue cuantificada: “¿Cómo calificaría usted, en una escala del 1 al 7, donde 1 es Totalmente Malo y 7 Totalmente Bueno, el desempeño del CNE en la publicación de los resultados electorales?”. Sucede que sumadas las respuestas 1+2+3 el total de quienes opinaron que era Totalmente Malo fue de 37,6% mientras las respuestas Totalmente Bueno (5+6+7) sumaron 39,9%. Es decir, que también en este caso la mayoría confía en los resultados que emite el CNE (11,5% no se pronunció).

Y a la pregunta por la autonomía e independencia de los actuales rectores, 44% dijo que actúan de manera autónoma e independiente, contra 43%. 11% quedó neutro, dijo que “parcialmente”, y por supuesto no se le pueden sumar al 43% que respondió negativamente.

A estas cifras manipuladas por los organizadores y por los medios, hay que señalar otro aspecto, y es que la encuesta fue realizada hace meses, en plena campaña de los opositores contra el CNE por su supuesta parcialidad, cuando los medios repetían esas opiniones que, lógicamente, influyeron en los electores. Y ni aún en ese caso la mayoría de los venezolanos expresó desconfianza en la autonomía, independencia e imparcialidad del árbitro electoral.

La línea

Luigino Bracchi



gano Superior de Comunicación. Mañana convocarán una reunión urgente con mucho esmero para analizar por qué Noticias24 siempre publica primero, por qué La Patilla es tan veloz y por qué nuestras Líneas no bajan tan rápido como quisiéramos tú y yo.

Luego convocarán otra reunión para amonestar a los que no esperamos La Línea. Nos gritarán que somos unos desobedientes anarquistas; troskistas, amarillistas, pantalleros y... bueno, chavistas.

Nos acusarán de brutos que no podemos aguantar que la derecha diga del Arañero cualquier barbaridad.

Preguntarán por qué carajo no podemos entender que nuestra función es esperar, callar y obedecer. “¿Y si no llega la línea?”, preguntó una chama rascándose el mentón.

“Tú como que tienes mucho sabañón. ¡Agárrate un reposo y no perturbes a Rendón!” Así le dijo el coordinador con su franella amarilla oye, ¡de razón que nunca me llega La Línea!

Hoy anunciamos por la televisión que hemos creado el Órgano Superior de Comunicación. En unos meses anunciarán otra cosa Ojalá entonces les salga mejor.

Mientras, me iré a jugar softbol con los panas de la cuadra. Escuchando salsa y merengue, que por mucho que nos lo critiquen, es lo que se oye en mi Patria. Porque entre ponche y ponche con meditación, alegría y emoción, ¡batearemos nuestras propias Líneas, como El Arañero de Sabaneta nos enseñó!

Anunciaron por la televisión que se ha creado el Órgano Superior de Comunicación, cuya función principal será la de dar Líneas, como si estuviéramos en un partido de beisbol.

El nuevo, grande y poderoso órgano dará Líneas al Sibci, que dará Líneas al Minci, que dará Líneas a los ministerios, que dará Líneas a las direcciones de comunicaciones, que dará Líneas a los directores de área, que dará Líneas a los coordinadores, que dará Líneas a los periodistas, técnicos y locutores.

Yo compré un cuaderno cuadriculado, creyendo haber entendido el concepto: que con tantas Líneas y rayas mejoraríamos la comunicación en nuestro proceso.

A medida que van de bajada, las Líneas serán adecuadamente

tratadas: dobladas, torcidas, atorilladas y deformadas, porque cada cual transforma La Línea usando la función trigonométrica que mejor cree que le aplica. Convirtiéndolas en curvas, parábolas, hipérbolas, senos, cosenos y tangentes. Pero nunca en Líneas.

Pobres inocentes los ministros, que creen que sus periodistas saben cuál es La Línea.

Sólo una regla es fundamental: Las Líneas nunca suben; sólo bajan. Aunque a veces alguien decide que La Línea no puede bajar más, porque si los de abajo no saben un carajo, harán mejor el trabajo. Bueno, eso dicen los de arriba. Y por eso es que los de abajo decimos que Las Líneas son una tontería.

Hoy anunciamos por la televisión que hemos creado el Ór-

Los militares que viajaron a Chile para tramar un golpe en Venezuela



Desde la embajada de Estados Unidos en Santiago continúan tejiéndose los planes de desestabilización que pretenden derrocar al presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, como fuera denunciado en julio por el ex vicepresidente y ministro de Defensa venezolano, José Vicente Rangel, implicando a funcionarios diplomáticos norteamericanos en una red de narcotráfico que exporta drogas por costas chilenas para financiar la operación..

Informaciones publicadas este lunes en el portal Panoramas News y que Verdad Ahora se permite corroborar a través de sus fuentes, entregan una lista detallada de los conspiradores que han asistido a dicha sede diplomática para organizar el complot que contempla la profundización del boicot económico a Venezuela, el uso de paramilitares contra el pueblo bolivariano, el bombardeo de recintos estratégicos del gobierno con apoyo desde Colombia y el magnicidio de Maduro.

Aprovechando su estadía en Chile, algunos agentes consideraron acercarse y sondear a los oficiales del Ejército venezolano, coronel José García Alarcón y el mayor Freddy Acosta Grillet, pero desistieron por temor a ser denunciados.

Una buena parte de los conspiradores norteamericanos se hospedaron en el Hotel Intercontinental de Santiago, conocido en la jerga interna como la “casa del espía”. Las conferencias y cursos de planificación se llevaron a cabo al interior de la embajada de Estados Unidos y contaron con la colaboración adicional de Or Moshe, coronel del Ejército de Israel y agregado militar del Estado sionista en Santiago.

La participación de Moshe en el complot sería fundamental para comprometer negativamente la presencia iraní en Latinoamérica, considerando que según la denuncia replicada por el ex ministro José Vicente Rangel, de fracasar

un atentado contra Maduro se pondrá en marcha el intento de asesinato del presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, Diosdado Cabello, “para luego apuntar con dedo acusador a los servicios de inteligencia de la República Islámica de Irán”.

Los conspiradores

La lista de conspiradores que a continuación se expone de seguro contribuirá a impedir el golpe de Estado que desde 2012 se está fraguando para atentar contra la democracia venezolana:

-Ronald Raúl Townsend, estadounidense, nacido el 25 de mayo de 1959, con pasaporte diplomático N° 910114380, capitán de navío, agregado naval en la embajada norteamericana en Chile.

-César Rolando Garza, estadounidense, nacido el 25 de enero de 1977, con pasaporte oficial N° 820756915.



-Braulio Arodi Aguiar, estadounidense, nacido el 25 de mayo de 1957, con pasaporte oficial N° 820942785.

-Víctor Manuel González, estadounidense, nacido el 7 de junio de 1982, con pasaporte oficial N° 820471594.

-Eric Anthony Pardo, estadounidense, nacido el 23 de junio de 1980, con pasaporte oficial N° 820628796.

-Max Howard Krupp, estadounidense, nacido el 8 de enero de 1977, con pasaporte oficial N° 820326545.

-Timothy Ochsner, estadounidense, nacido el 29 de abril de 1965, con pasaporte oficial N°820525724.

-Bryan Glenn Guiney, estadounidense, nacido el 8 de diciembre de 1982, con pasaporte oficial N° 820321900.

-Noé Sánchez, estadounidense, nacido el 19 de agosto de 1980, con pasaporte oficial N° 820382585.

Juan Francisco Quintana

Luna, estadounidense, nacido el 11 de noviembre de 1974, con pasaporte oficial N° 820983396.

-Eric Carson Miller, estadounidense, teniente de ejército, con pasaporte general N° 404661869.

-Patrick Flood, estadounidense, teniente de ejército, con pasaporte general N° 710886798.

-Brendon Gregory Harper, estadounidense, nacido el 2 de julio de 1972, con pasaporte diplomático N° 910197434.

-Lorenzo Bernabé Lara, estadounidense, nacido el 23 de julio de 1979, con pasaporte oficial N° 820349115.

Piñera calla

Las denuncias sobre un plan golpista contra la República Bolivariana y la eventual complicidad de altas autoridades chilenas han sido continuamente ignoradas por el gobierno de Sebastián Piñera.

A mediados de julio en el programa Mentiras Verdaderas

de La Red, el ex inspector de la PDI, Fernando Ulloa, acusó al ministro Rodrigo Hinzpeter y a altos jefes de la policía civil de ignorar el ingreso mensual de más de 200 kilogramos de cocaína desde Bolivia, investigación que fue arrebatada de sus manos por el mando policial y que gatilló su baja de la institución.

En el espacio televisivo salió a la palestra el nombre de Crawford & Company (Crawford Chile S.A.), empresa vinculada a los funcionarios del Ministerio del Interior, Rodrigo Barros Belmar y Marko Magdic, que estaría siendo utilizada en la exportación de la droga.

Dos funcionarios de la embajada norteamericana en Santiago, el chileno Washington Moreira con chapa de la DEA y el estadounidense Todd Porter del FBI, fueron sindicados como los encargados de gestionar fondos ilícitos del narcotráfico para desestabilizar al gobierno de Maduro.

A finales de agosto el presidente venezolano Nicolás Maduro reconoció la ayuda periódica que ha recibido desde Chile para desbaratar el plan de magnicidio contra su persona.

“Tenemos amigos y amigas donde ustedes menos se lo imaginan, allí escuchando y diciéndonos. Por eso somos certeros cuando golpeamos”, manifestó el jefe de Estado luego que el Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (Sebin) detuviera a dos sicarios colombianos presuntamente implicados en el complot.

Hacia un mundo desamericanizado: la mirada estratégica



Raúl Zibechi

Durante siete décadas Estados Unidos fue el pilar del orden mundial. Aunque republicanos y demócratas consiguieron zurrir un acuerdo de último momento para evitar el default, parece necesario indagar en las causas de fondo, donde destaca el concepto de “crisis sistémica”. crisis mundo ardeEl 15 de febrero de 2006 se publicaba el segundo número del Boletín Global Europeo de Anticipación (GEAB, por sus siglas en inglés), una nueva herramienta para el debate político estratégico con una mirada diferente a la que venían exponiendo los hegemónicos think tanks británicos y estadounidenses, promovido por el Laboratorio Europeo de Anticipación Política (LEAP), localizado tanto geográfica como geopolíticamente en Europa central.

En esa fecha, casi siete años atrás, el boletín titulaba su análisis: “El fin de Occidente como lo conocemos desde 1945”, y anun-

ciaba “una crisis económica y financiera de una dimensión comparable a la de 1929”. Destacaba siete aspectos de la crisis que se estaba gestando: la pérdida de confianza en el dólar, la explosión de los desequilibrios financieros estadounidenses, crisis del petróleo, pérdida de liderazgo global de Estados Unidos, desconfianza del mundo árabe-musulmán, ineficiencia de la gobernanza mundial y creciente incertidumbre en la Unión Europea.

A la vista de lo ocurrido en los últimos siete años, pueden sacarse dos conclusiones iniciales: no estamos frente a una extraordinaria capacidad de predicción sino ante la utilización rigurosa de herramientas analíticas, entre las que destaca la capacidad de mirar en el largo plazo las grandes tendencias, aquellas que no se visibilizan si nos conformamos con pocos datos y del corto plazo. La segunda, es que en momentos de confusión como los actuales, podemos fiarnos de ese tipo de análisis

que, aún sin creerlos infalibles, pueden orientar en momentos de incertidumbre.

Euforia en el caos grecia fuera alemanes

En febrero de 2006 el GEAB comenzaba a manejar el concepto de “crisis sistémica global”, quizá la más consistente de las herramientas de su arsenal teórico. Más adelante, en febrero de 2009, hablarán de la “desarticulación geopolítica mundial”, para referirse a la completa modificación de la arquitectura política construida por los países triunfantes en la Segunda Guerra Mundial, que tuvo sus manifestaciones en los acuerdos de Bretton Woods (por los que se crearon el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional), y en la creación de las Naciones Unidas, entre otros.

Cuando el GEAB anunció la crisis con epicentro en Estados Unidos, la Reserva Federal (FED)

se aprestaba a dejar de publicar las cifras del M3, que hacen referencia a la masa monetaria que permite medir la liquidez o el dinero circulante. Para los analistas fue un momento de inflexión: en nueve años la masa monetaria se había duplicado. Además la FED dejaba de publicar los datos respecto a depósitos a largo plazo, acuerdos de recompra y datos de los depósitos en dólares en los bancos fuera de los Estados Unidos. Según analistas europeos esa decisión “podría convertir las inversiones al otro lado del Atlántico en un ejercicio de fe ciega en las declaraciones que haga la FED, más que en un ejercicio de toma de decisiones basada en datos económicos concretos” (Mario Mueller en oroyfinanzas.com 14 de noviembre de 2005).

Un pequeño hecho como éste, era capaz de revelar la profunda debilidad del dólar y de la economía estadounidense. Una situación que era, apenas, “indicador y factor central de la crisis sistémica global”. Por ésta entienden un cambio del sistema que, en rigor, comenzó en 1989 con la caída del muro de Berlín y el fin del sistema bipolar Estados Unidos-Unión Soviética. El haber comprendido que se transita una crisis sistémica, les permitió, “en un momento en que todos los indicadores económicos públicos estaban eufóricos”, anticipar la crisis en base al “análisis transdisciplinario” de un equipo de investigadores.

Caos en el caos

china zona comercial En estos siete años se sucedieron un conjunto de hechos que terminaron



de debilitar la posición de Estados Unidos en el mundo. Quizá el hecho mayor sea la crisis de 2008 (anticipada por un puñado de analistas, entre ellos el GEAB), que determina varias transiciones globales. Sólo recordar algunas de las más trascendentes: en 2010, por primera vez desde que existen mediciones, los países emergentes superan a los desarrollados como receptores de inversión extranjera directa según el informe anual de UNCTAD. No fue un año excepcional, ya que la tendencia se confirmó en los tres años siguientes, sino un viraje de hondas repercusiones en el orden global.

En 2010 China destronó a Estados Unidos como la mayor potencia manufacturera, ya que su producción industrial representó el 19,8 por ciento de la mundial, mientras la de su competidor fue del 19,4 por ciento (France Presse, 14 de marzo de 2011). Los principales indicadores de la industria muestran un viraje profundo: China produce más de 20 millones de vehículos por año, frente a la mitad de Estados Unidos que siempre había llevado la delantera (en 2000, Estados Unidos fabricaba 10 millones de vehículos frente a dos millones de China).

En 2011 China se convirtió en la segunda potencia científica del

mundo sólo detrás de Estados Unidos, cuya posición se erosiona, superando a todos los países de Europa, mientras países como Irán y Turquía desarrollan su sector científico a ritmos tan vertiginosos como los chinos (El País, 29 de marzo de 2011).

A mediados de 2011 la agencia S&P degradó la calificación de Estados Unidos, lo que debe considerarse como un punto de inflexión que confirmó que “lo imposible estaba plasmándose” (GEAB, 17 de diciembre de 2011). En 2013 llegó la quiebra de la ciudad de Detroit, anunciando que otros municipios seguirían sus pasos.

Más recientemente, el deterioro de la capacidad de liderazgo de Washington comenzó a ser reconocida por una asombrosa variedad de medios, que hasta tiempo atrás ignoraban el asunto. La intervención de Rusia en la crisis de Siria, forzando a Occidente a aplazar indefinidamente la intervención militar, fue anotada como un síntoma mayor de la decadencia estadounidense. A principios de octubre los analistas bromearon al comprobar cómo el “pivote Asia Pacífico” definido con toda pompa por la Casa Blanca, como la clave de su reposicionamiento estratégico para contener a China, fracasaba estrepitosamente.



La reunión del Foro de Cooperación Asia Pacífico (APEC) en Bali, fue la apoteosis para China cuando debería haber sido la puesta en escena del pivote por parte de Barack Obama. La situación interna le impidió viajar. La falta de consenso entre demócratas y republicanos, ha consumido todas las energías de la Casa Blanca. Los presidentes Xi Jinping (China) y Vladimir Putin (Rusia) fueron las estrellas del encuentro de la APEC en Bali, donde el chino recordó sus deberes a la Casa Blanca, en el sentido de que no puede permitir un default.

Según Pepe Escobar en Asia Times, “China fue la estrella del show de APEC”, una alianza de 21 países que representa la mitad de la producción y el comercio mundiales (Asia Times, 8 de octubre de 2013). China es el mayor socio comercial de la región, cuestión que contrasta con el Acuerdo Transpacífico impulsado por Obama que, según Escobar, es “un gran chanchullo corporativo que reducirá los aranceles para beneficio únicamente de las multinacionales estadounidenses”.

Recuerda que APEC fue inicialmente un foro afín a Estados Unidos, cuando en la cumbre de Indonesia, en 1994, “un incontestable Bill Clinton parecía dictar el

futuro de Asia Pacífico”. En contraste, “Obama ha estado demasiado ocupado girando hacia su persona en lugar de girar hacia Asia”. Por eso, cuando se realice la próxima cumbre de APEC, en 2014 en Pekín, para entonces Obama puede haber encontrado tiempo para girar hacia Asia, pero “para entonces será demasiado poco, demasiado tarde”.

El tobogán del dólar dolares fumando

El muy circunspecto Financial Times, portavoz del capital financiero, publicó un artículo titulado “Sistema basado en el dólar es inherentemente inestable” (Financial Times, 2 de octubre de 2013). El artículo firmado por Ousméne Mandeng, actual director del grupo de gestión de inversiones Pramerica, ex director gerente del banco UBS y ex jefe de división en el FMI, sostiene que el sistema monetario internacional no funciona correctamente y que el culpable es el dólar.

El problema, en su opinión, es que Reserva Federal “no es probable que subordine sus objetivos nacionales a las necesidades de la economía internacional” y que siendo el dólar una moneda nacional dominante en el mundo,

debería existir una convergencia entre el emisor y el resto del mundo, “lo cual evidentemente no es el caso”. La desestabilizadora guerra de divisas en curso no encuentra organismos internacionales (FMI, G-20) capaces de apaciguarla, mientras “los políticos carecen de coraje para reformar las bases del sistema y se inclinan por jugar en los márgenes”.

Ante este panorama, Mandeng defiende la necesidad de “reducir la dependencia del dólar” para que la economía mundial funcione mejor, y de ese modo se puedan evitar “crisis cambiarias recurrentes y alta volatilidad de precios de los activos”. En suma, dice que “la economía internacional necesita más monedas” y que la diversificación ayudaría a la economía del mundo a sostenerse sobre una base más amplia y “protegerse contra las vicisitudes de la política nacional de Estados Unidos”. Una mirada sugerente, sobre todo porque proviene del núcleo del sistema financiero.

Es justamente lo que vienen haciendo cada vez más países en el mundo. Días atrás trascendió que India está trabajando en “la posibilidad de pagar a Irán por los suministros de petróleo con divisas como el rublo, el yuan o el yen para eludir las sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea a la República Islámica de Irán, de realizar cualquier transacción por el crudo iraní en dólares y euros” (Russia Today, 5 de octubre de 2013).

Mucho más importante es el acuerdo alcanzado por el Banco Central Europeo y el Banco Central de China para intercambiar yuanes y euros, o sea realizar su comercio sin acudir al dólar (CNN Money, 10 de octubre de 2013).

La Unión Europea es el mayor mercado de China y acuerdos de este tipo (ya firmó uno similar en junio con el Banco de Inglaterra) debilitan al dólar y aumentan el poder del yuan que ya es la novena moneda más transada en el mundo y camina hacia su creciente internacionalización.

La sustitución del dólar por otras divisas como monedas de reserva, ya no es un tabú y se debate abiertamente en los foros mundiales. No es, en absoluto, un debate ideológico, sino acerca de la creciente desconfianza en la capacidad de Estados Unidos para pagar su enorme deuda de casi 17.000 billones de dólares, mayor que su PIB anual. Lo que está en debate es “la capacidad de Estados Unidos y del Reino Unido para financiar sus déficits públicos, ya descontrolados” (GEAB, 18 de junio de 2009).

Al no haberse reformado el sistema financiero, causante de la crisis de 2008, las cosas no han hecho sino empeorar. La mirada estratégica es nítida: “En 40 años de desequilibrios comerciales estadounidenses y de variaciones bruscas de sus cotizaciones, el dólar como pilar del sistema monetario internacional fue la correa de transmisión de todos los resfriados de Estados Unidos hacia el resto del mundo, y este pilar que ahora se desestabiliza es el núcleo del problema mundial, porque hoy Estados Unidos ya no sufre un resfriado sino de una peste bubónica” (GEAB, 16 de junio de 2013).

En efecto, una economía deficitaria acostumbrada a que el resto del mundo la financiara, pero que a su vez era garantía de estabilidad, un papel que ya no puede seguir cumpliendo por el



deterioro de su posición en el mundo. Cuando las cosas se ponen de ese modo, sólo queda patear la pelota hacia adelante. Eso fue lo que se sucedió con el ataque al euro, decidido por un grupo de banqueros estadounidenses en febrero de 2010 (The Wall Street Journal, 26 de febrero de 2010). La segunda medida para aplazar la crisis fue la “flexibilización cuantitativa” (Quantitative Easing) decidida por la FED, por la cual se inyectan 45 mil millones de dólares mensuales a través de la compra de obligaciones públicas. El problema es que cualquier anuncio de que se retirarían esos estímulos tiene efectos nocivos para “los mercados” que se han vuelto dependientes de los estímulos.

Deuda impagable y crisis política

En diciembre de 2001 el GEAB presentó sus anticipaciones referidas al futuro de la superpotencia. El título del boletín lo dice todo: “2012-2016: Estados Unidos insolvente e ingobernable”. La conclusión es que lo alguna fue el “buque insignia” del mundo parece haberse converti-

do en un “barco a la deriva”. Uno de los núcleos del análisis efectuado hace ya dos años, consiste en lo que denominan “la parálisis institucional estadounidense y la desarticulación del bipartidismo tradicional”. Como se verá, el análisis parece calcado del libreto que demócratas y republicanos están escenificando estas semanas que gira sobre un telón de fondo de recesión y depresión económicas.

El análisis sostiene que las principales instituciones del país, la Presidencia, el Congreso y la FED, “se revelan impotentes para decidir o poner en ejecución políticas significativas”. Este auténtico “bloqueo institucional” está mostrando la desarticulación del bipartidismo republicano-demócrata por la gravedad de la crisis, que no admite paños tibios y, sobre todo, porque en la última década dejó de haber “permeabilidad entre las visiones políticas de ambos partidos”. En efecto, la aparición del Tea Party entre las filas republicanas y de Occupy Wall Street (OWS) en los linderos del Partido Demócrata, supone una fisura entre ambas colectividades en base a intereses irreconciliables.

Políticas públicas e internet

“El presidente no puede hacer gran cosa cuando el Congreso no tiene mayoría estable al estar profundamente dividido en las grandes orientaciones del país”, que se orienta hacia una división en cuatro fuerzas sociales, apunta el GEAB. Lo posible son apenas acuerdos de último minuto, pero ninguna solución de fondo ante la incapacidad de programar nuevos equilibrios presupuestarios. Detrás del Tea Party y de OWS hay dos propuestas incompatibles: sacrificar la reforma de la salud y otros gastos sociales del gobierno de Obama o sacrificar el gasto militar.

Entre las elecciones de 2014 y las presidenciales de 2016, estiman que podrá situarse el momento más crítico para el país. Los intereses de los poderosos, alineados por el complejo militar-industrial, pueden jugar la carta de un “salvador” para salir del caos actual. El general David Petraeus puede ser un buen candidato. Todo indica que lo peor está por venir: aún cuando negociaciones de última hora consigan (consiguieron..) llegar a un acuerdo para elevar transitoriamente el techo de la deuda, el daño a la credibilidad del país está hecho. Mucho más allá de la pelea entre republicanos y demócratas, el problema de fondo el otro: “El país no afronta una crisis ‘normal’, incluso ‘grave’ como la de 1929, sino una crisis histórica del tipo de las que ocurren sólo una vez cada cuatro o cinco siglos” (GEAB, 17 de diciembre de 2011). Tal vez fue esa convicción la que lleva a las autoridades chinas a considerar que “tal vez sea el momento para que un mundo atónito comience a considerar la construcción de un mundo desamericanizado”

La denuncia realizada por la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, en el discurso de apertura de la 68ª Asamblea General de Naciones Unidas sobre la interceptación de correos electrónicos y conversaciones telefónicas de ese país puso en primera línea de la agenda internacional el debate acerca de cómo los gobiernos pueden intervenir en la red. Con la apertura comercial de Internet por parte de los Estados Unidos a mediados de los noventa, los bancos y las empresas desembarcaron en la red bajo la modalidad de comercio electrónico. Con la aparición de empresas proveedoras de servicios globales, sitios de subastas y sistemas de pago electrónico, la cuestión de la privacidad e intimidad son las mayores preocupaciones de los usuarios. Si bien hubo intervenciones abusivas por parte de gobiernos en términos de vigilancia de las comunicaciones, esto no implica que los Estados – bajo una estricta legalidad e intervención de la Justicia– deban velar por los derechos y libertades de sus ciudadanos.

La propuesta del gobierno de Brasil de establecer una serie de políticas públicas por sobre Internet dentro de su territorio marca un precedente fundamental en la región. A partir de la filtración de documentos por parte de Edward Snowden sobre el caso de espionaje político y comercial de la Agencia de Seguridad Nacional norteamericana, dicho país comenzó a instrumentar medidas al respecto. La creación de un correo electrónico nacional criptográfico, la instalación de un cable submarino para el transporte de datos, el lanzamiento de un satélite de comunicaciones y un proyecto de ley que obligue a los proveedores de servicios extranjeros a almacenar los datos de los ciudadanos brasileños en servidores locales son algunas de ellas. Existen otros antecedentes más “duros” centrados en relación a políticas establecidas por gobiernos por sobre Internet. Uno de ellos es el de China, que mantiene una política censora en relación con los contenidos que entran y salen de su territorio a partir de la instalación en los proveedores de acceso a Internet de un software de filtrado de información.

La Directiva sobre el Comercio Electrónico de la Unión Europea del año 2000 establece que cualquier empresa proveedora de servicios de Internet que desarrolle sus actividades en un país de Europa, se considera que posee una “sede” en ese país. Bajo este principio, cualquier gobierno puede exigir a dichas empresas adecuar los términos y condiciones de uso de dichos servicios a la legislación local, establecer canales de denuncia directa con fuerzas de seguridad, normas de confidencialidad de datos de los usuarios y la firma de convenios de cooperación para el trabajo conjunto entre empresas y organismos de gobierno. Técnicamente esto es posible, ya que en la actualidad algunas empresas globales ofrecen servicios diferenciales por país dentro de Internet. Resulta necesario empezar a discutir estas cuestiones a la luz del mantenimiento del derecho a la libertad de expresión y la intimidad de los usuarios, ya que la autorregulación propuesta por algunos especialistas posiciona a los usuarios en una situación disvaliosa frente a los “gigantes de Internet” y gobiernos con fuerte presencia en la red.



El nacimiento del mundo desestadounidizado

Se acabó. China está harta. Se acabaron los miramientos (diplomáticos). Es hora de construir un mundo "desestadounidizado". Es hora de tener una "nueva moneda internacional de reserva" para reemplazar al dólar estadounidense.

Todo está aquí, en un editorial de Xinhua, directo de la boca del dragón. Y el año es solo 2013. Abróchense los cinturones, y eso vale sobre todo para las elites en Washington. Va a ser un vuelo duro con mal tiempo.

Hace tiempo que se acabaron los días de "tratar de pasar desapercibido" de Deng Xiaoping. El editorial de Xinhua resume la gota que colmó el vaso, el actual cese parcial de actividades del Gobierno de EE.UU. Después de la crisis financiera provocada por Wall Street, después de la guerra contra Irak, un "mundo desorientado", y no solo China, quiere un cambio.

Este párrafo no podría ser más gráfico:

En lugar de cumplir con su deber de potencia dirigente responsable, un Washington estrecho y egoísta ha abusado de su estatus de superpotencia y ha introducido aún más caos en el mundo transfiriendo los riesgos financieros al exterior, instigando tensiones regionales en medio de disputas territoriales y librando guerras injustificadas bajo co-

bertura de mentiras descaradas.

La solución, para Pekín, es "desestadounidizar" la actual ecuación geopolítica, comenzando por más influencia en el Fondo Monetario Internacional y en Banco Mundial de las economías emergentes y el mundo en desarrollo, llevando a una "nueva moneda de reserva internacional que se cree para reemplazar al dominante dólar estadounidense".

Nótese que Pekín no propugna que se destruya completamente el sistema de Bretton Woods, al menos de momento, pero quiere más poder de decisión. Suena razonable, considerando que China tiene un poco más de peso en el FMI que Italia. Una "reforma" del FMI –en cierto modo– ha tenido lugar desde 2010, pero Washington, lo que no es sorprendente, ha vetado todo lo sustancial.

En cuanto al alejamiento del dólar estadounidense ya está ocurriendo, en diversos grados de velocidad, especialmente respecto al comercio entre el grupo BRICS de potencias emergentes (Brasil, Rusia, Indonesia, China y Sudáfrica), que ahora tiene lugar en su abrumadora mayoría en sus respectivas monedas. El dólar estadounidense se está reemplazando de manera lenta pero segura por una canasta de monedas.

La "desestadounidización" ya ha comenzado.

Por ejemplo en la ofensiva de seducción comercial china por el Sudeste Asiático, que se orienta incisivamente hacia más acción con su máximo socio comercial, China. El presidente chino Xi Jinping llegó a una serie de acuerdos con los “estanes” centroasiáticos.

El compromiso chino de mejorar la "Ruta de la Seda de Hierro" llegó a un extremo cuando las acciones de las compañías chinas de ferrocarriles llegaron al cielo en medio de la perspectiva de que se materialice realmente un vínculo de tren de alta velocidad con Tailandia que atravesase este país. En Vietnam, el primer ministro chino Li Keqiang llegó a un acuerdo de que las disputas territoriales de los dos países en el Mar del Sur de China no deben interferir con más negocios. Eso es un “giro” hacia Asia.

Todos con el "petroyuan"

Todo el mundo sabe que Pekín posee Himalayas de bonos del Tesoro de EE.UU. por cortesía de esos masivos superávit comerciales acumulados durante las últimas tres décadas, más una política oficial de mantener una valorización del yuan lenta pero segura.

Al mismo tiempo Pekín ha estado actuando. El yuan también está llegando de manera lenta pero segura a ser más convertible en los mercados internacionales. (Recién la semana pasada, el Banco Central Europeo y el Banco Popular de China acordaron establecer un acuerdo de divisas (línea de swap) por un importe entre 45.000 y 57.000 millones de dólares que aumentará la fuerza internacional del yuan y mejorará el acceso de finanzas comerciales en la zona del euro).

La fecha extraoficial para una total convertibilidad del yuan podría encontrarse entre 2017 y 2020. El objetivo es obvio; alejarse de la acumulación de deuda estadounidense lo que implica, a largo plazo, que Pekín se aparta de ese mercado y por lo tanto lleva a que sea mucho más costoso endeudarse para EE.UU. La dirigencia colectiva de Pekín ya se ha decidido al respecto y actúa en consecuencia.

El avance hacia un yuan plenamente convertible es tan inexorable como el avance de los BRICS hacia una canasta de monedas que reemplace progresivamente al dólar de EE.UU. como moneda de reserva. Hasta que más adelante se materialice el ver-



dadero evento catastrófico, el advenimiento del petroyuan, destinado a superar al petrodólar una vez que las petromonarquías del Golfo vean hacia dónde se mueve el viento histórico. Entonces entraremos en un juego geopolítico completamente diferente.

Es posible que estemos muy lejos todavía, pero lo que es seguro es que se está descartando progresivamente el famoso conjunto de instrucciones de Deng Xiaoping: “Observar con calma; asegurar nuestra posición; encarar con tranquilidad los negocios; ocultar nuestras capacidades y esperar el momento oportuno; ser buenos en pasar desapercibidos y nunca reivindicar el liderazgo”.

Una mezcla de cautela y decepción, basada en la confianza histórica de China y tomando en consideración una seria ambición a largo plazo, era clásico Sun Tzu. Hasta ahora, Pekín estaba manteniendo bajo perfil, dejando que el adversario cometiera errores fatales (y qué colección multibillonaria de errores...) y acumulando “capital”.

La hora de sacar provecho ha llegado. En 2009, después de la crisis financiera provocada por Wall Street, ya había rumores chinos sobre el “mal funcionamiento del modelo occidental” y en última instancia del “mal funcionamiento de la cultura occidental”.

Pekín ha escuchado a Dylan (¿con subtítulos en mandarín?) y ha concluido que sí, los tiempos están cambiando. Sin un previsible progreso social, económico y político, el cese parcial de actividades del Gobierno solo es otra ilustración gráfica, por si fuera necesaria, el descenso de EE.UU. es tan inexorable como que China, poco a poco, extiende sus alas para dominar la postmodernidad del Siglo XXI.

Que no quepa duda; las elites de Washington lo combatirán como la última plaga. Pero ahora hay que actualizar la intuición de Antonio Gramsci; el viejo orden ha muerto y el nuevo está un paso más cerca de nacer.

¿Es posible derrotar a Monsanto?



Una de las mayores multinacionales del mundo está siendo asediada por diversos movimientos y múltiples acciones, programadas y espontáneas, a través de denuncias, movilizaciones de todo tipo que convergen contra una empresa que representa un serio peligro para la salud de la humanidad. Constar la variedad de iniciativas existentes y aprender de ellas puede ser un modo de comprender un movimiento de nuevo tipo, transfronterizo, capaz de articular activistas de todo el mundo en actividades concretas.

El campamento en las puertas de la planta de semillas que Monsanto está levantando en Malvinas Argentinas, a 14 kilómetros de Córdoba, es uno de los mejores ejemplos de la movilización en curso. La multinacional planifica instalar 240 silos de semillas de maíz transgénico con el objetivo de llegar a 3.5 millones de hectáreas sembradas. La planta usará millones de litros de agroquímicos para el curado de semillas y una parte de los efluentes se liberarán al suelo y al agua, provocando un grave perjuicio, como sostiene Medardo Ávila Vázquez de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados.

El movimiento contra Monsanto consiguió vic-

torias en Ituzaingó, un barrio de Córdoba cercano al lugar donde se pretende instalar la planta de semillas de maíz. Allí nacieron una década atrás las Madres de Ituzaingó que descubrieron que 80 por ciento de los niños del barrio tienen agroquímicos en la sangre y que es una de las causas de las muertes y malformaciones de sus familiares. En 2012 ganaron por primera vez un juicio contra un productor y un fumigador condenados a tres años de prisión condicional sin cárcel.

El campamento en Malvinas Argentinas ya lleva un mes, sostenido por la Asamblea de Vecinos Malvinas Lucha por la Vida. Consiguieron ganar el apoyo de buena parte de la población: según encuestas oficiales 87 por ciento de la población quiere una consulta popular y 58 por ciento rechaza la instalación de la multinacional, pero 73 por ciento tiene miedo de opinar en contra de Monsanto por temor a salir perjudicado (Página 12, 19/09/13).

Los acampantes resistieron un intento de desalojo del sindicato de la construcción (UOCRA) adherido a la CGT, el acoso policial y de las autoridades provinciales, aunque cuentan con el apoyo

del alcalde, sindicatos y organizaciones sociales. Recibieron apoyo del Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, y de Nora Cortiñas, de Madres de Plaza de Mayo. Consiguieron paralizar la construcción de la planta al impedir el ingreso de camiones.

El asedio a Monsanto llegó hasta un pequeño pueblo turístico del sur de Chile, Pucón, en el lago Villarrica, donde 90 ejecutivos de la transnacional pro-

venientes de Estados Unidos, Argentina, Brasil y Chile llegaron hasta un lujoso hotel para realizar una convención. Grupos ambientalistas, cooperativas y colectivos mapuche de Villarrica y Pucón se dedican estos días a escrachar la presencia de Monsanto en el país (El Clarín, 13/10/13).

Son apenas dos de las muchas acciones que se suceden en toda la región latinoamericana. A mi modo de ver, las variadas movilizaciones en más de 40 países nos permiten sacar algunas conclusiones, desde el punto de vista del activismo antisistémico:

En primer lugar, las acciones masivas en las que participen decenas de miles son importantes, pues permiten mostrar al conjunto de la población que la oposición a empresas como Monsanto, y por tanto a los transgénicos, no es cuestión de minorías críticas. En este sentido, jornadas mundiales, como la del 12 de octubre, son imprescindibles.

Las movilizaciones de pequeños grupos, decenas o cientos de personas, como las que suceden en Pucón y en Malvinas Argentinas, así como en varios empujamientos mineros en la cordillera andina, son tan necesarias como las grandes manifestaciones. Por un lado, es un modo de estar presentes en los medios de forma permanente. Por encima todo, es el mejor camino para forjar militantes, asediar a las multinacionales y difundir críticas a todas sus iniciativas empresariales.

Es en los pequeños grupos donde suele aflorar el ingenio y en su seno nacen las nuevas formas de hacer capaces de innovar la cultura política y los métodos de protesta. Allí es donde pueden nacer vínculos comunitarios, vínculos fuertes entre personas, tan necesarios para profundizar la lucha. Después de un mes acampando en Malvinas Argen-



tinias, los manifestantes comenzaron a levantar paredes de adobe, construyeron un horno de barro y armaron una huerta orgánica a la vera de la ruta (Día a Día de Córdoba, 13 de octubre de 2013).

En tercer lugar, es fundamental sustentar las denuncias con argumentos científicos y, si fuera posible, involucrar autoridades en la materia. El caso del biólogo argentino Raúl Montenegro, premio Nobel Alternativo en 2004 (Right Livelihood Award), quien se comprometió con la causa contra Monsanto y con las Madres de Ituzaingó, muestra que el compromiso de los científicos es tan necesario como posible.

La cuarta cuestión es la importancia de las opiniones de la gente común, difundir sus creencias y sentimientos sobre los transgénicos (o cualquier iniciativa del modelo extractivo). La subjetividad de las personas suele mostrar rasgos que no contemplan los más rigurosos estudios académicos, pero sus opiniones son tan importantes como aquellos.

Por último, creo que es necesario poner en la mira no sólo a una multinacional como Monsanto, una de las más terribles de las muchas que operan en el mundo.

En realidad, ésta es apenas la parte más visible de un modelo de acumulación y desarrollo que llamamos extractivismo y que gira en torno a la expropiación de los bienes comunes y la conversión de la naturaleza en mercancía. En este sentido, es importante destacar lo que hay en común entre los monocultivos transgénicos, la minería y la especulación inmobiliaria que es el modo que asume el extractivismo en las ciudades. Si derrotamos a Monsanto, podemos vencer a las otras multinacionales.

Entrevista a Gilberto López y Rivas, antropólogo mexicano

El pensamiento estratégico



En el marco del VII Encuentro de Solidaridad con Cuba, la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad tuvo la oportunidad de conversar con el antropólogo mexicano Gilberto López y Rivas. En la entrevista López y Rivas destaca la importancia estratégica que tienen las relaciones entre Cuba y Venezuela y el apoyo continental a la Revolución cubana. De igual forma, analiza lo que fue la proyección latinoamericana del liderazgo de Hugo Chávez y la impronta que marcó su pensamiento contra-hegemónico y estratégico. El intelectual mexicano culmina hablando de la importancia de los intelectuales y la necesidad de que se vinculen a las luchas de los pueblos.

Gilberto López y Rivas, antropólogo y político mexicano. Participó en el movimiento estudiantil de 1968; ha sido Jefe del Gobierno del Distrito Federal en la Delegación Tlalpan en el período 2000-2003, e integrante de la Comisión de Concordia y Pacificación (Cocopa); también se ha desempeñado como diputado federal de la LIV y LVII Legislaturas del

Congreso de la Unión. Ha sido consejero del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y asesor del gobierno de Nicaragua en temas de autonomía indígena.

En la actualidad es integrante de la Comisión de Intermediación para el diálogo entre el Ejército Popular Revolucionario (EPR) y el gobierno de México. Es articulista de La Jornada, miembro del consejo editorial de la revista Contexto Latinoamericano de la editorial Ocean Sur. Su última publicación se titula: *Estudiando la contrainsurgencia de Estados Unidos: manuales, mentalidades y uso de la antropología*, donde analiza los métodos de terrorismo global del imperio norteamericano.

- ¿Cuál cree Ud. que es la importancia de la sólida relación entre Venezuela y Cuba?

-La relación entre Venezuela y Cuba es una relación de carácter estratégico, no sólo para Venezuela, sino para el resto de los procesos progresis-

Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad

tas, democráticos, y revolucionarios de toda América Latina, y ya en este mundo que vivimos, de todo el mundo.

¿Por qué es una relación de carácter estratégico? Porque Cuba ha jugado el papel durante todos estos años, a partir del 59, de un territorio liberado, de un territorio donde el gobierno no está en disputa - como podría ser el caso de lo que decían lo compañeros del PT cuando había esa hipótesis-, ni es un gobierno inmerso en un contexto capitalista, como el que vive Venezuela. Es un gobierno de todo el pueblo, centralizado, con el apoyo de las amplias capas de la sociedad cubana que han evolucionado a lo largo de todos estos años con el triunfo de la revolución.

Por lo tanto, esta centralidad, esta sistematización de la experiencia socialista cubana, este permanente enfrentamiento con Estados Unidos, que es un enfrentamiento victorioso a comparación con todas las derrotas que hemos sufrido en el resto del continente, todas las guerrillas fracasadas, de todos los movimientos clandestinos o abiertos y democráticos fracasados, de todos los golpes de Estado, como el caso chileno, de revoluciones que a veces pierden el rumbo, como el caso nicaragüense -a mi juicio, habiendo estado ahí como internacionalista-

El caso de Cuba se mantiene incólume pasados los años. Siempre se mencionan los temas claves de medicina, deporte, cultura, pero hay otros que no se mencionan tanto, que es todo lo que Cuba aporta en la construcción de un Estado Revolucionario, que tienen que ver con fuerzas armadas, con condiciones de seguridad, con lo que podría ser -lo pondría yo de esta manera- cerca de 600 atentados para matar a Fidel y ninguno prosperó, debería uno preguntarse ¿por qué?

En este sentido, Cuba aporta una experiencia en lo político, en lo económico, en lo cultural, en lo ideológico, pero también en lo militar y en las cuestiones mismas de la seguridad de un Estado del pueblo, de un Estado que tiene vocación popular. Esto es muy importante porque la contrarrevolución trabaja todo el tiempo y todos los días, y en ese sentido la experiencia cubana, sin utilizar la represión, sino con los ojos y los oídos del pueblo, ha podido mantenerse en el poder, sin una sola intentona golpista; siempre se dice ¿por qué Estados Unidos



no tiene golpes de estado? Bueno, porque no hay una embajada estadounidense. En el caso de Cuba no ha tenido ni una sola intentona, ni de un oficial loco, nada.

¿Por qué? Porque la seguridad descansa en el pueblo, el Ministerio del Interior cuenta con toda una formación, un apoyo, los ojos y oídos de la revolución están en cada barrio. Esto ha consolidado un proceso, y también eso es una aportación estratégica que da Cuba a la revolución. La estrategia, por ejemplo, de “guerra de todo el pueblo”, en el caso de una invasión estadounidense, es un elemento que no se menciona demasiado. La estrategia de guerra de todo el pueblo, que proviene de la experiencia vietnamita, que proviene de experiencias triunfantes contra Estados Unidos, pero que fue adoptada por las fuerzas armadas cubanas y las milicias cubanas, en donde cada cubano sabe en dónde está su arma, su unidad; eso es una muy importante contribución para el proceso revolucionario bolivariano.

De ahí la relación estratégica de ambos países. Entonces, podríamos hablar de un amplio espectro de relaciones, que van desde lo político, desde lo económico, desde lo social, desde lo militar, desde las cuestiones de seguridad; es decir, es un abanico tal de relaciones tan estrechas que pudieron hacerse a partir de un química impresionante entre las dos cabezas de esas revoluciones, el Comandante Fidel Castro y el Comandante Chávez, y que se continuaron con el conjunto del gobierno, que realmente podríamos decir que el proyecto de Cuba y el proyecto de Venezuela no pueden separarse, están unidos en una relación estratégica frente a la política de Estados Unidos.



- Este valor estratégico que tiene la revolución cubana, y las relaciones entre Venezuela y Cuba, también serían válidas para el resto del continente. Por ejemplo, a pesar de que en la retórica política se apoye el cese al bloqueo, sin embargo las relaciones del resto del continente con Cuba no son tan estrechas. Por eso, avanzar en un apoyo tal como el de Venezuela-Cuba, de todo el continente también sería de gran valor.

-Lo es, aunque yo creo que el campo de las relaciones Cuba-Venezuela es único en toda la gama de asuntos que tiene esta relación. Pero claro, evidentemente que podríamos abrir esta misma forma de pensar para el caso de Bolivia, en un tercer lugar el caso del Ecuador, en donde no hay tal nivel de relación tan estrecha, por la dinámica propia de las relaciones entre Fidel y Chávez, se dio una manera de unir las revoluciones que es inédita, ni siquiera cuando la revolución triunfante en Nicaragua se dio ese nivel, aunque si jugaron un papel importantísimo en la institucionalidad del Estado nicaragüense, el otro antecedente con este nivel de estrechamiento es el caso de Nicaragua.

Pero eran otras épocas, se vivió de otra manera, existía la Unión Soviética. El problema de ahora es la cuestión de que el imperialismo se siente con una capacidad militar y de todo tipo como para poner en práctica un proceso como el que estamos viviendo, que es un proceso de recolonización del mundo, que es un proceso en donde el imperialismo reconfigura todas sus fuerzas políticas, militares, ideológicas, y en ese contexto -que no es el contexto de la guerra fría que vivió Nicaragua- la relación entre Cuba y Venezuela es inédita, y es única. Como se vio en los discursos del 26 de Julio en Cuba, del

día de hoy, todos los que participaron, todos los jefes de Estado, desde Maduro, todos agradecieron de alguna manera la solidaridad cubana. Esos son los discursos oficiales que reflejan una realidad, pero para los fines del análisis podríamos decir que no son lo mismo las relaciones que mantienen Cuba y Venezuela, que las relaciones que mantienen Ecuador y Cuba.

-¿Cuál cree ud. que es el aporte y el legado del Comandante Chávez para los pueblos Latinoamericanos?

- Voy a ser práctico y sintético. Recién muerto Chávez, me hablaron de mi periódico [La Jornada de México] y escribí algo. Chávez restituye el sentimiento y la conciencia de Patria. Comprende lo que los marxistas llamamos la cuestión nacional a partir de los próceres independentistas, especialmente Bolívar, y trasmite esta conciencia patriótica en amplios sectores del pueblo. Antes no se escuchaba la palabra Patria más que en algunas efemérides y eran oficiosas. Los militares, la propia clase política actual de Venezuela, recobran la idea de la Patria en un contexto en que la transnacionalización neoliberal destruye patrias y soberanías.

Eso hace que se fortalezca la dignidad nacional y el sentido de la pertenencia, incluso a una Patria Grande como es la idea de Nuestra América unificada. A partir de esta base nacional, el Comandante rescata el concepto de socialismo. A través de él, le da una perspectiva de clase a un movimiento nacional que ayuda a enfrentar a una beligerante oligarquía venezolana, racista, golpista, pro yanqui. Esto se hace, a pesar de la crisis de las ideas y los imaginarios en torno al socialismo por la debacle y por la desaparición de la Unión Soviética y el campo socialista. Con estos dos instrumentos teóricos, patriotismo y socialismo, se fortalece un anti-imperialismo, y son los factores claves de la sobrevivencia y del desarrollo de la Revolución Bolivariana, no puede haber el uno sin el otro.

En este sentido, la alianza con Cuba es nuevamente estratégica, porque Martí y su discípulo: Fidel, son quienes mejor expresan esta idea entre Patria y Socialismo. Por esto, constituye una de las ideas más notables, que constituye el sustrato de la Revolución Bolivariana y que es un legado de Chávez. Aquí hay un parte aguas, antes de Chávez y después de Chávez. En lo interno también, con su gran

personalidad, con su gran capacidad para enamorar hasta a sus enemigos, él busca la unidad de los revolucionarios. Si Uds. se fijan, habiendo partidos de izquierda aquí, él logra una unidad a toda costa. Pero utiliza instrumentos fundamentales que si se pierden, puede perderse esa unidad, que es la crítica y la autocrítica.

Creo que documentos como “Golpe de Timón”, deberían ser estudiados todos los días por los revolucionarios venezolanos, porque constituyen las grandes enseñanzas y los grandes legados de Chávez. Ahí él hace una crítica a la corrupción, al arribismo, a la arrogancia, a la prepotencia de gentes que en los aparatos de Estado piensan que son únicos y dioses. Recuerdo muy bien a Tomás Borges diciendo “nos creímos dioses”. Hay gente que de pronto se marea en un “tabiquito”, y pretenden ser únicos, cuando no se dan cuenta que están ahí por una revolución popular, y que si no obedecen a esa revolución popular terminarán en el basurero de la historia, serán de ese grupo de traidores y desleales a Chávez, como ya ha ocurrido. Hace años -aún no habían nacido Uds.- nosotros apoyamos las guerrillas en el estado de Falcón, y distribuíamos en la Escuela de Antropología mexicana banderitas venezolanas, apoyando estos esfuerzos.

¿Qué quedó de mucha de esa gente, ahora con el chavismo? También Chávez fue un gran estratega. Ante cada golpe, incluyendo las huelgas petroleras, el golpe de Estado, todo golpe de la derecha, él responde con una radicalización del proceso. Esto es fundamental. Hay quien piensa que pareciendo buenos con la derecha y el imperio es la manera de estabilizar un proceso, ¡todo lo contrario!, es la manera de desestabilizar el proceso. Cuando hay un golpe de imperialismo y de la oligarquía -que casi siempre son hermanos siameses-, la reacción hacia adelante debe ser la radicalización del proceso.

Porque la única fuerza capaz de derrotar al imperialismo -lo probó Vietnam y lo ha probado Cuba- es un pueblo radicalizado y consciente con esas dos visiones de patriotismo y anti-imperialismo y con esa perspectiva de socialismo. Entonces, creo que -es mi opinión- Maduro debe profundizar el poder popular. Que debe ir de frente y en nombre de Chávez, no en el aspecto retórico que pudiera darse a la figura de Chávez. Recordar a Chávez es luchar contra el burocratismo, es luchar contra la corrupción, es luchar contra quienes se marearon por ocupar un puesto en el poder. Yo he estado en el go-



bierno. Mira, el revolucionario no se prueba en la lucha armada, en la clandestinidad, ahí se prueba un combatiente.

Pero el revolucionario se prueba si le das poder, si le das recursos, si lo pones en situaciones privilegiadas. Aquí creo que muy importante el mensaje de los zapatistas: “para todos, todo, para nosotros nada”, que debiera de ser una consigna de todos los revolucionarios. Si hay que ocupar responsabilidades, ocuparlas, pero no pensando en que vas a sacar de ellas, no pensando en cómo te vas a aprovechar de ellas. Yo aquí ahora en Venezuela, un Coronel me sacó del teatro donde estaba Maduro porque no tenía un cartoncito; no le preocupó preguntarme quién era yo, me sacó con un soldado del evento donde estaba invitado porque no tenía una cartoncito que decía “invitado especial”.

En ese momento, me vino a la mente inmediatamente el Teniente-Coronel Chávez, quien si hubiera estado en una misión cuando era militar, no hubiese actuado como actuó ese Coronel, como un oficial de las fuerzas armadas no-revolucionarias sino burguesas. Entonces también, tocando el tema de lo militar, uno de los legados de Chávez es esta unidad cívico-militar, esta estrategia de todo el pueblo, de creación de milicias; ya que, a mi juicio, y esto debería recordarse todos los días -aunque creo que se recuerda-, una oligarquía que pierde el poder político va a buscar ese poder político y un brazo armado, y ese brazo armado lo va a buscar dentro o fuera del país. Es decir, ya tiene armas porque el imperialismo ayuda -ya vemos mercenarios colombianos-, pero va a buscar un brazo armado. Es decir, las oligarquías no pueden verse sin su carácter represivo, brutal, parafascista. Chávez comprendió que no hay una reconciliación posible con la derecha recalcitrante, a la cual debe aplicarse toda la fuerza del Estado, y si se viola la ley, ningún ciudadano puede



violar la ley en un estado de derecho cuanto más en un estado de derecho revolucionario, entonces la ley debe aplicarse.

Este señor Capriles, por ejemplo, ha cometido una cantidad de delitos desde el golpe de Estado hasta la fecha, que ya debería estar encausado y en la prisión por todos los delitos cometidos. En este sentido, no es que no se busque el acercamiento a sectores vulnerables al grito de las sirenas del imperialismo, como el caso de los estudiantes, por ejemplo. Creo que algo tendría que hacer la revolución para explicar porque sectores estudiantiles andan con la derecha, como estos que participaron en las recientes elecciones y que conformaron grupos de choque.

Es decir, qué es lo que falla en el proceso revolucionario para que jóvenes que por, no diría por biología, pero sí por la naturaleza propia de una juventud que no tiene nada propio, que no ha acumulado nada y por eso desde el punto de vista de clases se lanza a cualquier aventura, ¿cómo es que estos sectores conspiran contra la Patria y contra el Gobierno? Todo esto es legado de Chávez. En la práctica fue un estratega de una clarividencia impresionante.

-Recientemente el presidente Rafael Correa hablando de los mecanismos de integración, se refirió al ALBA como un mecanismo de integración de tipo político y habló del mecanismo de integración de tipo económico como Mercosur. Habló de UNASUR como un mecanismo para la resolución de conflictos internos, y la CELAC como un mecanismo de mayor escala. Es sugerente esta caracterización, especialmente la del ALBA, por lo que le preguntamos ¿Cuál es el papel que juega el ALBA como mecanismo de integración frente a los nue-

vos mecanismo que se han generado y cuáles son sus retos?

- El ALBA, Mercosur, todos los organismos que se han ido integrando, particularmente a partir de la iniciativa de Chávez secundado por Cuba de manera muy activa, todo constituye una alternativa a los gastados y viejos mecanismos, como la OEA y como todos estas formas de sujeción económica-política que tiene el imperialismo. Particularmente dañino ha sido el tratado de libre comercio para el caso de la región norte y centro de América, y la política de la OEA que nunca tuvo legitimidad, siempre fue el ministerio de colonias, pero después de la expulsión de Cuba fue un abominable ministerio de colonias. Entonces creo que el ALBA, y todos los mecanismos creados alrededor de la Revolución Bolivariana y la cubana, constituyen formas que prefiguran un tiempos distinto, que constituyen formas de protección de los procesos en sus distintas etapas. GLR:

Me parece muy bien en el caso de la CELAC, que se de una unidad que podría considerarse precaria, con Estados que no están experimentando procesos revolucionarios; hablamos de Colombia, México, Chile; pero entiendo que para los fines de un Estado con las características de Venezuela, que duerme con el enemigo oligárquico, es necesario. A mi entender hay que apoyar todo eso. Hay veces en que la radicalidad de la izquierda no es muy productiva, no es muy propositiva. Estas alianzas hay que verla de manera muy relativa, ¿Quién dirige temporalmente la CELAC?: es Cuba. Entonces, veámoslo desde esta perspectiva de mecanismos de Estados que buscan Estados, y que no necesariamente esto hace coincidir en ideología ni en prácticas políticas.

-Si uno revisa el modelo de integración del ALBA, uno podría pensar que sí se propone una alternativa a otros tipos de integración como Unasur, como la CELAC, donde aún permanecen países con lógicas de integración más cercanas al neoliberalismo.

-El caso de Brasil es muy sui géneris, incluso todas estas manifestaciones en que ha habido muchísima gente en la calle, nos recuerda lo que significa que un gobierno que descansa en un partido de izquierda, que se llama Partido de los Trabajadores,

pueda tener serias divergencias con su pueblo. Pero al mismo tiempo, nos remiten a planteamientos que han ido haciendo gobiernos progresistas, que a mi juicio, pudieran errar el paso hacia cuestiones como, por ejemplo, el extractivismo, que ha sido muy criticado para el caso del Brasil. Apoyar, por ejemplo, el proyecto de Belo Monte, un proyecto que venía de la dictadura militar, que Lula sacó. Entonces vemos que cada país, incluyendo el propio Brasil, entra en todos estos mecanismos en primer término, en función de sus propios intereses, de sus propios proyectos políticos y de desarrollo de los grupos que dominan o que controlan los gobiernos.

En este sentido, cada uno de los miembros de la CELAC entra porque se da cuenta de que puede obtener alguna ventaja relativa, en lo económico, en lo político, en sus relaciones con Estados Unidos. Estados Unidos es el gran hegemon. Entonces, incluyendo un gobierno como el mío [el gobierno mexicano], que es un gobierno pro-yanqui entregado al imperialismo en todo, ¡en todo! -yo le he llamado a ese tipo de gobierno, gobiernos de traición nacional, y el término no es mío, es de Marx que lo utilizó cuando la Comuna de París y dice que era un gobierno de traición nacional y lo define como el que hace prevalecer los intereses de clases sobre el deber nacional-.

Este tipo de gobiernos de traición nacional, entran a este tipo de mecanismos porque ciertamente tienen necesidad; es como cuando a la muerte del Comandante, vienen jefes de Estados que estoy absolutamente seguro no sentían ningún tipo de dolor a la desaparición física de un hombre como Chávez, pero que se vieron obligados por su propia correlación de fuerzas internas, a pagar respeto a la memoria del Comandante. Creo que en este tipo de relaciones a nivel internacional, actúan un conjunto de fuerza donde no podemos tener una visión dicotómica. Santos se va a ir para este lado porque es un aliado de Estados Unidos, Peña Nieto se va ir por este lado porque es aliado de Estados Unidos, ¡no, no!, hay una autonomía relativa. Si se trata por ejemplo en el plano interno, ambos estados van a utilizar el terrorismo de estado, la represión; pero si se trata de afuera es otra cosa.

El gobierno de México, por ejemplo, fue la oscuridad en su casa y el farol en la calle, mientras los gobiernos mexicanos no rompían sus relaciones con Cuba, fotografiaban a todo el que viajaba y lo fichaban, la policía los fichaba, y reprimía en las manifestaciones de apoyo a Cuba, a mí me gasearon, me



golpearon con garrotes, etc., muchas veces en las que estamos defendiendo a Cuba en la capital mexicana. Entonces, en el plano internacional -y en el nacional también- hay que aplicar un raciocinio que no puede caer en un dicotomismo o en un reduccionismo.

-Sin caer en ese dicotomismo, uno de los temas de geopolítica que está en el tapete es la Alianza del Pacífico y el papel que está jugando como muro de contención de las relaciones entre China y el continente, pero nos preguntamos también si pudiera significar una alianza de tipo militar que pudiese ser eje de conflictos futuros.

- El ALCA fue mandado al carajo y desde entonces Estados Unidos ha estado buscando qué hacer. Esta Alianza del Pacífico no es una casualidad que la integren los países lacayos de los Estados Unidos. Es un intento de romper estos procesos integracionistas hegemonzados por Venezuela y por Cuba. Creo que están buscando todo tipo de mecanismos, tratados de libre comercio que ya entraron en Centro América, este proyecto Mesoamérica, el plan Mérida que es una repetición del Plan Colombia.

Hay un sin número de formas de todo tipo que Estados Unidos estará utilizando, además de todo lo que significa la reconfiguración mundial del capitalismo estadounidense, sus aliados europeos e Israel en el medio oriente. Evidentemente que ellos ven con mucha preocupación a China y a Rusia. Los órganos de inteligencia estadounidense y sus intelectuales, analizan muy frecuentemente el mundo en una reunión que tiene que se llaman Global Trends, Tendencias Globales. Busquen Uds. “tendencias globales” y encontraran una gran cantidad de documentos donde los estrategas de la inteligencia esta-



dounidense proyectan lo que ellos piensan va a pasar, por ejemplo, en los próximos cinco años.

Entonces es: “Global trends 2013” “Global trends 2020”, y así sucesivamente. Por ejemplo, en uno de estos, creo que es Tendencias Globales 2020, se identifica a los grupos indígenas como potenciales enemigos de la estabilidad de Estados Unidos, ¡y de los mercados!, porque dicen que se van a unir a grupos radicales, como los Sin Tierras y otros grupos con estas características y los identifican como un peligro para la seguridad de Estados Unidos. Entonces, Estados Unidos va a seguir buscando. Alianza del Pacífico, tratados de libre comercio, y sus clásicos mecanismos de sujeción ideológica, política, del mundo de la cultura, en sus penetraciones de universidades, en todo lo que se ha llamado con el lugar común el american way of life.

Hace poco escribí un artículo y le puse el “American way of dead”, ¿por qué?, porque hacía un análisis de todos los mecanismo actuales para extraterritorialmente cometer ejecuciones de todo tipo de personas en el mundo, sus Drones, sus secuestros, sus cárceles clandestinas, sus agentes de la CIA trasladados de un lugar a otro, sus operaciones especiales, sus bases militares, más de mil bases militares más las seis mil bases en Estados Unidos, más las bases pequeñas y secretas. Todos estos mecanismos constituyen la amenaza contra nuestros procesos.

-Teniendo en cuenta lo ya conversado, nos preguntamos cuál es el papel de los pueblos y de los movimientos sociales dentro de la integración, sabiendo que hay una dinámica diplomática distinta a la dinámica social de los pueblos. Por ejemplo, Maduro se reúne con Santos en un contexto donde se están masacrando campesinos en el Catatumbo y hay una solidaridad desde los movimientos sociales.

-Nuevamente hay que aplicar una racionalidad que permita distinguir entre las relaciones de Estados y las relaciones entre pueblo-pueblo, solidaridad de pueblo a pueblo, solidaridad de sectores de la izquierda con los pueblos. Chávez aquí fue muy inteligente, prácticamente habían ya tambores de guerra que hacían ver la posibilidad de un enfrentamiento militar Colombia-Venezuela. Chávez como estadista que era, igual que Fidel, vislumbró la necesidad de quitar de raíz este tipo de intentonas - estaba Uribe todavía- y rompe esta amenaza que se veía muy probable.

Por todos los incidentes que se han dado, ha habido la intentona por parte de Estados Unidos de regionalizar el conflicto colombiano y llevarlo a otras fronteras, utilizando a Colombia como utilizó a Honduras en relación a la Revolución Popular Sandinista y la revolución en El Salvador. En este sentido, evidentemente cada Estado va a seguir jugando el papel que corresponde al régimen político que vive. Colombia – he estado ahí varias veces, soy miembro de la comisión ética de la verdad-, vive un terrorismo de Estado, eso es lo que vive. Santos es un hombre más peligroso que Uribe, porque Santos es un estratega de la derecha más recalcitrante en términos incluso de la prosapia. Mientras Uribe era un recién llegado por el lado “paramilitar” del dinero fácil, Santos es un oligarca, y en ese sentido es mil veces más peligroso que Uribe. Digamos, Santos tiene sus ganancias rumbo a una posible reelección, y en este punto Venezuela logró un respiro en cuanto a sus relaciones con Colombia. Eso no quita que nosotros sigamos denunciando el terrorismo de Estado en Colombia, como pueblo, como organización, que es la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad. Pero tampoco pasemos esa línea donde estaríamos en una especie de radicalismo de izquierda de enjuiciar la relaciones de Santos y Maduro, no nos vayamos por ese lado porque en los casos concretos hay que hacer una diferencia entre lo que son relaciones de Estado y lo que es una política de Estado en lo que refiere a sus procesos revolucionarios.

-¿Cuál considera que es el papel de los intelectuales en la actual etapa de lucha contra el capitalismo y al construcción de alternativas en América Latina?

- El papel de los intelectuales es estar del lado del pueblo. Intelectual que no está del lado del pue-

blo es un intelectual que pierde totalmente sus raíces y su razón de ser. Gramsci y muchos pensadores de izquierda nos dan una visión de lo que un intelectual orgánico, de los movimientos sociales y revolucionarios es; se es parte del príncipe o se es parte del pueblo.

Aquí quiero hacer mención que hay miles, quizás millones, de intelectuales en toda América Latina que son parte del príncipe, del poder, que están ya sea por el lado de la enajenación academicista que solamente ve reuniones, congresos, ponencias, libros, artículos, currículo, puntos, becas, ya sea por el lado de que conscientemente renuncian a su pasado, incluso revolucionario, ya sea por el camino de la mediocridad y de la pasividad; no responden a las exigencias de los pueblos y se constituyen en gente que estudia nimiedades. Por ejemplo, actualmente en México hay una catástrofe humanitaria, tenemos más de cien mil muertos, en una guerra social donde el narcotráfico y la lucha contra el terrorismo son formas de penetrar el territorio nacional y de matar jóvenes y pobres. ¡Cien mil muertos!

¿Uds. saben lo que eso significa? En Nicaragua hubo en diez años de contrarrevolución cincuenta mil muertos, nosotros tenemos en seis años cien mil. Entonces, ¿qué dicen los intelectuales respecto a estos muertos?. No, ellos están viendo los mecanismos para salvar su propio pellejo.

En un libro que acabo de publicar: *Estudiando al contrainsurgencia de Estados Unidos, Manuales, mentalidades y uso de la antropología*, denuncié la utilización de los intelectuales por parte del imperio. Se habla de alrededor de cinco millones que actualmente trabajan para los servicios de inteligencia de Estados Unidos y que son intelectuales. No todos están en la rama de los asesinos, hay un establishment intelectual.

Y la gente de izquierda se olvida, cuando habla de la intelectualidad, que el imperio cuenta con una intelectualidad que trabaja las 24 horas al día los 365 días del año. Ellos no descansan, mientras nosotros nos peleamos por razones ideológicas, “no, yo no me siento ahí, porque esta fulano, es que tal organización”, y tenemos descansos y sentimos que hacemos la revolución en los cafés; cuando tenemos una maquinaria poderosa de guerra, de inteligencia y de represión que actúa día a día.

Ofrecer una intelectualidad enclenque, débil, no es la idea que Gramsci tenía de los intelectuales. El papel de los intelectuales es estar ligados al pueblo.



Pero ¿del lado del pueblo de qué manera? Hay que estar permanentemente analizando las situaciones nuevas, los nuevos mecanismos de dominación y explotación. Nosotros en México tenemos un intelectual que es como el ejemplo a seguir, que se llama Pablo González Casanova. Él es un intelectual que a sus 91 años de juventud es un aliento para todos nosotros.

Es un joven que permanentemente está escribiendo, analizando, denunciando, correlacionando, aparte de ser prácticamente el creador de la Red de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad junto con Fidel y Abel Prieto. Personas como Pablo González Casanova, nos dan una idea de lo que puede ser un intelectual. Un hombre que escribe un texto como *De la sociología del poder a la sociología de la explotación*. El otro día le hablé por teléfono porque leí en *La jornada* que su libro estaba prohibido por la dictadura militar de Argentina, y estaba feliz, ya que es un mérito, esa noticia habría que colgarla como un título honoris causa, de que los militares argentinos lo consideraran un peligro.

Ese el tipo de intelectual que necesitamos. Un intelectual que este del lado de las causas populares, del lado de los indígenas, de los jóvenes, de los pobres, que no sienta la necesidad permanente de mostrar una jerarquía, que se acerque con humildad a la realidad para tratar de extraer de ella lo mejor de las luchas populares. ¿Qué hacer, por ejemplo, en esta reconfiguración mundial del capitalismo y del imperialismo? ¿Cómo sostener la unidad popular? ¿Cómo resguardar la memoria de los pueblos, de las luchas de los pueblos? Y ahí tú tienes historiadores, antropólogos, politólogos, lo que quieras, pero siempre del lado del pueblo.

- *Queremos finalizar preguntándole cómo va-*



lora su experiencia en este encuentro de solidaridad con Cuba y cuáles son los aportes que se han hecho en lo que va del encuentro.

-De partida, reunirse una gran cantidad de delegados de América Latina, de Canadá, de Gran Bretaña, ya en sí es una ganancia porque te da la idea de que existe un grupo de solidaridad en toda esta gama regional y fuera de la región de Nuestra América. En segundo lugar, uno ha escuchado una gran cantidad de ponencias que nos invitan a reflexionar sobre cómo hacer realidad en sectores no convencidos, la necesidad de proteger a Cuba en contra del bloqueo, de sensibilizar con la verdad porque Cuba no necesita retoques, con la verdad de sus estadísticas sobre cualquier cosa. Cuando empiezan a hablar mal de Cuba yo les digo, Ud. sabe que en Cuba no hay ejecuciones extrajudiciales, no hay secuestros, no hay desaparecidos, no hay cárceles clandestinas, y puede uno transitar a cualquier hora del día o de la noche en cualquier provincia sin que el llamado crimen organizado lo ataque, o la policía lo detenga, o que puede tener uno una operación de corazón que cuesta 300 mil dólares que los ricos se van a Houston para tenerla. Son cosas sencillas, pero también hay que confesar que hay un exceso de retórica. Las consignas no pueden sustituir los análisis, se cansa uno en estas reuniones de lo que po-

drían ser los lugares comunes para gente que ya sabe todas estas cosas. Es decir, deberíamos ser un poco más autocríticos, respetar más los tiempos, la organización misma de los eventos, hemos perdido mucho tiempo en trasladarse de un lugar a otro. Estoy hablando con la verdad porque si uno no es crítico entonces perdemos la esencia misma del marxismo. Debería haber una mayor disciplina de tal manera de aprovechar más los tiempos.

También que las mesas de discusión sean alrededor de temas donde es posible poder tener una idea de que está pasando en el mundo después de tantos años de revolución. Creo que en ese sentido, la delegación cubana trajo un núcleo de académicos, intelectuales, que fueron muy ricos en sus planteamientos en cuanto a la realidad de Cuba pero, a mi juicio, ha faltado rigurosidad en las formas organizativas, en los lugares donde se hacen estos debates. A mi manera de ver debieron haber sido más bien talleres de trabajo, donde cada quien pudiera haber participado con temas específicos y con moderadores enérgicos, porque ha habido gente que ha hablado horas y gente que no puede tener la palabra. Entonces, democratizar más horizontalmente las intervenciones y organizarlas, disciplinarlas, no en un sentido ni escolástico ni autoritario, sino con un cierto orden hubiéramos podido obtener más provecho de estas reuniones.



El PT de Brasil en la encrucijada

Carmelo Ruiz Marrero/Claridad

En años recientes, América Latina ha salido de la noche neoliberal al alba de una nueva era política, caracterizada por lo que se podría describir como un progresismo de corte desarrollista. Ahora la región tiene varios gobiernos progresistas, que si bien no han llevado sus respectivos países al socialismo, al menos han parado en seco el tren del neoliberalismo e implantado políticas domésticas y extranjeras que preocupan grandemente a Washington. En el centro de esta historia está el espectacular crecimiento de Brasil, nación que ahora figura como la sexta economía del mundo.

En medio de estos cambios regionales está la figura del político, historiador y militante de izquierda Valter Pomar. El brasileño Pomar, activista socialista de toda la vida, milita en el Partido de los Trabajadores (PT de Brasil) desde la década de los 1980 y es actualmente miembro del Directorio Nacional del partido. Tiene además un importante perfil internacional como secretario ejecutivo del Foro de Sao Paulo, organización que agrupa la mayor parte de la izquierda latinoamericana. Algunos de los partidos miembros del Foro han pasado de ser oposición a ser partidos gobernantes, como el MAS en Bolivia, los Sandinistas en Nicaragua, el FMLN en El Salvador, el Frente Amplio en Uruguay, y el propio PT en Brasil; además cuenta con la presencia

del PSUV de Venezuela y Alianza PAIS de Ecuador; y de otros partidos relacionados al gobierno en Argentina y Dominicana. Así, los congresos del Foro de Sao Paulo son mitines políticos del más alto nivel que cuentan con la participación de cancilleres y jefes de estado.

En el mes de noviembre el PT tendrá elecciones internas en las que Pomar aspira a la presidencia del partido como representante de una tendencia llamada Articulación de Izquierda. No es poca cosa lo que está en juego. El PT ha ganado tres elecciones presidenciales consecutivas, y como partido de gobierno ha llevado a Brasil a ser una de las cinco economías emergentes conocidas colectivamente como BRICS (Brasil- Rusia- India- China- Suráfrica), que se pronostica superarán el crecimiento económico del G7 en los próximos 20 años. Brasil además pasó de ser deudor a ser acreedor del Fondo Monetario Internacional, su banco nacional de desarrollo BNDES es el banco de desarrollo del sector público más grande del mundo -es más grande que el Banco Mundial-, y el estado brasileño es accionista mayoritario de Petrobrás, una de las mayores compañías de energía del mundo. Brasil figura entre los líderes mundiales en renglones económicos como construcción, manufactura, minería, agricultura, biocombustibles y represas hidroeléctricas, y bajo



el gobierno del PT el país tiene protagonismo en el escenario internacional en lo político y lo económico.

Dado que atañen a la orientación ideológica del partido, los resultados de las elecciones internas del PT pueden potencialmente impactar grandemente sobre la sociedad y economía brasileñas y hasta hacerse sentir a nivel internacional, especialmente en la región latinoamericana. Por eso, recientemente entrevistamos a Pomar acerca de su trayectoria política, su trabajo en el PT y el Foro de Sao Paulo, el panorama político al interior de su partido, y el lugar del PT en la historia brasileña, entre varios otros temas.

- Tras haber ganado tres elecciones presidenciales, ¿Cómo ve usted que el PT ha cambiado la historia política brasileña?

-- La historia política brasileña está signada por tres grandes características: la dependencia externa, la desigualdad social y la democracia restringida. En los 513 años de historia de Brasil, tuvimos más o menos 322 de imperio, 388 de esclavitud y 389 de monarquía. En los hasta ahora 124 años de República, tuvimos cerca de 42 años de gobiernos oligárquicos (1889-1930), cerca de 36 años de dictadura asumida (1930-1945 y 1964-1985), 18 de gobiernos "democráticos" (1946-1964) que prohibían la libre organización partidaria de izquierda, más algunos años de autodenominada transición democrática (1985-1989) que preservaron buena parte de la memoria dictatorial. Sobran algo como 23 años de democracia electoral, tan "libre" cuanto puede ser la libertad bajo el capitalismo. Fue exactamente en este último período cuando ya tuvimos 10 años de gobiernos petistas. O sea, el crecimiento

del PT y su llegada a la presidencia de la República ocurren y fueron posibles exactamente en el mayor período –hasta ahora– de vida democrática del país, ya rebasados los límites impuestos por el oligopolio de las comunicaciones, por la influencia del poder económico y por una legislación electoral conservadora. Aun así, por primera vez un partido de izquierda, con origen y base en el mundo del Trabajo, llega al cargo máximo del gobierno brasileño. La cuestión, obviamente, es si se trata de una excepción, un hiato en la historia brasileña; o si es el punto de partida para un cambio más profundo.

-Bajo el gobierno del PT el Itamaraty (Ministerio de Relaciones Exteriores) ha hecho sentir la presencia brasileña en el mundo entero, en especial África, América Latina y Asia, en lo diplomático, económico y geopolítico estratégico. ¿Cómo ve usted el lugar de Brasil en el escenario político mundial actual? ¿Ve que los valores del PT se reflejan en la política exterior brasileña?

-- Desde el punto de vista geopolítico, Brasil es una potencia mediana. Tenemos territorios, población y riquezas relevantes, tenemos una situación política interna muy favorable. Pero nuestra capacidad industrial y tecnológica está por debajo de nuestras posibilidades y necesidades. Y no tenemos capacidad militar defensiva, en un mundo cada vez más peligroso. Esto que acabo de decir ya era así cuando el PT llegó al gobierno. Lo que cambió fue la decisión, adoptada por nosotros, de desacoplar los destinos del país de los deseos de los Estados Unidos y sus aliados. Desde el punto de vista teórico, esta decisión es fruto de la convergencia entre el pensamiento estratégico del PT y sus aliados de izquierda con una vertiente nacionalista existente en el Itamaraty. El problema es que desacoplar no alcanza: mientras exista el imperialismo, en particular el de los Estados Unidos, tendremos que adoptar una actitud más activa en el área internacional. Y en este punto hay diferencias de opinión, tanto en el gobierno como en el PT, acerca de cómo ir y hasta dónde ir. Esta fue una de mis preocupaciones, durante mi periodo como secretario de relaciones internacionales del PT.

- ¿Qué función usted desempeña actualmente en el PT? Durante los años de su militancia en el



PT, ¿qué cargos o posiciones ha tenido anteriormente?

-- Hoy soy miembro del Directorio Nacional del PT, una instancia que reúne 84 dirigentes y se elige a través del voto directo de los afiliados del Partido, que actualmente son algo como 1 millón 723 mil, de los cuales aproximadamente 806 mil participarán de las próximas elecciones internas, que ocurren cada 4 años. Mi mandato en la Dirección Nacional termina el 10 de noviembre de 2013 y la nueva dirección debe asumir hasta el 15 diciembre de 2013. Yo ingresé al Directorio Nacional del PT en 1997, por lo que hace 16 años que estoy allí, habiendo sido tercer vicepresidente nacional y también secretario de relaciones internacionales, función que acumulé con la de secretario ejecutivo del Foro de São Paulo, siendo que esta última actividad la cumpla hasta hoy. Antes de ser del Directorio Nacional del PT, fui militante de base, integrante de un núcleo partidario, actué en un directorio zonal, fui miembro de un directorio municipal y también secretario de comunicación del directorio regional del PT de São Paulo, que es el principal estado (provincia) del país. Mis áreas básicas de actuación en el Partido fueron comunicación y formación política. Nunca he asumido ningún cargo electivo y en los gobiernos lo máximo que hice fue ser asesor de comunicación del alcalde David Capistrano (en la ciudad de Santos, SP) y secretario municipal de cultura, deportes y turismo (en la ciudad de Campinas, SP).

-Se aproximan las elecciones internas del PT, donde usted es candidato a la presidencia del partido. ¿Cómo funciona ese proceso electoral? ¿Hay algún organismo gubernamental que supervisa elecciones internas partidistas?

--Las elecciones internas del Partido son supervisadas por el propio Partido. No aceptamos injerencia estatal. Las elecciones partidarias antes se hacían en congresos, que llamábamos también encuentros nacionales. Desde 2001 pasamos a hacer las elecciones a través del voto directo de los afiliados. Ya tuvimos elecciones directas en 2001, 2005, 2007 y 2009. Ésta es la quinta elección directa. En un mismo día, en todo el país, los afiliados eligen sus direcciones para los niveles zonal, municipal, estadual y nacional. Además, eligen los presidentes en todos estos niveles. Por ende, en las ciudades donde hay zonales, el afiliado vota 8 veces. Para votar y ser votado, es necesario tener por lo menos 1 año de afiliación y estar al día con sus contribuciones financieras para con el Partido. Para ser electo, en el caso de los presidentes, es necesario inscribirse en la fecha definida en nuestro reglamento, siendo que sólo puede ser candidato aquel que tenga el apoyo mínimo del 0,1% de los afiliados en el ámbito respectivo (nacional, estadual, municipal o zonal). Para la dirección nacional, es necesario presentar una lista de nombres, con algunas características: presencia en por lo menos 9 estados del país, paridad entre hombres y mujeres, 20% de jóvenes y de cupo étnico, acompañada de un texto que presente las bases políticas de esa respectiva lista. A nivel nacional, tenemos 8 listas (que nosotros llamamos chapas) y 6 candidaturas a presidencia nacional. Yo soy candidato a la presidencia nacional del PT (ya disputé este mismo cargo en 2005 y 2007) y formo parte de una lista llamada "La esperanza es roja".

-¿Cuántas tendencias hay compitiendo por el liderazgo del partido en esas elecciones internas? ¿Cómo se diferencian ideológicamente? ¿Cuál de éstas es actualmente la más fuerte dentro del PT?

-- Como decía, hay 8 listas (o chapas) nacionales. De éstas, cinco son impulsadas, cada una de ellas, básicamente por una única tendencia ("El Trabajo", "Izquierda Marxista", "Militancia Socialista", "Articulación de Izquierda", "Mensaje al Partido");



hay una lista impulsada por una agrupación regional; y hay dos listas basadas en alianzas entre tendencias (una basada en las tendencias "Movimiento PT" + "Izquierda Popular Socialista"; otra basada en las tendencias "Construyendo un Nuevo Brasil" + "Partido de Lucha y Masas" + "Nuevo Rumbo"). O sea, a nivel nacional hay por lo menos diez tendencias actuantes. Pero algunas tendencias (es el caso de "Construyendo un Nuevo Brasil", "Movimiento PT" y "Mensaje al Partido") son en sí mismas federaciones de tendencias menores, grupos regionales y mandatos parlamentarios. Así, lo más correcto es decir que tenemos más de 10 tendencias en el Partido hoy.

Desde el punto de vista ideológico, empero, la cosa es distinta. Existen hoy, en el Partido, por lo menos cuatro grandes corrientes: los sociales-liberales, bastante minoritarios pero todavía muy influyentes, básicamente debido a sus lazos con sectores del empresariado; los desarrollistas; los socialdemócratas clásicos; y los socialistas clásicos. La principal corriente interna, hoy, es desarrollista, lo cual es positivo si pensamos que nuestro principal enemigo todavía es el neoliberalismo; pero es por lo menos insuficiente si pensamos que nuestro objetivo principal no es el desarrollo capitalista sino el socialismo.

Cada una de estas cuatro grandes corrientes ideológicas tiene representantes en varias de las tendencias partidarias. Algunas (como "El Trabajo" e "Izquierda Marxista") son muy pequeñas y homogéneas desde el punto de vista ideológico. Pero otras tienen una pluralidad mayor y podemos encontrar dirigentes con posiciones ideológicas conflictivas entre sí, conviviendo y disputando en la misma tendencia. Esto se explica, en parte, porque en los últimos años varias tendencias internas del PT dejaron de ser principalmente corrientes de opinión y se convirtieron, al menos parcialmente, en estructuras más o menos permanentes de disputa de "espacios de poder" en las estructuras partidarias.

Desde el punto de vista numérico, y considerando además la influencia que poseen en los debates internos, la principal corriente o tendencia es "Construyendo un Nuevo Brasil", que, junto con sus aliados, obtuvo más del 50% de los votos en las elecciones internas de 2009. Después vienen "Movimiento PT" y "Mensaje al Partido". Luego está la "Articulación de Izquierda", tendencia de la que formo parte, y a continuación las demás. Pero esto puede cambiar en las elecciones de 2013.

- Díganos un poco sobre la Articulación de Izquierda. ¿Qué es? ¿Cuándo y por qué se formó?



--: La "Articulación de Izquierda" surgió en 1993, tenemos entonces 20 años de existencia. Nuestra historia, nuestra interpretación acerca del socialismo, del mundo, de la región y de Brasil, así como nuestras posiciones programáticas, estratégicas y organizativas, están disponibles en cientos de documentos, resoluciones, libros y ejemplares de nuestro periódico Página 13. Y todo ello puede ser consultado en la página electrónica www.pagina13.org.br.

La "Articulación de Izquierda", como el nombre sugiere, surgió de una escisión de la tendencia "Articulación", que fue mayoritaria y hegemónica en el PT entre 1983 y 1993. La escisión se debió básicamente a lo siguiente: entendimos que un sector de la que era entonces mi tendencia, la "Articulación", estaba haciendo un giro hacia la derecha y nos organizamos para derrotar esa inflexión y mantener las posiciones tradicionales del petismo. Ganamos el primer round de esta disputa, dirigimos el PT entre 1993 y 1995. En 1995, el otro sector de la "Articulación" ganó la disputa, eligió a José Dirceu como presidente del PT y, desde entonces, formamos parte de la minoría de izquierda. Algunas veces más influyentes, a veces menos influyentes, pero minoría, oscilando de más de 30% a menos de 10% del Partido desde 1993 hasta ahora. La novedad, en estas elecciones internas de 2013, es que no está descartado que la "Articulación de Izquierda" quede afuera de la comisión ejecutiva nacional del PT, de la cual formamos parte desde 1993. La ejecutiva nacional es compuesta por 22 personas, escogidas de entre las 84 del Directorio Nacional. Quedar afuera de la ejecutiva tendría un efecto dañoso para la

pluralidad y la acción del PT y especialmente para la propia tendencia, motivo por lo cual estamos trabajando duro para que esto no ocurra. Trabajar duro significa fiscalizar el cumplimiento de los procedimientos reglamentarios del Partido, pero significa principalmente difundir nuestras opiniones y buscar el voto de la base del Partido, especialmente de la militancia "clásica" petista, que está con nosotros no por estar en el gobierno, que está con nosotros por concordar con el programa del Partido. En general, el mismo esfuerzo está siendo realizado por las demás tendencias de la izquierda petista. Pero debido a nuestra historia, a nuestra presencia nacional y también debido a nuestras formulaciones, la "Articulación de Izquierda", la lista de la cual formamos parte ("La Esperanza es Roja") y nuestras candidaturas tienen, comparativamente a otros grupos de la izquierda petista, más chances de éxito en esta lucha por mantener la representación en la ejecutiva nacional del Partido. Por esto esperamos que el afiliado simpático a la "izquierda petista", pero sin tendencia interna definida, pueda ser proclive a votar con nosotros.

- ¿Siente usted y sus compañeros de la Articulación que están compitiendo en condiciones de igualdad? ¿Ha llegado su mensaje a todos los cuadros del PT en Brasil?

-- Nosotros defendemos que las direcciones partidarias sean elegidas en los congresos partidarios, por los delegados y delegadas. Creemos que el método de la elección directa, en un partido donde los organismos de base no existen o funcionan mal, es inadecuado, pues convierte al militante en elector: uno es convocado a votar cada 4 años. Además, la elección directa termina atrayendo el mismo tipo de problema que enfrentamos en las elecciones burguesas: desigualdades materiales, desigualdades comunicacionales, distorsiones variadas tales como transporte de afiliados y fallas en la fiscalización etc.

Para dar un ejemplo, tenemos algo como 806 mil afiliados aptos para votar. Parte de éstos pagó su propia cotización partidaria. Los demás, quizás más de la mitad, tuvieron su cotización pagada por tendencias, mandatos legislativos, etc. O sea, no son propiamente militantes del PT, son afiliados-electores, muy propensos a votar en las candidaturas que parezcan ser las oficiales del Partido, sin preocu-

alianzas empiezan a alejarse de nosotros: ellos representan, en nuestro arco de alianzas, exactamente facciones empresariales que dicen "hasta aquí llegamos, más allá no vamos". En verdad, hay sectores empresariales y de la derecha que defienden abiertamente retrocesos en términos de empleo, salarios y políticas sociales. A pesar de ello, a pesar de estos ex-aliados, venceremos, desde que empezemos dejando claro al pueblo qué es lo que está en juego.

- ¿Cómo ha cambiado el PT desde que era partido de oposición hasta hoy, que lleva una década en el poder? Tras una década en el poder, ¿ve algún riesgo de que pierda su coherencia ideológica?

--En cierto sentido, estamos mejor hoy que antes. Es mejor ser gobierno que ser oposición, entre otros motivos porque al estar nosotros en el gobierno, podemos transformar nuestro programa en realidad y, objetivamente, esto ha ayudado a mejorar la vida de la gente. No obstante, el camino que hemos elegido desde 1995 para mejorar la vida de la gente – vía cambios sin reformas profundas, a través de alianzas con sectores de la derecha y del gran empresariado – tiene un costo organizativo, electoral, político e ideológico. Si el Partido no adopta inmediatamente medidas correctivas, en el largo plazo podemos convertirnos en, como decimos medio en broma, "un partido que tiene un gran pasado por delante".

Por supuesto que 2014 será una elección muy difícil y disputada en dos vueltas. En la segunda vuelta, nuestra victoria será más fácil si el adversario es Aécio Neves, del Partido de la Socialdemocracia (PSDB). Y será una victoria más difícil si el adversario es, por ejemplo, Eduardo Campos, del Partido Socialista (PSB). Pero, en cualquier caso, la segunda vuelta será una disputa entre dos proyectos antagónicos, como viene ocurriendo en todas las elecciones presidenciales desde 1989.

-De usted obtener la presidencia del partido, ¿Qué cambios instituiría en el PT?

--En el caso de que yo gane la elección presidencial, eso sería una señal de que hay una mayoría en el Partido dispuesta a cambiar de estrategia, adoptando una estrategia democrático-popular y socialista, o sea, cambiar para mejorar la vida del pueblo a



través de reformas en las estructuras de poder y riqueza en el país. Dispuesta a cambiar de táctica, adoptando para las elecciones de 2014 el objetivo de reelegir a Dilma, creando condiciones para que ella haga un segundo mandato presidencial mejor que el actual, lo cual se traduciría en un compromiso efectivo, tanto del Partido como del gobierno a favor de la reforma política, impositiva, Ley de la Prensa Democrática, reformas agraria y urbana, 40 horas de jornada laboral sin reducción de salario, más recursos y calidad en las políticas públicas universales, como salud, educación, cultura y transportes etc. Y dispuesta a cambiar organizativamente el Partido, viabilizando nuestra autonomía financiera (hoy, gran parte de nuestros recursos provienen del Estado o de donaciones empresariales); masificando la formación política; creando medios de comunicación de masas y reanudando lazos con los movimientos sociales, en especial con las juventudes trabajadoras.

-¿ Cuantos años hace que usted milita en el PT, y viniendo de una tradición comunista, ¿por qué escoge el PT en vez del PC do Brasil u otro partido?

-- No "vengo de una tradición comunista", yo soy comunista en el sentido de que defiendo una sociedad sin opresión ni explotación, sin clases sociales y sin Estado, una sociedad basada en la propiedad común de los medios de producción y de las riquezas creadas colectivamente por la humanidad. Esto aclarado, yo milito de hecho en el PT desde las elecciones de 1982. Antes de eso, formé parte de una disidencia del Partido Comunista do Brasil (PCdoB), disidencia cuyos integrantes en su gran mayoría han ingresado al PT, como es el caso de

José Genoíno (ex-presidente del PT) y Tarso Genro (actual gobernador del estado del Rio Grande do Sul, cercano al Uruguay). El motivo central de nuestra entonces disidencia, estamos hablando de hechos ocurridos más o menos entre 1978 y 1982, era nuestra crítica al denominado etapismo: la idea de que primero debíamos hacer la revolución democrático-burguesa, para después poder hacer la revolución socialista. El "etapismo" creaba así una "muralla china" entre las tareas democráticas y las tareas socialistas. Las resoluciones congresuales del PT, especialmente en el año 1987, hacían una dura crítica al "etapismo" y en particular a uno de sus efectos prácticos, la subordinación táctica de la izquierda a las fuerzas liberal-burguesas. Por una de esas ironías de la historia, treinta años después, la actual mayoría del PT ha reciclado algunas tesis etapistas, tesis que en mi opinión también son de hecho compartidas por la actual mayoría del PCdoB. Pero lo fundamental, en mi opinión, es lo siguiente: los profundos vínculos del PT con la clase trabajadora. Son esos vínculos que, en lo fundamental, justifican que personas de izquierda, sean revolucionarios, comunistas o socialistas, sean petistas, integrantes del Partido dos Trabalhadores de Brasil. Pienso que esto está claro para los amigos del PT en el mundo, especialmente en el Foro de São Paulo.

- ¿Desde cuándo está involucrado con el Foro de Sao Paulo? ¿Nos puede explicar la importancia del FSP en la izquierda latinoamericana?

--Tuve la fortuna de estar presente en la fundación del Foro de São Paulo, representando el Instituto Cajamar, que era de hecho la escuela de cuadros del PT. Pero fue solamente en 2005 que me integré a las actividades de la secretaría de relaciones internacionales del PT y desde entonces estoy al frente de la secretaría ejecutiva del Foro de São Paulo. Creo que la importancia del Foro reside en algo muy sencillo: nosotros hemos contribuido mucho para que en América Latina y el Caribe seamos hoy lo que somos, un conjunto de experiencias políticas y sociales que despiertan la expectativa y la esperanza de grandes sectores de la humanidad.



-Si llega a ganar la presidencia del PT, ¿sería incompatible con su puesto actual de secretario ejecutivo del FSP? ¿Podría desempeñar ambas funciones?

-- De ser electo presidente del PT, no seguiré como secretario ejecutivo del Foro de São Paulo. De no ser electo para la comisión ejecutiva nacional del PT, tampoco estaré actuando en el Foro. E incluso si soy electo para la ejecutiva de mi Partido, no es automático que yo siga en la secretaría ejecutiva del Foro. Por una parte, cabe a la dirección del PT indicar quién quedará al frente de la secretaría de relaciones internacionales; no hay nada decidido al respecto. Por otra parte, cabe al Grupo de Trabajo del Foro decir si está de acuerdo con que el PT siga al frente de la secretaría ejecutiva del Foro; no hay nada de automático. Sea como fuere, de mi parte estoy muy satisfecho con la experiencia que he tenido desde 2005: en lo personal he aprendido mucho y creo que contribuí en lo que pude para el fortalecimiento del Foro y también para la labor internacional del PT.

- A finales del 2011 estuvo unos breves días de trabajo en Puerto Rico invitado por el Frente Socialista y las organizaciones de Puerto Rico en el Grupo de Trabajo del FSP. ¿Qué le llamó más la atención en su visita?

-- Que Puerto Rico es latinoamericano y caribeño. Es un absurdo que Puerto Rico esté sometido a dominación colonial. Un absurdo revelador, sin embargo, de lo que son en realidad los Estados Unidos.

Tarjeta roja a la FIFA



¿Fiesta de los pueblos o festin de las empresas? Nuevamente nos referiremos a los campeonatos mundiales de fútbol, organizados por la FIFA. Y lo decimos en plural, porque vamos a hablar no solamente de Brasil, sino también de los que están programados por la entidad mundial para el 2018, en Rusia, y el 2022, en Qatar.

Desde la prensa se refieren a los campeonatos mundiales de futbol organizados por la FIFA como una fiesta de los pueblos, de la paz, de la armonía mundial y otras creaciones fantasiosas y demagógicas de ese estilo. Pero lo que hemos encontrado en nuestras investigaciones es todo lo contrario, no solamente en el Brasil, sino también de los que están programados por la entidad para el 2018, en Rusia, y el 2022, en Qatar.

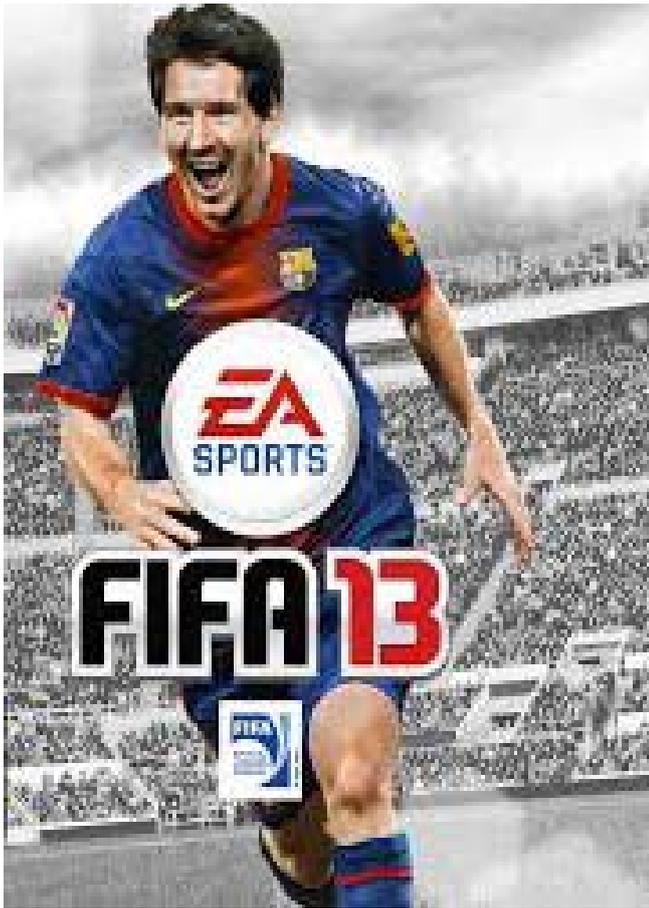
Se empieza con el quebrantamiento de los Derechos Humanos de quienes trabajan. En realidad, las asociaciones de la FIFA con grandes empresas hace que ella presione a los gobiernos de los países que fungen de sede de los campeonatos a cambiar las leyes laborales, flexibilizándolas y adecuándolas a los intereses de sus empresas asociadas. Los campeonatos mundiales de fútbol son, entonces, un festín de las grandes empresas.

En Brasil se sancionó una “Lei Geral de Copa”, pero la presidenta Dilma Rousseff vetó unos cuantos artículos de la misma, referentes al “trabajo voluntario” (Arts. 48 y 49) porque es un principio del derecho laboral universal que la gratuidad del trabajo no se presume. La presidenta justificó el veto diciendo que la ley brasileña “prevé reglamentos para evitar la utilización del voluntariado como mecanismo de precarización de las relaciones laborales”. Todo el mundo sabe que la línea divisoria entre trabajo voluntario y trabajo forzoso es muy difusa.

Dilma se resistió también a modificar el sistema de visas para el “trabajo voluntario”. Dijo simplemente que la “obtención de visas en otros países traía retrocesos a la actual sistemática de la emisión de visas.

Pero si ella resistió en muchos aspectos la embestida de la FIFA, veamos lo que hace su colega Vladimir Putin.

En Rusia ya se generó la Ley FZ 108 para la Copa del Mundo del 2018 y es de carácter federal. Esta Ley protege a las personas jurídicas o físicas que estén en relación con la FIFA y a sus subsidiarias. Se permite abolir toda regulación y control sobre la contratación de personas extranjeras o



migrantes como “voluntarios”. En términos prácticos eso permitirá a las empresas emplear a migrantes sin remuneración alguna. Por otro lado, la citada ley permite a los empleadores a establecer largos horarios de trabajo en los contratos de todas las personas que trabajen. Suprime el requerimiento de compensación por horas nocturnas, fines de semana, horas extras, etc. La cereza de la torta es que por el Art. 56, Capítulo 14, no se pagará seguridad social ni otros beneficios a los trabajadores migrantes. Se entiende que esta ley debe regir por lo menos por cinco años, a partir de ahora.

Y ahora, vamos a Qatar 2022. Blatter ya ha “lamentado”, en diciembre de 2011, el “error” de haber tomado la decisión conjunta para el 2018-2022. Lo que en realidad pasó fue que la adjudicación a Qatar se dio en medio de acusaciones de corrupción en la FIFA y de compra de votos entre algunos de sus ejecutivos. En agosto de 2012, la FIFA abrió una investigación sobre el punto, sin resultados hasta hoy. Pero las presiones para hacer una nueva elección de sede siguen creciendo, especialmente por parte del movimiento sindical internacional, ya que las condiciones laborales de Qatar son realmente esclavistas.

El 95 por ciento de los trabajadores y trabajadoras en Qatar son inmigrantes. Ganan en promedio 192 dólares al mes. Los ciudadanos qataríes que trabajan ganan un promedio de 7.352 dólares mensuales.

A la FIFA tampoco le importó que Qatar tuviera un gobierno que siquiera se parezca a uno democrático. En el país gobernado por su Alteza el jeque Hamman bin Khalifa Al Thani, los trabajadores migrantes no pueden cambiar de empleo sin el consentimiento del patrón. El 86 por ciento de ellos tienen sus pasaportes retenidos por los empleadores. Se calcula que unas 600 mil personas viven en los campos de trabajo, en condiciones miserables. Trabajan a una temperatura promedio de 50 grados centígrados. Muchos mueren por ataques cardíacos. Los trabajadores comparten literas en habitaciones sin ventanas y con aparatos de aire acondicionado que no funcionan. No pueden sindicalizarse ni negociar individual o colectivamente.

Esos son los trabajadores que empiezan a construir las carreteras y aeropuertos cuyo costo total será de 31.100 millones de dólares y los nueve estadios por un valor total de 48.000 millones de dólares, siendo las principales empresas adjudicadas las siguientes: Bechtel (USA), Leighton Group (Australia), Hitachi (Japón), Balfour Beatty (Inglaterra), Hochtief (Alemania), BESIX (Bélgica), Vinci (Francia) y OHL (España).

La Confederación Sindical Internacional (CSI) ya ha hecho los reclamos a la FIFA y al gobierno de Qatar, sin resultado. Hubo promesas pero no cambios. Junto con la Confederación Sindical de las Américas se aprovechará el mundial de Brasil para seguir insistiendo en elegir un país donde se respeten los derechos humanos para el campeonato del 2022.

Por último, para confirmar la tesis de más abajo, en el noticiero de un canal de televisión brasileño, informan que el precio de los pasajes aéreos para vuelos internos en Brasil, para el mundial, ya están 6 veces por encima de los precios actuales. Un pasaje entre Río y Sao Paulo, ida y vuelta, cuesta hoy poco más de 500 reales. Para las fechas del mundial, ya se están vendiendo a más de 3.000 reales.

La conclusión inevitable es que los campeonatos mundiales organizados por la FIFA son un festín pantagruélico para las empresas y un luto para los derechos humanos y para la democracia.



Guillermo Almeyra

El espionaje estadounidense y la hipocrecía descarada

El gobierno de Francia y el presidente François Hollande acaban de protestar ante su amigo y aliado estadounidense por la interceptación y el copiado de millones de comunicaciones orales o escritas de autoridades, políticos, empresas y grupos de ciudadanos o individuos de ese país.

El gobierno alemán y la canciller Angela Merkel personalmente hicieron lo mismo cuando los servicios secretos alemanes probaron que incluso el teléfono celular de la funcionaria había sido interceptado. También protestaron el gobierno argentino y el mexicano e incluso Felipe Calderón, quien fue continuamente controlado durante su administración, y la presidenta brasileña Dilma Rousseff anuló el viaje que tenía programado a Estados Unidos y protestó oficialmente por esa in-

tromisión inaceptable. La Unión Europea y el dúo Alemania-Francia actuarán conjuntamente contra el gobierno yanqui. El resultado de esa ola de indignación, sin embargo, no será mucho.

Estados Unidos, en efecto, justifica impertérrito el espionaje, sosteniendo que forma parte de la protección de su seguridad nacional y no se excusa ni asegura que el delito no se repetirá. Mientras tanto, extiende impunemente su poder policial allí donde lo dejan y une su espionaje industrial a los competidores extranjeros de sus empresas con el de tipo político y la acumulación de datos que le permitirán chantajear a los corrompibles funcionarios civiles y militares de sus vasallos y aliados. Hoy más vale ser enemigo potencial —como Rusia o China— que amigo porque el espionaje en

ese caso, además de tener que enfrentar la barrera del contraespionaje local, será menos cínico y descarado.

Estados Unidos, además, envía grupos de asesinos que penetran en sus países vasallos para ejecutar a quienes, después de servir por años a sus intereses, como Bin Laden, se transforman en testigos incómodos y en obstáculos para su política. Ejerciendo lo que osa llamar derecho de extraterritorialidad, ingresa a la fuerza e ilegalmente en países soberanos como Somalia, Yemen o Pakistán y secuestra personas que luego encierra en una cárcel flotante en aguas internacionales para su interrogatorio porque Guantánamo, en suelo cubano, se ha convertido ya en un centro de tortura políticamente insostenible.

Los espías que protestan

porque a ellos –que se sienten tan importantes– les aplican los mismos métodos que a los gobiernos de las semicolonias, saben, por supuesto, que el espionaje a los medios de comunicación no puede ser separado de esa pretensión de Washington de ser juez, policía y verdugo en cualquier parte del mundo, la cual supera de lejos la idea de soberanía limitada teorizada por Leonid Brezhnev. Pero callan cuando el violado es otro país y sólo gritan cuando les toca el turno de ser violados.

Para colmo, los que protestan legítimamente contra ese espionaje masivo en su propio territorio aplican sin problemas el mismo método de control sobre sus sociedades, como reconoció sin rubor la agencia policial francesa encargada de la llamada Seguridad (del sistema, no de los ciudadanos). Además, saben desde hace años que son espiados por sus aliados (como confirma la policía alemana que verifica de inmediato la interceptación de las comunicaciones de Merkel).

Si el gobierno inglés o el italiano, por no hablar del español, por ahora no chillan ante estas violaciones es porque son demasiado débiles y serviles para levantar la voz contra el amo, pero tienen plena conciencia del hecho, pues la justicia italiana condenó a la CIA por secuestrar ilegalmente en Milán a un mullah residente en Italia y llevarlo a El Cairo para interrogarlo. Un cartón en el diario argentino Página 12 ilustra jocosamente esta situación nada cómica: un edecán le dice a la presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner que Obama la felicita por su recuperación y se entabla el diálogo siguiente:



CFK: –Dígale a Obama que le agradezco mucho y espero que esté bien.

Edecán: –¿Se lo escribo?

–CFK (desde su despacho): No vale la pena, seguramente lo está escuchando.?

Las libertades individuales, proclamadas por las constituciones, son violadas continuamente por las violencias policiales y extrapoliciales, legales o clandestinas y por la utilización de los aparatos estatales como pistolas y cachiporras gangsteriles contra los ciudadanos que protestan o contra los mismos adversarios en el campo de la política burguesa. Los muertos y desaparecidos, los líderes campesinos encarcelados o asesinados en México así lo prueban y lo mismo sucede en todos los países donde la correlación social de fuerzas obliga a los gobiernos capitalistas a depender sólo de la violencia y el fraude electoral.

Lo preocupante es que Estados Unidos –que empuja su crisis y su deuda enorme hacia adelante tratando apenas de ganar tiempo– practica ya una política de tiempos de guerra mundial cuando

todavía rige, formalmente, una paz inestable, e igualmente preocupante es que sus aliados se instalen en esa lógica.

Mientras, las bases sociales de la actual paz se estrechan, pues la crisis del sistema por un lado empuja en Europa y en Estados Unidos a sectores conservadores – como en los años 30– hacia la xenofobia, el racismo y la extrema derecha y, simultáneamente, hace crecer la resistencia popular y tiende a radicalizarla. Al ambiente de preguerra mundial se suma así un aumento importante del conflicto de clase.

Por el momento, aún no se ve claramente cuál será el desenlace político de esta relación de fuerzas inestable e insostenible.

Hasta ahora nadie presenta sino falsas vías de salida, como la búsqueda de reformas democráticas a un sistema que no las acepta ni tolera, o el intento de fuga y desconexión del mundo enterrando la cabeza en un pocito local. Sin embargo, ha llegado el momento de examinar urgentemente qué pasa, dónde estamos, a dónde podemos ir. Esa es la tarea.