

AÑO 14- ENERO DE 2016

Question

¿QUÉ VAINA ES ÉSTA?



**La nueva mayoría parlamentaria promueve la
histeria colectiva, el miedo y la caza de brujas**

O cambiamos...o nos cambian

**POR QUÉ LA
DERECHA
ATACA A
LUIS SALAS,
UN MINISTRO
PARA NADA
ORTODOXO**

**JUEGOS DE
GUERRA/
PROPUESTAS
PARA MEDIDAS
POLÍTICAS/
LA SALIDA Y
SUS VERSIONES**

**LUIS SALAS, EL
TERO Y LOS
NEGOCIANTES
DE SIEMPRE
EN EL NUEVO
GABINETE
ECONÓMICO**



Juegos de guerra en Venezuela

Aram Aharonian

El tsunami electoral del 6 de diciembre sacude aún los cimientos políticos, sociales y psicológicos del país y la “coexistencia” de 16 años se tambalea, mientras el nuevo gabinete anunciado por el presidente Nicolás Maduro da esperanzas de cierta oxigenación, con la designación del veterano dirigente magisterial Aristóbulo Istúriz como vicepresidente ejecutivo.

Más allá de la mezquindad, soberbia y prepotencia mostrada por algunos dirigentes y funcionarios oficiales, parte de ellas hechas trizas en la consulta electoral del 6-D y en algunos casos convertida en resignación, Istúriz es un experimentado político de izquierda, quien supo ser alcalde de Caracas aún antes del chavismo, con posibilidades de poner en marcha un desarrollo político diferente al vivido en los últimos tres años. Y que ahora es el que ha extendido el diálogo con los dirigentes opositores Henry Ramos Allup y Julio Borges, para frenar una crisis institucional.

Así, los diputados Julio Harón Ygarza, Nirma Guarulla y Romel Guzman, del estado Amazonas, solicitaron su reincorporación a la Asamblea Nacional para defenderse judicialmente, ante la sentencia emitida por la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia, que declaró nula las decisiones que tomara el legislativo mientras siguieran en sus curules quienes habían sido juramentados a pesar de la impugnación de los cargos presentada por el Psuv.

Pareciera que este primer enfrentamiento institucional, muy promovido por la prensa internacional, quedó zanjado, aun cuando el sorprendente secretario general de la OEA, el uruguayo

Luis Almagro –convertido en principal vocero de los intereses y campañas estadounidenses–, continuó su campaña de injerencia en los asuntos internos venezolanos: “Todo aquello que signifique impedir a un solo diputado asumir su banca es un golpe directo a la voluntad del pueblo”, escribió Almagro en una extensa carta abierta dirigida al presidente venezolano, Nicolás Maduro, desconociendo la separación de poderes.

Lo cierto es que el Psuv no estaba preparado para asumir su rol de minoría parlamentaria y, además, quedó obligado a lidiar con el adversario, quien se estrena, entrena y solaza con su condición de mayoría en busca de venganza, señala la socióloga Maryclén Stelling.

Desesperanza, desamparo, desilusión, rabia y castigo hicieron que casi tres millones de chavistas se abstuvieran de votar a los candidatos del Psuv: ausencia-castigo y no voto-castigo. Hoy, la nueva mayoría parlamentaria promueve la histeria colectiva –con caza de brujas incluida– y apela permanentemente al miedo, mientras no disimula sus impulsos de venganza, expresadas claramente por el nuevo presidente de la Asamblea Nacional: “No quiero ver un cuadro de Chávez o Maduro. Llévense toda esa vaina para Miraflores, o se la dan al aseo”.

“Hoy lo más terrible es darnos cuenta que después de tres años en la más profunda crisis económica, y posterior a anuncios que no anuncian nada, al fin nos damos cuenta que no es que este gobierno no quería tomar medidas antipopulares, sino que ni siquiera tenía medidas que tomar, que no había un diagnóstico, que no existían equipos

preparados para dar respuesta a la crisis que estaban aguantados por la situación electoral, creo que lo más terrible es que no se tenía nada”, señala el politólogo Nicmar Evans, dirigente de Marea Socialista.

Por eso no puede extrañar que altos funcionarios del gobierno comiencen una retirada en silencio, mientras otros, sobre todo los que representan a las bases comunales y laborales, se aferran a la necesidad de salvar la Revolución Bolivariana. “Todos buscan una salida: la derecha por la fuerza, los sectores populares por la defensa de lo logrado en 16 años de lucha. Pero otros miran hacia afuera, como salida personal, incluso sacando a sus hijos del país”, señalaba, con un dejo de tristeza un veterano embajador bolivariano.

Ay, la economía

“O cambiamos o nos cambian Si no somos capaces de cambiar, no podemos ser percibidos de nuevo como el verdadero cambio”, señala el analista oficialista Néstor Francia, mientras sigue el desabastecimiento en todo el país.

Dentro del bolivarianismo (que no es lo mismo que el chavismo) se enfrentan dos salidas a la crisis, la de quienes promueven un pacto con la oposición y sus cámaras de empresarios, asociados a Estados Unidos y quienes sostienen que se puede salir sin entregar este proceso revolucionario a la derecha, en nombre de ilusiones económicas monetaristas ya fracasadas en el mundo.

El investigador Álvaro Verzi habla de un nuevo-viejo gabinete económico, aún

CAMBIAMOS O NOS CAMBIAN

sin proyecto ni planes. En el nuevo reparto, el joven sociólogo Luis Salas “obtuvo el ostentoso cargo de Vicepresidente Económico, encargado de coordinar un equipo donde cohabitan ministros sin profundidad conceptual pero con mucho poder, otros con sólida formación neoclásica y también con mucho poder, lo que los hace más peligrosos”.

Lo cierto es que Salas fue promocionado como el “cerebro” del nuevo gabinete, con opiniones teóricas heterodoxas en lo económico, y contra él fue enfocada la “preocupación” de la prensa nacional y foránea. Pero lo cierto es que es un ministro sin cartera, no integrará el directorio del Banco Central ni tendrá injerencia en sus políticas, y tampoco sobre las del Ministerio de Finanzas (tesorería, crédito público), ni sobre los ministerios productivos claves.

El poder, señala Verzi, sigue en manos del general Adolfo Marco Torres, quien pasa de la cartera de Finanzas a la de Alimentación, ascendiendo al manejo de la economía y de las finanzas a un economista neoclásico como Adolfo Medina, estrechamente vinculado a la banca nacional y trasnacional y apadrinado por su antecesor.

Mientras, el polémico Nelson Merentes seguirá al frente del ente emisor, con lo cual la banca tiene garantizada su influencia, la que viene ejerciendo desde que éste comenzara su labor, ahora con el apoyo del nuevo titular de Finanzas, agrega Verzi.

El modelo económico del gobierno nacional no sirve, y lo que no sirve hay que cambiarlo, sostuvo el ex candidato presidencial opositor Henrique Capriles, quien aseguró que el Ejecutivo está en una “encrucijada”, entre cambiar el modelo económico o tomar acciones radicales, y advirtió que con expropiaciones, confiscaciones y amenazas a empresarios, productores e inversionistas, no se resuelve la crisis.

Juegos de guerra

Lo más relevante en lo poco que va de este año bisiesto es la decisión tomada por la oposición de sacar a Nicolás Maduro de la presidencia lo más pronto posible, descartando el recorrido institucional progresivo que tendría como próxima estación la elección de gobernadores de diciembre de este año en ruta hacia las presidenciales del 2019.

La oposición señaló que el método será definido en los próximos cinco meses, lo que indica que en ese lapso desde la Asamblea Nacional la derecha impulsará iniciativas políticas que creen un clima favorable a esa política, mientras simultáneamente se impulsen movilizaciones de calle.

Esta decisión deriva en una nueva situación conflictiva y tensa, lo que ocurre cada vez que se plantea la salida de un mandatario antes de finalizar su período constitucional. Para eso hay diversas herramientas: el juicio político, el golpe parlamentario a la paraguaya o la mano militar a la hondureña. Para el politólogo



go opositor Leopoldo Puchi, de alguna manera se ha desenterrado “el hacha de la guerra”, aunque no se trate necesariamente de un enfrentamiento armado, que bien puede canalizarse a través de la previsión constitucional del referendo revocatorio, pero que hasta el momento la derecha ha obviado.

Desaciertos

El sociólogo Javier Biarreau señala que los estrategias del gobierno pudieron sumar sus desaciertos de diciembre, entre ellos subestimar el peso de las encuestas en el imaginario colectivo y el impacto electoral del descontento en materia económica y social, sobreestimar el peso histórico del legado electoral de Chávez y los recursos con la que contaba la maquinaria electoral del PSUV. Y, a la vez, subestimar cómo el sistema electoral podía jugar en favor de la oposición y la situación cambiante de apoyo electoral en las circunscripciones de los pueblos indígenas.

A ello se suma el desacierto de no precisar cómo la situación interna de debilitamiento, dispersión y potencial división de las fuerzas sociales y políticas del proceso bolivariano tendría impactos en el abstencionismo, ni calibrar

adecuadamente en términos electorales los graves errores de la dirección política del gobierno y del PSUV en el manejo de política pública y de gestión de contradicciones secundarias, incluyendo la degradación del Gran Polo Patriótico a un espacio intrascendente de la política de alianzas.

Alí Rodríguez Araque, exministro, ex secretario general de la Opep y de Unasur y hoy embajador en Cuba, quizá el mayor referente político del chavismo tras la muerte del líder, señala que la Asamblea Nacional puede colocar muchos obstáculos para la buena marcha y puede generar un conflicto de poder que llevaría al chavismo a movilizar al pueblo, a la vez que alerta que el objetivo de estos sectores de la derecha es asestar un golpe parlamentario a Maduro.

“Mientras no se integre al pueblo en el ejercicio real y diario de la política, no se les haga saber su protagonismo, será muy difícil llegar a alguna parte (...) En este momento el proceso exige una serie de correcciones. Se debe colocar el énfasis de la movilización política no solamente desde el gobierno, sino desde el partido, y tiene que haber una movilización muy profunda entre la unidades básicas de lucha, el partido y la izquierda”, concluye.

Para el renacimiento de la política revolucionaria

Reinaldo Iturriza*



Con base en las lecciones políticas aprendidas durante la intensa etapa que va desde la muerte del comandante Chávez, el 5 de marzo de 2013, hasta la derrota electoral del 6 de diciembre de 2015, van las siguientes hipótesis de trabajo que, eventualmente, pudieran traducirse en líneas para la acción.

1. Para que se produzca el renacimiento de la revolución bolivariana habrá de producirse el rescate de los consejos comunales. Rescatarlos quiere decir: reivindicarlos, fortalecerlos y multiplicarlos.

2. Los consejos comunales no son, por supuesto, el único espacio de militancia revolucionaria, ni es deseable que así sea. Pero constituyen el espacio primario para el ejercicio de la democracia participativa y protagónica. Los consejos comunales son un espacio hecho a la medida del sujeto político que da origen a la revolución bolivariana.

3. Los consejos comunales son espacios para el común, para el ejercicio de la política entendida como política de los iguales. Tal política es protagonizada por el chavismo. El chavismo es un sujeto que comparte no sólo un origen predominante de clase, sino la experiencia común de la politización. El chavismo está hecho, fundamentalmente, de enormes contingentes de hombres y mujeres de las clases populares, casi todos sin experiencia previa de militancia política, que decidieron rebelarse contra la democracia representativa. Incluso antes de reconocerse como tal, el chavismo se incorpora a la política en el acto de rebelarse. Es un sujeto político exuberante, plural, desprejuiciado, sin ataduras ideológicas, de carácter radicalmente democrático, igualitarista, anti-oligárquico y, eventualmente, anti-capitalista.

4. Chávez no promueve la creación de los consejos comunales para nivelar por debajo, sino para incorporar a los de abajo, para garantizarles un espacio. No lo hace para domesticar al chavismo, sino porque lo reconoce como un sujeto que apunta en la dirección de la construc-

ción de otra política. Chávez identifica en el chavismo un espíritu difícil de conformarse con formas más tradicionales de participación política.

5. Tal vez sean los aportes más importantes del pueblo venezolano, de Chávez y de la revolución bolivariana, a la filosofía política, a la milenaria tradición de luchas de los pueblos por su liberación, a la emergencia de una cultura política emancipatoria para el siglo XXI: a) la política entendida como una política de los iguales; b) los consejos comunales como espacios para el ejercicio de esta política; y c) las Comunas, entendidas no sólo como la agregación de consejos comunales, sino también como expresión de una nueva cultura política. No en balde, las Comunas serán el tema central del último de los discursos programáticos del comandante Chávez: el Golpe de Timón.

6. Los consejos comunales constituyen, igualmente, el espacio primario para la construcción de hegemonía democrática y popular, incorporando, sumando a los que piensan distinto, incluso a los opuestos, para plantear y resolver problemas comunes.

7. Nuestra progresiva retirada de los consejos comunales es signo inequívoco de la burocratización de la revolución bolivariana.

8. Otro signo inequívoco del mismo fenómeno es el creciente malestar de la burocracia política por su manifiesta incapacidad para “controlar” los consejos comunales. El problema es que para alcanzar su objetivo debe dedicarle tiempo y esfuerzo a hacer política en el territorio. Ha pasado mucho desde que dejó de hacerlo.

9. Lo más retrasado de la burocracia política ni siquiera se plantea como dilema ético su exigencia de amañar, incluso, elecciones de consejos comunales, cuando otras maniobras no le han sido suficientes, con tal de “controlarlos”. Promueve, de esta forma, el aniquilamiento de la democracia participativa y protagónica.

10. Luego del III Congreso del PSUV,

celebrado a finales de julio de 2014, los consejos comunales pierden su centralidad como espacio para el despliegue de la política revolucionaria, y su lugar pasa a ser ocupado por las Unidades Bolivarianas Chávez (UBCH), que de hecho son incluidas en los estatutos del partido, y definidas como “organización esencial y base de articulación de las patrullas socialistas para la ejecución coordinada de los planes de acción política y social en un radio de acción determinado” (artículo 22). El “Acta de Decisiones”, documento que recoge las conclusiones del Congreso, no menciona a los consejos comunales. Las Comunas sólo son referidas de manera genérica (punto 12), pero no se definen criterios de actuación de las UBCH en estos espacios.

11. La trayectoria es clara: el partido se retira progresivamente del territorio para refugiarse en sí mismo. Por un lado, abandona el espacio para el ejercicio de la política entre iguales, despolitizando la relación entre las partes, que pasan a ser “benefactor” y “cliente”. Por otro lado, el abandono del espacio para la construcción de hegemonía popular y democrática se traducirá no sólo en la incapacidad para ensanchar la base social de apoyo a la revolución, sino en desafiliación política.

12. La burocracia política instigará el conflicto entre consejos comunales, Comunas y UBCH. Irónicamente, se trata casi siempre de los mismos individuos: el vocero del consejo comunal, el parlamentario de la Comuna y el integrante de la UBCH, sólo que jalonados por lógicas antagónicas: la lógica democrática participativa versus la lógica del “beneficio”. El burócrata político intentará imponer la idea de que es posible (incluso deseable) prescindir de la primera para acceder al segundo.

13. ¿Consejos comunales y Comunas están exentos del riesgo de sucumbir a la lógica clientelar? En lo absoluto. No idealicemos ningún espacio. La cuestión es: justamente porque el riesgo es permanente, el partido tendría que actuar

permanentemente en el territorio, como anticuerpo, como agente dinamizador de la política revolucionaria, participativa y protagónica, y jamás como su sepulture-ro.

14. ¿Acaso las UBCH no pueden funcionar de acuerdo a la lógica democrática participativa? Por supuesto que sí. De hecho, muchos jefes de UBCH ejercen un liderazgo genuino en sus territorios. El problema radica en la decisión política que faculta a las UBCH para la asignación de “beneficios” a la población, tomada en algún momento después del III Congreso del PSUV, violando un principio básico de la política revolucionaria: el “principio electoral”. Adecuado a nuestras circunstancias, la traducción de tal principio sería la siguiente: nuestra militancia partidista entraña una responsabilidad, no un privilegio; nuestra militancia partidista no nos hace “beneficiarios” ni “benefactores” de nada ni de nadie.

15. Lleguese hasta las últimas consecuencias de la entronización de esta lógica clientelar, y no será complicado identificar algunas de las principales causas de nuestra derrota el 6D. Contra ella se ha rebelado el “chavismo de corazón”.

16. El “chavismo de corazón” es un concepto que traduce una cierta sensibilidad popular en los días inmediatamente posteriores al 6D; expresa la forma como una parte del chavismo metaboliza el fracaso, lo hace soportable, inteligible, antes de convertirlo en desafío político. No es un invento que obedece al interés de cualquiera, acaso un optimista empedernido o un iluso sin remedio, por poetizar la derrota, minimizándola. Es la forma como se autodefinen muchos de quienes rechazan la imposición del clientelismo como forma de relación política. Lo que hay que saber percibir es cómo este “chavismo de corazón” antepone lo inmaterial a lo material. Llámeme usted como prefiera. Antes solía llamársele conciencia.

17. En los primeros años de revolución bolivariana el comandante Chávez trazaba una línea que iba de la revolución política (o refundación de la república) a la revolución económica. Si el antichavismo global, y no sólo el vernáculo, presiona por todos los medios posibles para que la férrea disputa sobre la política económica se resuelva a su favor, es en parte porque cree consumada la contrarrevolución política, por lo que sólo bastaría este último zarpazo.

18. El abandono de los espacios que garantizan el ejercicio de la democracia participativa y protagónica, la neutralización de su potencial transformador, preparan el terreno a la contrarrevolución política. Estamos obligados a conjurar la aparición de Comunas de papel. Pero más obligados estamos a combatir, con apasionamiento, a los que sólo son capaces de ver Comunas de papel por todas partes.

19. Acaso los mismos agentes de la contrarrevolución política estén pugnando hoy por nuestra claudicación en lo que se refiere a política económica.

20. Hablando de agendas funcionales a las fuerzas contrarias a la revolución: no olvidar la centralidad otorgada por el antichavismo a la crítica de los consejos comunales. En 2012, durante la campaña electoral presidencial, intentaron socavar el “liderazgo moral” del chavismo disparando contra el “enchufado”. Hoy, cuando tantos de nosotros hemos naturalizado el uso del lenguaje que se emplea en filas contrarrevolucionarias, y cuando menospreciamos la importancia estratégica de los consejos comunales, bien haríamos releendo el Golpe de Timón como una respuesta, por qué no, frente a aquellos ataques. Sin consejos comunales no hay Comuna. Y bien sabemos que es Comuna o nada.

* Ex ministro de Cultura y de Comunas de Venezuela

¿Qué vaina es esa?

Eleazar Díaz Rangel – Últimas Noticias

“...Sáquenme esa vaina de aquí” (dentro de las instalaciones de la Asamblea Nacional) les dijo Henry Ramos, presidente de la Asamblea y jefe de la oposición política, a empleados de la AN. ¿Cuál era “esa vaina”? Nada menos que los retratos de Simón Bolívar, de Hugo Chávez y del presidente Nicolás Maduro. Entre las 8 acepciones del Diccionario de Venezolanismos: “Cualquier ser u objeto”, y en el Drae, lo más parecido es “persona despreciable”.

De manera que esa frase y el gesto que lo acompañó, todo grabado y tolerado por él, no podía ser mas irrespetuoso, tratándose de Bolívar, cuya imagen fue reconstruida por un destacado equipo de especialistas*, de Chávez, cuyo pensamiento y acción están prendidos en el corazón de millones de venezolanos y de la mayoría de la Fanb y del Jefe de Estado de la República Bolivariana de Venezuela.

¿Estaba consciente HRA de los efectos y reacciones que generaría esa decisión suya en el chavismo, en la Fuerza Armada e incluso en la MUD? Quien lo conozca, estará consciente de los objetivos políticos del jefe de AD y habrá llegado a la conclusión de que fue algo premeditado, aunque no producto de una reflexión en las filas opositoras, desde donde han salido desacuerdos por su primera andanada de advertencias de cuánto harían en la AN.

Seguramente pensó que sumaría más radicalismos; lo que no calculó bien debió ser la magnitud de la reacción nacional, la fuerza de la respuesta de la Fanb ni los desacuerdos opositores, que hasta excusas ofrecieron. No fue difícil percibir la ola de protestas en la calle y de rechazo y condenas apenas fue divulgada su imagen cuando ordenaba quitar “esa vaina de aquí”; rechazos seguidamente estimulados y organizados por Maduro y el alcalde Jorge Rodríguez.

En la Fuerza Armada la reacción fue recogida por el ministro, el general Padrino López, quien habló a nombre de sus integrantes “... de irreductible vocación bolivariana y consecuentemente chavista, rechaza categóricamente cualquier acto en el cual se irrespete, se vilipendie y se mancille la memoria de tan insignes prohombres, defensores de la justicia y la igualdad, pues al hacerlo se ofende también la dignidad y las más puras tradiciones venezolanas y de la América toda”, y remató demandando “el cese inmediato de actos de esta naturaleza”.

Pocas veces se ha visto un tan categórico pronunciamiento militar en Venezuela, que estuvo acompañado de actos similares de “profunda indignación” en varias ciudades del interior.

Con las solicitudes en el seno de varias salas del Tribunal Supremo de Justicia, y en sala plena, se suman ahora estas reacciones a la manera de conducir el Poder Legislativo nacional.

¿Tanta gente votó demandando ese “cambio”?



Un conjunto de medidas políticas

Miguel Ángel Contreras Natera

La respuesta a una interrogante tan acuciante pasa por presentar un conjunto de observaciones apremiantes de forma rigurosa para iluminar los tópicos fundamentales a los que nos confrontamos. La creciente demanda de pensamiento crítico susceptible de configurar las inquietudes difusas, plurales y conflictivas proporcionando instrumentos mínimos de inteligibilidad con capacidad de orientar las acciones sociales y políticas dentro de un renovado principio de esperanza es uno de los retos centrales del debate político-cultural. Es una lucha teórico política cuyos fundamentos socio-económicos se encuentran en transformación constante. A fin de cuentas, las condiciones socio-históricas y los medios socio-tecnológicos se transforman ininterrumpidamente como condición sine qua nom del capitalismo histórico, tal como lo presentaron Marx y Engels en El Manifiesto. Atender la guerra político-epistemológica pasa por enfrentar dos tópicos complementarios entre sí. Por un lado, el neodarwinismo económico de la socialdemocracia de mercado con su apelación a la libertad de la crítica como paso previo de la clausura transformativa. Y por el otro, la anatomía de la adulación que funciona como una eucaristía de conjura de la nomenclatura corporativa contra los potenciales disruptivos de cambio revolucionario. Significa elegir entre dos soluciones igualmente insatisfactorias para el proceso revolucionario venezolano. La armonización de las contradicciones de la socialdemocracia y la mediatización clientelar del corporativismo político-económico.

La sobrevivencia de la revolución supone una actuación concreta en la totalidad socio-histórica actual. En esta dirección, la historicidad se encuentra indisolublemente ligada a la crítica en la medida que se constituye en instrumento de desnaturalización de lo social en circunstancias socio-históricas donde las cosas que se deciden definen los espacios de esperanza y transformación. El dictum debemos historizarlo todo sigue significando un potencial de crítica revolucionaria. Significa enfrentar las decisiones acuciantes en los ámbitos nacional, regional y global explorando las soluciones parciales a las que nos confrontamos atendiendo la dialéctica entre la globalidad del capital y la particularidad nacional. Inicialmente, pasa por definir un horizonte político de mediano y largo plazo que permita consolidar una idea-fuerza de resistencia, contra-hegemonía y transformación. Que tenga como condición estratégica, normativa y vivencial la capacidad de rearticular un nuevo sentido común epocal en los términos de Antonio Gramsci.

En este horizonte es necesario inscribir



el conjunto de decisiones coyunturales y estructurales con un seguimiento estricto de los tiempos, las escalas y los alcances de los objetivos de corto y mediano plazo. Pasa por el reconocimiento que el atractor fundamental de la corriente histórica que se inició en 1989 se ha desplazado después de la muerte del presidente Chávez. Inaugurando, los perfiles de un nuevo modelo de gestión político. La capacidad de interpelación simbólica del chavismo como forma de subjetivación política se está modificando radicalmente. Nos confrontamos con un deslizamiento político-espiritual que supone un ejercicio interpretativo riguroso e igualmente la recuperación de prácticas políticas populares de resistencia y emancipación. Estamos ante fuerzas económicas y políticas (en ese orden) internas y externas que apuntan a destruir los anclajes sociales, políticos y culturales alcanzados. Borrando cualquier forma de subjetivación política emancipatoria. Por lo tanto, es necesario recuperar en clave socialista las conexiones profundas entre la deuda social e histórica con la corriente transformadora que emergió como acontecimiento-verdad en febrero de 1989.

No estamos ante el fin de un ciclo como diagnostica superfluamente Raúl Zibechi con su inspiración metafórica en Kondratiev. La identidad entre gobiernos progresistas y modelo de explotación de recursos naturales (extractivismo) utiliza un formato des-historizado. Primero, el giro hacia

la izquierda de los gobiernos progresistas se nutre de un conjunto plural de movimientos populares que lograron construir una cadena de equivalencias alrededor de acontecimientos y movilizaciones contrarias a la lógica neoliberal durante las dos últimas décadas del siglo XX. Los cambios en los repertorios de protestas y las extensas movilizaciones en la década de los noventa lograron cimentar un nuevo espíritu de época. En esta dirección el liderazgo del presidente Chávez fue fundamental para consolidar este giro político-cultural. En términos taxativos los gobiernos progresistas forman parte de una corriente histórica que los subsume y engloba. Segundo, desde la conquista de América el rasgo fundamental del modelo de gestión económica es la acumulación por desposesión. Es decir, la conquista, colonización y expansión capitalista implicó la instalación de un logos colonial-moderno que funciona como dispositivo de regulación y control de la plusvalía absoluta y relativa en la región.

En las últimas décadas del siglo XX la ofensiva neoliberal logró consolidar los procesos de desindustrialización y reprimarización de la economía mediante el recetario del Consenso de Washington. La conjunción de ambos procesos funciona como facticidad económica de los gobiernos de la región independientemente de su signo. La identidad entre gobiernos progresistas y extractivismo disimula,

desplaza y conjura la simultaneidad entre el conflicto de clases y el conflicto cultural. Consolidando una estructura de sentimientos que obnubila el debate político-espiritual de fondo. La pluralización de los conflictos sociales no coincide con los ciclos administrativos de las elecciones. De hecho, los resultados electorales obedecen a la administración histórica de los conflictos sociales y políticos. A la instalación de un imaginario pactista inspirado en el logos colonial-moderno. La conocida melodía de la consumación de una época que llega a su fin proporciona una narrativa teológica y escatológica que ofrece un refugio local de renuncia a la transformación social y política.

El capitalismo histótico

Entretanto es necesario constatar la facticidad del funcionamiento de capitalismo histótico en su doble condición: En primer lugar, como geoeconomía donde los actores económicos actúan en tanto competidores en los distintos frentes del mercado mundial. En la actualidad la globalización es un proceso de integración económica mediante la desregulación de los mercados financieros, la liberalización del comercio mundial, la desposesión y privatización de los bienes comunes. La política de la globalización neoliberal es esencialmente la protección de la política de la desregulación financiera, la precarización laboral y la desposesión. Segundo, como geopolítica a través de la apropiación de la plusvalía (absoluta y relativa) producida mundialmente mediante la instrumentación de una estrategia política-militar de liberalización y financiarización de los mercados y los territorios. La guerra contra el terrorismo implica una extensión de la lógica y los medios militares para controlar y balcanizar territorios y países mediante la estrategia de la secesión y fragmentación de sus límites y fronteras. El capitalismo no puede subsistir sin un espacio exterior. Debe, por el contrario, transformar lo exterior en interior. Es una lógica inmanente al proceso global del capital. La naturalización del intercambio desigual, la amplificación de prácticas caníbales, depredadoras y fraudulentas organizan los regímenes legales transnacionales de la globalización neoliberal. Por ejemplo, el desmantelamiento de tarifas aduaneras, la unificación de normas industriales, la promoción de políticas liberales de propiedad intelectual, los estándares de calificación de la deuda y el establecimiento de normas jurídicas de obligatorio cumplimiento conforman el régimen legal transnacional.

La crisis global del 2008 conjuntamente con sus respuestas político-institucionales han permitido la emergencia del neoliberalismo como retorica global de los mercados financieros mundiales. El fracaso se convierte en el horizonte de la globalización financiera (el futuro se encuentra en el pasado que fracaso). Las disputas geopolíticas y geoeconómicas entre Estados Unidos, Rusia y China conjuntamente con el desplazamiento del comercio global hacia el sudeste asiático están configurando los perfiles de la confrontación global. La caducidad de los repartos pacíficos libera de forma pasajera los compromisos, arreglos y pactos en las zonas de interés conduciendo a conflictos que sólo pueden resolverse con violencia, con guerra. Sobre esta base, es inevitable establecer una ruta



crítica para enfrentar las lógicas destructivas de la geoeconomía y la geopolítica del capitalismo histótico. Principalmente, en tanto los efectos de la especulación financiera (comercio de derivados, mercados de futuro y mercados de menudeo) sobre los precios del petróleo en los mercados mundiales afectan el valor de cambio del mismo como recurso en nuestro caso particular.

Proposiciones para el debate

En este contexto, la reorientación hacia un modelo auto-centrado de desarrollo es esencial para contener las destructivas efectuaciones sistémicas. Por tanto, la reestructuración global del modelo vigente pasa por establecer prioridades en los campos de la producción nacional y el sostenimiento de una demanda agregada vía misiones sociales. ¿Qué mantener? El horizonte de la deuda social histórica reestructurando sus alcances sobre la base de la progresividad de los derechos sociales consagrados constitucionalmente. La gradualidad de esta política es fundamental en cuanto supone una reestructuración del modelo de gestión vigente (red clientelar-política). Desplazar la seguridad alimentaria por la soberanía alimentaria es un cambio radical que tendría como fundamento el fortalecimiento de la producción nacional ¿Qué sectores económicos? En términos tácticos, es necesario una alianza fundada en una comunidad positiva de intereses. Para ello, es central la construcción de una ruta basada en el diseño de mecanismos transparentes para la construcción de confianza con sectores productivos. En este punto, los tiempos, los alcances y la escala de los cambios es fundamental.

La reestructuración global del modelo de desarrollo pasa por desmitificar algunos automatismos psíquicos que funcionan como dispositivos de aniquilación y destrucción del orden sensible actual. El miedo a la desaparición se convierte en un obstáculo para la toma de decisiones. Desde esta perspectiva el tiempo histótico está asociado a lo que Maquiavelo llama la

fortuna. Precisamente la contingencia del mundo nos confronta con la conservación de un orden político, social y cultural. Evitando su posible disolución. Sobre todo, en cuanto las fuerzas político-militares del imperialismo estadounidense y el capitalismo histótico apuntan a la implosión del proceso venezolano. Por consiguiente, el modelo de desarrollo supone un Estado con capacidad soberana, financiera y política de definir sus objetivos políticos-económicos alineando a los actores económicos nacionales en una visión de corto plazo conteniendo los efectos destructivos de la globalización neoliberal. En esta dirección, 1) es necesario enfrentar la actual guerra de divisas (dólar, euro, yen, yuan, entre las principales monedas) con sus concomitantes efectos en la región. La apreciación del dólar (aumento en 0,25 de la tasa de interés por la FED) implica la instalación de un mecanismo de desposesión y depreciación que debe ser confrontado con una política regional que apunte a cuestionar la ortodoxia de la economía política del neoliberalismo. En sentido estricto la construcción de un nuevo sentido común en materia de política económica.

En corto plazo se debe definir una política de unificación cambiaria que permita desarrollar políticas sectoriales. Atendiendo así el problema de los precios relativos que ocasionó los tipos de cambios múltiples. Pero, sobre todo, enfrentar los efectos del capitalismo rentístico de la burguesía comercial (con sus alianzas burocráticas) y la corrupción instalada en las instituciones de asignación de divisas preferenciales. En correspondencia con una política integral contra la corrupción resulta esencial iniciar conversaciones con autoridades bancarias, diplomáticas y políticas al más alto nivel para repatriar los recursos financieros de la fuga de divisas. Las cifras oscilan entre 172 mil millones de dólares a 300 mil millones de dólares; 2) en virtud del casillero vacío de la política industrial es menester instrumentar una política selectiva dirigida hacia sectores estratégicos: la petroquímica, la química, la industria de auto partes conjuntamente con políticas

de I&D dirigidas a mejorar los rendimientos relativos en estos sectores (se cuenta con masa crítica formada en estos ámbitos). El aspecto central a considerar en este punto es la alianza política-económica con China en tanto industrialmente nuestro aliado tiene la capacidad de ofertar a costos extremadamente bajos productos manufacturados haciendo inviable soluciones pragmáticas de corto plazo. La ruta de una industrialización selectiva pasa por desarrollar una política de innovación vinculada a una ventana de oportunidades regionales.

La selectividad de la política pasa por mesas de negociación, seguimiento y evaluación con los sectores industriales a fortalecer. Y principalmente, con los inventarios tecnológicos, de infraestructura y de masa crítica de las industrias conexas para el fortalecimiento de la pequeña industria. Previendo la capacidad de la burguesía rentista de incubar estrategias especulativas. Los distritos industriales localizados en La Victoria, Maracay, Valencia, Maracaibo, San Cristóbal y Puerto Ordaz cuentan con experiencia técnica, interacción sectorial, infraestructura de servicios, entre otros aspectos. Es decir, una capacidad instalada para incubar políticas industriales selectivas. En todo caso, deben desarrollarse políticas de educación técnica, infraestructura, servicio, transporte para las zonas industriales. Es decir, un plan interministerial de respuesta integral a la situación del país; 3) vinculado con una política selectiva de fortalecimiento industrial (como política de fomento del empleo) es fundamental el desarrollo de la economía social como ámbito de reconstrucción de los tejidos axiológicos y culturales de la región. La integración de los procesos de producción, distribución y consumo de la economía social en áreas como turismo, gastronomía, agricultura, artesanía, pesca y servicios supone un plan de actores regionales que logre levantar e inventariar la abundante información de las formas de economía social existentes con sus necesidades de financiamiento, servicio e infraestructura. Pasa por confrontar el modelo de consumo transnacional.

La reconstrucción de los plexos de vida del tejido económico, identitario y social tiene implicaciones en dos sentidos complementarios entre sí. Por un lado, contiene los efectos destructivos en términos de segregación urbana y ecológica de la política industrial-urbana de los últimos 60 años. Por el otro, se convertiría en el suplemento cultural de otra forma de desarrollo. Las zonas de Guárico, Lara, Trujillo, Portuguesa, Cojedes, Barinas, Mérida y Apure representan un potencial para convertir este eje de economía social en una plataforma de proyectos sustentables. Igualmente, la zona costera con su potencial turístico, gastronómico e identitario supone un frente diferenciado de economía social. La idea central es fortalecer los ecosistemas económicos y culturales desconcentrando las instancias gubernamentales para enfrentar la lógica mercantilista del capital global. El objeto fundamental de un Plan de Desarrollo es diferenciar las potencialidades territoriales y sus posibles respuestas a la actual coyuntura nacional. En términos de política comunicacional supone el anudamiento entre la política de desarrollo como política estratégica.



Alí Rodríguez Araque:

La unión del pueblo es clave para la renovación de la Revolución

“Ante las pretensiones de la derecha por propiciar un choque entre los Poderes Públicos, el presidente Constitucional de la República, Nicolás Maduro Moros, debe fortalecer la unión con el pueblo y continuar la apuesta en el sistema comunal”, manifestó el embajador venezolano en Cuba, Alí Rodríguez Araque.

A juicio del ex ministro, ex secretario general de Unasur y ahora embajador, en Cuba, no por gusto la apuesta más importante que hizo Hugo Chávez en el orden estratégico fue que la estructura del Estado venezolano fuera comunal.

Para Rodríguez Araque la inclusión del pueblo en los asuntos políticos será el elemento que reimpulsará y garantizará la continuidad y renovación de la Revolución Bolivariana, iniciada en el país hace 17 años, por lo que considera fundamental la movilización del poder comunal.

“Mientras no se integre al pueblo en el ejercicio real y diario de la política, no se les haga saber su protagonismo, será muy difícil llegar a alguna parte (...) En este momento el proceso exige una serie de correcciones. Se debe colocar el énfasis de la movilización política no solamente desde el gobierno, sino desde el partido, y tiene que haber una movilización muy profunda entre la unidades básicas de lucha, el partido y la izquierda” dijo tras las nuevas embestidas de la derecha, ahora mayoría en la Asamblea Nacional (AN), tras las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre.

Araque pronosticó que la guerra económica impulsada por sectores de la derecha se acentuará en una época difícil, en la que el ingreso de divisas al país por renta petrolera presentó una disminución del 70%, debido a la caída de los precios del crudo en el mercado internacional. En esta fase, advirtió que la derecha en el Parlamento intentará legislar a favor de los intereses de ejes de poder foráneos, situación que representa un obstáculo para el gobierno revolucionario, liderado por el presidente Maduro.

Asimismo, rechazó la demostración de odio y el desagravio de los voceros de la oposición venezolana en la AN, al sacar hostilmente de la sede del Palacio Federal Legislativo, los retratos de El Libertador, Simón Bolívar, y del Comandante Hugo Chávez. “El rencor, el odio y el rechazo a Simón Bolívar es históricamente conocido desde los tiempos de Santander y la gran colonia, lamentablemente esos rencores han tenidos herederos de generación en generación”, expresó.

Ante esa arremetida, Araque expresó que “el sentimiento chavista esta enraizado. Si siguen en ese punto van a recibir la justa respuesta del pueblo venezolano”.

Agregó que, desde el Poder Legislativo la derecha pretende generar nuevos conflictos. “La Asamblea Nacional puede colocar muchos obstáculos para la buena marcha y puede generar un conflicto de poder que llevaría al chavismo a movilizar al pueblo que está en la calle”, dijo y alertó que el objetivo de estos sectores es asestar un golpe parlamentario al Presidente Nicolás Maduro.



Cambiamos o nos cambian

Néstor Francia

1) La economía, la cabeza del monstruo: las dificultades económicas siguen siendo la preocupación principal de la mayoría, no la diatriba política ni la autocrítica chavista.

Previendo que continuarán las dificultades, lo cual es cierto, la derecha pone bajo ataque al nuevo Ministro de Economía Productiva y Vicepresidente de Economía de la República, Luis Salas: mata al mensajero que el mensaje no ha de ser bueno.

El Plan de Emergencia Económica debe ser veraz, concreto y con plazos para los resultados. Debe quedar claro que aun habrá sacrificios. No será nada sin un plan comunicacional eficiente y creíble

2) Ramos Allup-Bolívar-Chávez ¿Metiendo la pata o batiendo la mano?

¿Show premeditado o pataleta improvisada? Ramos Allup paga y va a pagar la deuda con los radicales de la derecha que lo eligieron

La oposición muestra la cola de su división entre radicales y electoralistas.

Las disculpas a los chavistas por Torrealba y otros: ¿El policía bueno y el policía malo? ¿Reflejo de diferencias de enfoque? ¿Las dos anteriores?

No quedarse pegados del tema, mientras las colas, el desabastecimiento y la inflación siguen horadando al chavismo: ¡la economía, carajo!

3) Cambios y las 3R: o cambiamos o nos cambian Si no somos capaces de cambiar, no podemos ser percibidos de nuevo como el verdadero cambio

Los cambios de estilo de gobierno, partido y comunicación tienen que hacerse visibles: cambiar la percepción

El gabinete: subir el peso de las nuevas vocerías, bajar el excesivo peso de la vocería presidencial

Combinar inclusión del Poder Popular con relevancia del Conocimiento Profesional (combinar lo político con lo técnico, profesionalizar el Gobierno, popularizar la Revolución)

Los cambios de nombres son menos importantes que los cambios de políticas

Dar relevancia al nuevo Vicepresidente Istúriz: veterano, creíble y pico de oro

4) Comunicación: lo que es y lo que no es

Menos propaganda, más información y formación
Planes comunicacionales en vez de campañas publicitarias (estas en apoyo de aquellos)

El Minci no puede ser ni una agencia de noticias ni una agencia de publicidad. El Minci es el Minci: comunicación e información

5) Posibles escenarios: ganadores, o perdedores por puntos o en la lona

Uno: El Plan económico funciona básicamente y se refuerza la esperanza, la comunicación es eficiente y nos hacemos creíbles: se recupera el chavismo y se reencuentra con la victoria

Dos: El Plan económico básicamente no funciona, pero la comunicación mejora y se hace más eficiente: grandes dificultades, nuevas derrotas, se pierde por puntos pero no por KO. Quedamos en mejores condiciones para recuperarnos.

Tres: ni el Plan ni la comunicación funcionan: posible colapso y victoria total de la derecha, sin violencia extrema. Nos cuentan diez en la lona, largo y penoso período de recuperación

Cuatro: caos y confrontación violenta, intervienen terceros (derecha, militares, se cuela un outsider, combinación de las anteriores)

Cuando el río suena, piedras trae.

El hacha de la guerra

Leopoldo Puchi

En lo político, el hecho más relevante del año que se inicia es la decisión tomada por la oposición de sacar a Nicolás Maduro de la presidencia lo más pronto posible, de modo que han sido descartadas por este sector otras opciones estratégicas, como el recorrido institucional progresivo que tendría como próxima estación la elección de gobernadores de diciembre de este año en ruta hacia el 2019. Se ha informado que el método será definido con rapidez, en el primer semestre. Esto es considerado como el objetivo central, por lo que es de esperarse una agenda legislativa acorde con este fin, iniciativas políticas que creen un clima favorable a esa política y también movilizaciones de calle.

Más allá de las consideraciones jurídicas y de que la decisión pueda emprenderse en el marco de la legalidad, es un hecho evidente que de esa política deriva una nueva situación conflictiva y llena de tensiones. Siempre ocurre así cuando se plantea la salida de un presidente antes de que finalice su período constitucional, en cualquier parte del mundo, independientemente de cuál sea la modalidad que se utilice, bien sea el impeachment estadounidense, el golpe parlamentario paraguayo o la mano militar de Honduras. De alguna manera se ha desenterrado “el hacha de la guerra”, aunque no se trate necesariamente de un enfrentamiento armado.

Ahora bien, en Venezuela existe la previsión constitucional del Referendo Revocatorio, que ya ha tenido la ocasión de ser activado. Por supuesto, es un mecanismo que no libera de tensiones al país, pero las modula por medio de una dinámica electoral reconocida. De pautarse su realización, los ánimos se encresparán y el proceso concentrará todas las energías de la sociedad, pero bajo este método el enfrentamiento pudiera tomar un cauce más previsible.

Lo que llama la atención es que este mecanismo no haya sido invocado por la oposición al anunciar su estrategia para 2016, ya que es la fórmula explícita consagrada en la Constitución para poner cese a los mandatos de los cargos electos por votación popular. Esa figura jurídica no existía en la anterior Constitución, la de 1961, y es uno de los rasgos característicos de la Constitución actual.

La utilización de otros mecanismos distintos al Referendo Revocatorio, como el enjuiciamiento al Presidente o una reforma constitucional, puede generar mayores problemas y el choque de poderes, puesto que representaría un atajo para evadir la norma establecida que obliga a utilizar una modalidad concreta para estos casos. Si se quiere que el “hacha de la guerra” sea sólo una metáfora, el camino a seguir es el apego al texto constitucional. Si se apela a “interpretaciones creativas”, entonces se habrá desenterrado de verdad una afilada contienda.

Luis Salas, el tero y los



Álvaro Verzi Rangel*

En las pampas del sur existe un pájaro, el tero, que suele cantar lejos de su nido, para distraer la atención de los depredadores y no develar dónde están sus crías. Hoy todas las baterías internas y externas están enfiladas contra un profesor universitario de economía política, Luis Salas, quien fue bendecido con un ministerio sin cartera, Economía Productiva, sin poder real, más allá de sus declaraciones y opiniones.

Muchos son los que pierden tiempo preocupándose por lo que dice este actor que, a pesar de lo sugerido, no es el protagonista en este nuevo gabinete de Nicolás Maduro. Sin dudas, Luis Salas es el de mayor profundidad teórica del variopinto elenco, pero el de menos poder. Mientras los críticos internos, los medios hegemónicos españoles y hasta la BBC –coincidentalmente- se preocupan por los análisis de Salas, nadie le presta atención a quienes detentan el verdadero poder, el nuevo Ministro de Finanzas y Banca Pública y su padrino y predecesor, el general Marco Torres.

Para algunos medios bolivarianos, la designación de Salas “ha puesto a temblar a la burguesía comercial-importadora, a los economistas tradicionales que le dan soporte conceptual y académico a sus actuaciones y a sus operadores políticos agrupados en la llamada Mesa de la Unidad Democrática”. Lejos, lejos de la realidad.

Desde la izquierda venezolana se insiste una y otra vez en la discusión conceptual, no menos importante, pero será la práctica del trabajo en un puesto de conducción de política económica (y no en un aula de clase, en un blog, en un portal, ni en un seminario) que obligará al profesor Salas a dirimir con la cruda realidad.

Es elogiable el atrevimiento de Salas de cuestionar públicamente el concepto neoliberal de inflación, pero la atención debiera estar puesta no en el canto del tero sino donde está su nido. No se trata solo del atrevimiento de cuestionar el concepto de inflación, sino del hecho en que este nuevo-viejo gabinete económico –si tomamos en cuenta las posiciones de poder real- predomina la visión neoclásica no sólo en este tema, sino en el abordaje del análisis macroeconómico y de la política económica.

Lo lamentable –pero real- es que la visión neoclásica no es privativa de la oposición, sino que ha ganado adeptos en los economistas y sobre todo opinadores dentro del bolivarianismo. En los diagnósticos vienen incubados los gérmenes de la enfermedad. Y esto se debe a una vieja deuda de la llamada Revolución Bolivariana, la de abstenerse por tres lustros de formar sus cuadros: en este caso de economistas heterodoxos, con una sólida formación crítica.

No se puede vulgarizar, tampoco (y este es un método permanente del pensamiento liberal), el concepto de que la infla-



Los Rodolfos: Marco Torre y Medina

ción “no existe”, sin conocer la argumentación metodológica. (“La inflación es el correlato económico del fascismo político (...) No tiene mucho sentido seguir hablando de inflación y escasez cuando de lo que estamos hablando es de especulación, usura y acaparamiento”, dijo Salas).

Es el precio, quizá, que Salas, un joven sociólogo estudioso de Smith, Ricardo, Keynes y de John Kenneth Glabraith, representante de la economía institucional que solía leer Hugo Chávez (y que demasiados economistas y opinadores, obviamente desconocen). Salas está pagando por salirle salió al paso –junto con José Gregorio Piña- a la visión monetarista y neoclásica de la inflación.

Es más: en el reparto de la última semana, Salas obtuvo el ostentoso cargo de Vicepresidente Económico, encargado de coordinar un equipo donde cohabitan –por ahora- ministros sin profundidad conceptual pero con mucho poder, otros con sólida formación neoclásica y también con mucho poder, lo que los hace más peligrosos.

Es Vicepresidente, pero no tiene injerencia en el Banco Central ni integrará su directorio, un puesto de comando por demás importante (aunque sí lo hará el titular de Finanzas), ni tiene injerencia sobre el Ministerio de Finanzas (tesorería, crédito público), ni sobre los ministerios productivos claves...

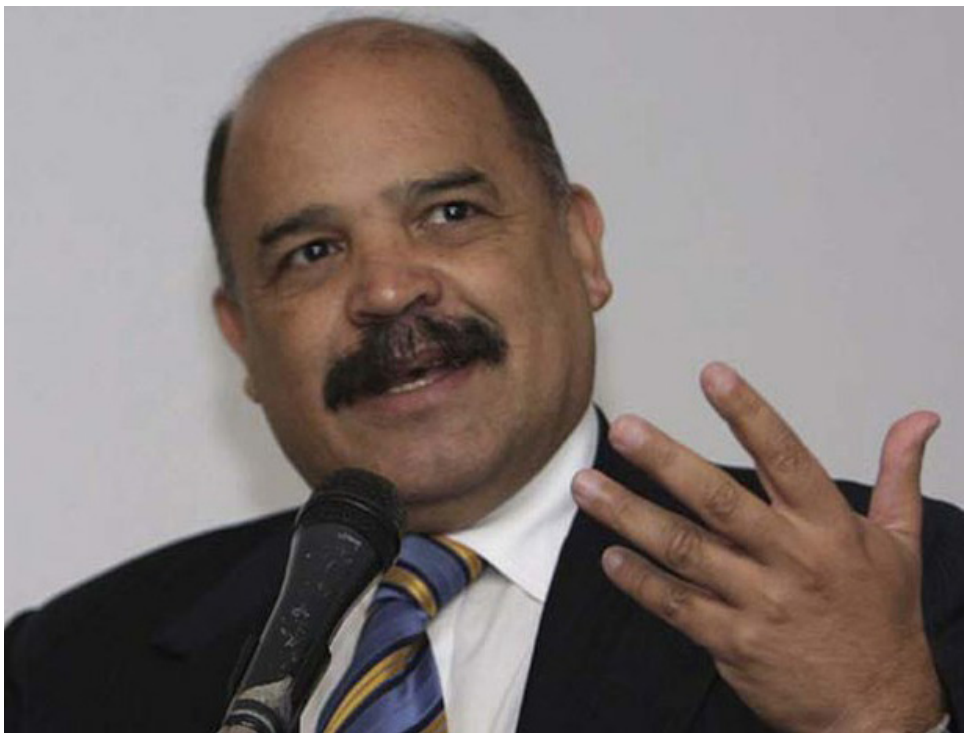
Salas debiera aliarse con otros integrantes del gabinete que no solo tienen experiencia (por haber sido ministros o gobernadores), sino que son críticos a las visiones ortodoxas y neoliberales, como el Vicepresidente Ejecutivo Aristóbulo Istúriz o Wilmer Castro Soteldo, éste con una mirada sectorial que seguramente entrará en confrontación con las predominantes en el ministerio de Finanzas y en el Banco Central.

Justamente, Nelson Merentes seguirá al frente del ente emisor, con lo cual la banca nacional e internacional tiene garantizada su influencia, la que viene ejerciendo desde que éste comenzara su labor, donde ahora contará, además, con el apoyo del nuevo titular de Finanzas.

La preocupación de la prensa fue enfocada hacia las opiniones de Salas, dejando libre a Rodolfo Medina Rios, (nuevo Ministro de Banca y Finanzas), quien solía burlarse e insultar al gobierno de Chávez ante sus alumnos de la Escuela de Economía de la Universidad Central. Medina sí es economista, y es neoliberal y abiertamente neoclásico. Pero eso no es lo más grave. Medina, tiene vínculos estrechos con la banca nacional e internacional. Viene del Santander -Banco de Venezuela, luego nacionalizado.

El bautizado “delfín” por el mismo Marco Torres, logró ser catapultado a ministro de Finanzas por ser una economista estándar graduado en la UCV, bueno técnicamente, que domina

negociantes



Merentes sigue en el BCV

la econometría, con lo cual entra en la categoría impuesta por el pensamiento neoliberal de “buen economista”, pero también por la ignorancia en economía que han demostrado los últimos ministros de Finanzas y el actual presidente del BCV. Sin duda, es un cargo para satisfacer al capital financiero internacional, que sabe que desde ese ministerio se ejerce el poder.

Rodolfo Marco Torres, quien ocupaba ese cargo y sigue controlando el equipo económico desde el Ministerio de la Alimentación, encandilado por sus conocimientos de economía, lo sumó a su equipo en Finanzas como Director General y Encargado de la Oficina de Planificación y Presupuesto. En el haber de Medina: fue expulsado en una ocasión del Ministerio de Finanzas por sus superiores, por asuntos de dinero. Quizá le ha llegado el momento de la venganza y regresó con Marcos Torres al ministerio.

El sector militar que ha venido controlando las posiciones financieras del Estado seguirá teniendo control e influencia sobre las finanzas públicas y con ello la visión derechista de facto en la economía.

Fue éste quien lo propuso como ministro y Nicolás Maduro lo aceptó, posiblemente sin siquiera investigarlo. Hoy el general Marcos Torres sigue controlando el Ministerio de Finanzas, además del Ministerio de la Alimentación. ¿El poder en manos de la banca y los negociantes para mantener una careta de una revolución que ponen en liquidación? ¿Será que la oposición y las fuerzas internas y exógenas que la sustentan quedarán satisfechos y no seguirán con su guerra económica?

Cabe recordar que también integran el gabinete económico, el aviador militar y exconstituyente Wilmer Castro Soteldo, electo dos veces como gobernador del estado Portuguesa, quien asumió como ministro de Producción Agrícola y Tierras; el almirante Ángel Belisario como titular de Pesca y Acuicultura y Emma Ortega en Agricultura Urbana.

El empresario Miguel Pérez Abad fue nombrado en Industrias y Comercio (es titular de Federación de Industriales, Pequeños, Medianos y Artesanos de Venezuela, Fedeindustria desde hace tres lustros), y el exdirigente comunista Jesús Farías en Comercio Exterior e Inversión Extranjera, para atraer capitales y luchar contra la corrupción en las exportaciones, al decir de Maduro.

Ratificados en el área económica quedaron la esposa de Diosdado Cabello, expresidente de la Asamblea Nacional, Marleny Contreras, quien sigue como ministra de Turismo y Eulogio del Pino como presidente de la estatal petrolera Pdvsa y ministro de Petróleo.

Ni siquiera se puede afirmar que es un cambio gatopardiano: la amenaza es que nada quede del chavismo.



Wilmer Castro Soteldo vuelve al gabinete

Lo que piensa **Luis Salas**: Recomendaciones para la **política económica**



Luis Salas Rodríguez

Es una sana tradición mundial dar buenos deseos cada vez que termina un año y comienza otro. Es un de impulso instintivo, podría decirse, por más mediado culturalmente que esté. La sensación de que algo termina y otra cosa comienza permite hacer recapitulaciones pero al mismo tiempo replanteos y reseteos, todo lo cual por lo general va en la línea de aspirar a que las cosas mejoren, que el mañana sea mejor que el hoy, o para parafrasear a Proust, a desconvencernos de que el pasado y el presente son los únicos estados posibles de la existencia.

Pero además de instintivo podría decirse que este impulso es también completamente irracional desde el punto de vista convencional del término, o al menos contra-factual y a-estadístico. Y es que para decirlo como Violencia Rivas: está comprobado que, mientras el tiempo y los infortunios corren veloces, la esperanza, muy por el contrario, camina renqueando, de manera que suele ocurrir más frecuentemente que no se cumpla todo lo que deseamos ni planificamos. Pero aún así, todos los años hacemos lo mismo... Para algunos esto es señal masoquismo social. Sin embargo, soy de los que se inclinan por pensar que no existe mejor cualidad y capacidad humanas -además de amar- más valiosa y útil que la de aspirar a mejores mundos incluso y sobre todo dentro de las peores circunstancias.

Ahora bien, no menos cierto es que, independientemente que la realidad termine por arruinar la más de las veces nuestros planes y expectativas, no es exactamente fuera de la aquella donde solemos buscar las fuentes que alimentan estas últimas. Y es que desear que las cosas mejoren o que el mañana sea mejor que el hoy, no

es social ni políticamente hablando, un asunto de puro deseo. Se trata también de un asunto de información. Pues lo que diferencia a una esperanza pura y simple de una expectativa, es que ésta última se basa en cierto principio de probabilidad, que puede ser realista o no, pero que procura darle visos de objetividad.

Una expectativa, desde este punto de vista, más que aquello que quiere que suceda o sea es lo que se considera lo más probable que suceda, sea "bueno" o "malo". Y si lo consideramos más probable es porque tenemos ciertos indicios más allá de nuestras querencias de que será así, lo sea finalmente o no. Y son este tipo de expectativas lo que suele animar las decisiones que la gente hace sobre su vida, tanto en lo privado como en lo público, por lo que es algo que no se puede ignorar. Si las expectativas que tenemos de lo que va a ocurrir son "buenas" hablamos entonces de expectativas positivas. Y si las consideramos "malas" negativas. Preferimos colocar entre comillas lo de bueno y malo pues ya sabemos lo relativo que suelen ser estas valoraciones.papa-noel

Así las cosas, la primera fuente de indicios en los que basamos nuestras expectativas es, por supuesto, la experiencia vivida. Es un anclaje de realidad empírico en sentido lato: si algo ha dado tal o cual resultado, lo más seguro es que siga arrojando el mismo. Esto, en sí mismo, es a-científico, pero como la experiencia de la vida suele confirmarlo muy a menudo, tendemos a darle visos de seriedad. Ahora bien, la segunda fuente de la cual se nutren nuestras expectativas son las proyecciones y pronósticos basadas en el acceso a tal o cual información, lo cual es todavía mucho menos riguroso y más incierto. Entre otras razones, pues a medida que la expectativa y decisión involucradas son más complejas

o el ámbito de acción de las mismas es más amplio, el acceso y manejo de toda la información necesaria para proyectar se hace cada vez menos posible. Pero incluso en el caso que manejemos toda la información necesaria y que ésta no esté adulterada ni tergiversada (que es el problema más común de la información disponible además de su incompletud), aún nos toca brincar un obstáculo que parece trivial pero que termina siendo determinante: el que implica la interpretación de los datos, asunto que depende de detalles tan "insignificantes" como los términos y formas en que se nos presentan. Veamos, para intentar explicar este punto, el siguiente ejemplo sacado de un experimento cognitivista:

Amenazado por una fuerza enemiga superior, el general se encontró ante un dilema. Sus oficiales de Inteligencia afirmaban que los soldados serían cogidos en una emboscada en la que morirían 600 de ellos, a menos que él los condujera a lugar seguro por una de dos rutas posibles. Si elegía la primera, se salvarían 200 soldados. Si optaba por la segunda, habría un tercio de posibilidades de que se salvaran los 600 soldados y dos tercios de posibilidades de que no se salvara nadie. ¿Qué ruta debía tomar?

La mayoría de la tropa instó al general a coger la primera ruta, argumentando que es mejor salvar las vidas que puedan ser salvadas que jugar con el riesgo de tener pérdidas aun mayores, pero ¿qué sucede en la siguiente situación?

Nuevamente, el general debe elegir entre dos vías de escape. Pero esta vez sus ayudantes le informan que si coge la primera iban a morir 400 soldados. Si va por la segunda, en cambio, hay un tercio de posibilidades de que no muera ningún soldado, y dos tercios de posibilidades de que perezcan los 600. ¿Qué camino debe



tomar?

Frente a esta alternativa, la mayoría de la tropa prefiere la segunda ruta. La primera, después de todo, significa la muerte de 400 soldados. Con la segunda opción hay un tercio de posibilidades de que no muera nadie. E incluso, si el general pierde en este juego, sus pérdidas sólo serán el 50 % más altas.

El hecho de que la mayoría de la gente llegue a conclusiones opuestas en estos problemas es bastante sorprendente, porque como revela una lectura no superficial, en realidad se trata del mismo problema planteado de modos distintos. La diferencia está en que, en el primer caso, la cuestión se plantea en términos de vidas salvadas y en el segundo, en términos de vidas perdidas.

Esta paradoja es una de las muchas que aparecen la obra de dos científicos, Daniel Kahneman y Amos Tversky, cuyos resultados cuestionan la confiabilidad básica de la racionalidad humana. Obra gracias a la cual, y esto es lo más interesante a efecto de lo que aquí nos concierne, Kahneman ganó en 2002 (Amos murió en 1996) un premio Nobel no de medicina ni de psicología (que no existe) sino de economía, poniendo en cuestionamiento nada menos que una de los fundamentos más sagrados de la teoría económica neoliberal: la teoría de las expectativas racionales. Lo que Kahneman y Tversky descubrieron es que, cuando las personas se enfrentan con problemas de este tipo, se manifiestan en proporción de tres a uno en favor de los dilemas planteados en términos de vidas salvadas, pero lo hacen por cuatro a uno cuando el dilema se formula en términos de vidas perdidas. Y aunque lleguen a reconocer la contradicción, algunas personas seguirán dando respuestas divergentes según el caso.

Pero en el fondo el descubrimiento de

Daniel Kahneman y Amos Tversky no es tanto que a menudo seamos irracionales. Esto no tiene ninguna novedad decirlo. Y tampoco necesariamente que la gente esté más animada a no perder que a ganar corriendo riesgos, lo que se puede discutir. Se trata en realidad de que, incluso cuando tratamos de ser fríamente lógicos, podemos respuestas radicalmente diferentes al mismo problema por el simple hecho de estar planteado en términos ligeramente distintos.

Todo lo anterior viene a tema pues en materia de política en general y de política económica en lo particular, la expectativas juegan un papel central. Y éstas, como acabamos de afirmar, no solo dependen de lo que la experiencia vivida le indica a la gente. Y ni siquiera tampoco de lo que la información disponible (sesgada, amañada, etc.) les señale. Sino también y en gran medida de cómo se le haga llegar, incluyendo en esta última lista un conjunto de elementos no-discursivos pero que influyen en el discurso y sirven para darle sentido: entre ellos, el sentido de la oportunidad, la seguridad, la coherencia y, de manera muy particular, la correspondencia que debe haber entre lo afirmado y lo demostrado.

Si a mi me preguntan, en el contexto de guerra económica y psicológica que estamos atravesando, lo que más se ha visto afectado del lado del gobierno es esto. Y no solo por los ataques de la derecha y los especuladores. Sino también y tal vez sobre todo por nuestras propias contradicciones e inconsecuencias. Todo lo cual termina redundando en un aumento de la incertidumbre de la población que no solo se desespera, desmoraliza y molesta -que es lo mínimo que puede hacer por lo demás- sino que además se encuentra menos animada a luchar contra la especulación y más bien se resigna a sumarse a la misma como parte del sálvese quien pueda que

termina por imponerse.

A este respecto, y en el entendido que la derecha económica local y mundial no hará sino arreciar su guerra, qué hacer. Solo sugiero una lista de cosas mínimas de lo que se debe y no:

La política económica debe ser coherente en todos sus áreas (cambiaria, monetaria, fiscal, etc.) y sobre todo procurar que una no entorpezca a otra. Que en muchas ocasiones deba responder a las coyunturas sobrevenidas no anula lo anterior

La política económica (y sobre todo en esta coyuntura) no puede ser pasiva ni reactiva sino activa y ofensiva. La política económica debe marcar la agenda económica de país, no lo contrario. Más que "desmontar" matrices (lo cual casi nunca se logra y más bien se ayuda a difundirlas) de lo que se trata es de posicionarlas.

Debe tenerse una vocería económica única, preferiblemente en el vicepresidente del área o el vicepresidente de la República. En estos momentos no tenemos vocería económica oficial, pero además tenemos una serie de voceros económicos "oficiosos" (en especial diputados de la AN) que complican más que ayudar.

La vocería económica debería acompañarse de una campaña comunicacional en materia económica que la refuerce, pero que además mande mensajes a la población que sirva para recuperar sus expectativas positivas sobre el país y el futuro sin por ello dejar de ser realista ni mentir. Esta campaña debe ser convocante y amplia, que no abandone a nuestros sectores más duros pero que busque interlocución con sectores medios y profesionales que se han visto beneficiados por las políticas del chavismo y luego la oposición los capta, al tiempo que nosotros les damos la espalda.

Paralelo a dicha campaña debería tenerse otra dirigida exclusivamente a criticar y revelar las propuestas, planes y alianzas

de la oposición y mostrar como todas sus propuestas apuntan contra la clase trabajadora y los sectores medios. En este sentido debe aprovecharse que ya no estaremos discutiendo el pasado (la Cuarta, los adecos, etc.) sino con amenazas reales al presente y futuro del país. La lucha entre los modelos es ahora en tiempo real.

Evitar los falsos positivos de anuncios de medidas que no se anuncian finalmente atacando la confianza, autoridad y seriedad del gobierno.

Debemos anticiparnos a los problemas, no esperar que nos revienten para ver cómo hacer con ellos: por ejemplo, con bombos y latillos se ha anunciado un gran desabastecimiento a comienzos de éste 2016 como ocurrió a comienzos de 2015, a medias provocado por las vacaciones de las empresas y a medias inducido. Ya nos pasó una vez, ¿nos volverá a pasar?

Agregaría como punto adicional uno planteado por Lorena Freitez en su excelente nota⁷ claves políticas el hoy: el despertar de las fuerzas que lo recomiendo completo pero cito acá solo un fragmento: “En términos simbólicos, la derecha sólo logró su cometido porque posicionó la idea de que el Estado es un estamento inútil para resolver los problemas de la gente (primer paso para la reinstalación del sentido común neoliberal), es así que se tiene como desafío recomponer la fuerza de los arquetipos del poder del Estado, situándose como un instrumento útil para los ciudadanos: las figuras clave del poder estatal deben reubicarse en el tablero de las jugadas efectivas. Comenzaríamos mimetizando la imagen del presidente con la resolución directa de la situación económica. Es fundamental que el presidente, como jefe de Estado y líder de la Revolución, por la vía de los hechos ofrezca certezas sobre la garantía de alimentos para el mes de enero 2016, derrotando todas las tesis catastróficas sobre el desabastecimiento. Esto exige a un presidente protagonizando acontecimientos de agilización de colas, sacando o recibiendo cosechas, empaquetando productos o custodiando la llegada de productos a los puertos (vigilando la corrupción aduanera bajo un enfoque panóptico para quienes allí trabajan). En el mediano plazo, exige producir una nueva identidad de la gestión económica socialista. La revolución económica debe tener una identidad propia, manejar un enfoque y un discurso sobre las maneras concretas de gestionar los intereses económicos de las mayorías, que trascienda los tímidos objetivos de protección del salario y la protección social. En este sentido, deben darse signos de un “reseteo económico”. Entre algunas de las acciones sugeridas a calor de las asambleas populares de los últimos días, destacan:

Re-unificar el sistema económico y colocarlo bajo una sola estructura de mando: economía, hacienda, producción (industrial y comunal) y comercio.

Remover y modificar el gabinete económico, apostando por cuadros con solvencia ética, moral y revolucionaria.

Promover banderas claras de un gobierno económico socialista:

la democratización económica: pluralización de los actores económicos y la desconcentración de la riqueza.

la comunalización de la producción y la distribución: irrigación de cuotas de producción nacional a las comunas y respon-



sabilidades de la distribución en las bases de la economía comunal o barrial.

el gobierno económico junto al pueblo: creación del Consejo Presidencial del Gobierno Popular para la Economía (con actores del Poder Popular, economistas y otros profesionales de cada área)

la transparencia radical en el manejo de los recursos públicos: producir información constante y pública; lanzamiento de plataformas digitales y de consulta pública abierta sobre el manejo del erario nacional; visibilidad total del sistema de compras públicas.

el rescate del bolívar como premisa y signo de soberanía: las condiciones actuales exigen gobernar con mayor eficacia sobre la banca sin su nacionalización absoluta, usando el poder del ejecutivo para decretar incentivos claros para el ahorro en bolívares de la clase media y popular.”

Por lo demás, hay aspectos claves surgidos a partir de la última alocución del presidente y los anuncios hechos. Así las cosas, lo de los vehículos en menos baladí de lo que parece. Y es que si se anunció que se van a recoger hay que hacerlo, pues que eso quede en un mero anuncio terminará por traer resultados peores a los ya causados. La idea de la línea de taxis no abusivos y de buen servicio es genial, sobre todo si se coordina con los servicios de buses que se han venido incorporando a nivel nacional. Pero hay que hacerlo. La autoridad del gobierno en materia económica, aunque no lo parezca a primera vista, pasa por ello.

Lo segundo es el tema de precios: y es que si ahora es formalmente un delito tomar como marcador a los tipos de cambio paralelo entonces es algo que hay que hacer cumplir. No solo la SUNDEE sino el propio SENIAT, el BCV y hasta la Defensoría del Pueblo y la Fiscalía tienen una gran deuda a este respecto.

Y lo tercero, el tema de los impuestos, con lo cual regreso a donde iniciamos. Y es que éste es un asunto especialmente sensible pues apunta directamente no solo a los prejuicios habidos y por haber dentro de la “burguesía” venezolana (y la mundial valga decir), sino al corazón mismo de su modelo de acumulación. Así las cosas, la estrategia histórica de la derecha y los poderes económicos ha sido volver la defensa de su “derecho” a no pagar impuesto

una causa que involucre a otros sectores de la población, utilizando para ellos distintas artimañas discursivas que buscan crear solidaridades allí donde no debería haberlas.

Una de las artimañas favoritas es la de hacer ver que los impuestos se cobran para financiar el “despilfarro y la corrupción del Estado” y no como parte de los deberes que en cualquier sociedad moderna y civilizada tenemos todos de financiar la cosa pública de una manera progresiva y equitativa, que implica que quienes más ingresos generan más deben pagar. La otra, aplicar sobre la clase trabajadora un síndrome de Estocolmo similar al que le crean con los aumentos salariales y los beneficios laborales, en este caso, haciéndole creer que al pagar más impuestos disminuye la inversión y por tanto peligran los puestos de trabajo. Y la tercera, hacer ver que la “gente honesta” paga impuestos para mantener a los “vagos” que no. Ninguna de estas cosas son ciertas, sin embargo, hay que demostrarlo y decirlo, pero además, no caer en simplificaciones discursivas que redunden en reafirmar los prejuicios y falacias de la derecha económica. Por poner un ejemplo y con esto terminar: no se trata de recaudar más impuestos para financiar la inversión social o reducir el déficit público. Menos aún, como medida de emergencia dada la caída de los precios petroleros.

Se trata más bien de normalizar la política fiscal y hacerla justa, siguiendo incluso los mismos parámetros que en el mundo capitalista se aplican como lo son la progresividad y la transparencia, pero que aquí no ocurren pues el modelo impuesto por Fedecámaras al menos desde 1945 así no lo han permitido. Por lo demás, no se trata que unos paguen para mantener a otros. Se trata simplemente que todos tenemos la responsabilidad de hacerlo teniendo claro que –como también pasa en toda sociedad capitalista normal– existen personas que por condiciones especiales no pueden hacerlo. Pero sobre este tema en específico hablaremos en una próxima entrega pues esto ya va demasiado largo. por la segunda, en cambio, hay un tercio de posibilidades de que no muera ningún soldado, y dos tercios de posibilidades de que perezcan los 600. ¿Qué camino debe tomar?

Frente a esta alternativa, la mayoría de la tropa prefiere la segunda ruta. La primera, después de todo, significa la muerte de 400 soldados. Con la segunda opción hay un tercio de posibilidades de que no muera nadie. E incluso, si el general pierde en este juego, sus pérdidas sólo serán el 50 % más altas. El hecho de que la mayoría de la gente llegue a conclusiones opuestas en estos problemas es bastante sorprendente, porque como revela una lectura no superficial, en realidad se trata del mismo problema planteado de modos distintos. La diferencia está en que, en el primer caso, la cuestión se plantea en términos de vidas salvadas y en el segundo, en términos de vidas perdidas.

Esta paradoja es una de las muchas que aparecen la obra de dos científicos, Daniel Kahneman y Amos Tversky, cuyos resultados cuestionan la confiabilidad básica de la racionalidad humana. Obra gracias a la cual, y esto es lo más interesante a efecto de lo que aquí nos concierne, Kahneman ganó en 2002 (Amos murió en 1996) un premio Nobel no de medicina ni de psicología (que no existe) sino de economía, poniendo en cuestionamiento nada menos que una de los fundamentos más sagrados de la teoría económica neoliberal: la teoría de las expectativas racionales. Lo que Kahneman y Tversky descubrieron es que, cuando las personas se enfrentan con problemas de este tipo, se manifiestan en proporción de tres a uno en favor de los dilemas planteados en términos de vidas salvadas, pero lo hacen por cuatro a uno cuando el dilema se formula en términos de vidas perdidas. Y aunque lleguen a reconocer la contradicción, algunas personas seguirán dando respuestas divergentes según el caso.

Pero en el fondo el descubrimiento de Daniel Kahneman y Amos Tversky no es tanto que a menudo seamos irracionales. Esto no tiene ninguna novedad decirlo. Y tampoco necesariamente que la gente esté más animada a no perder que a ganar corriendo riesgos, lo que se puede discutir. Se trata en realidad de que, incluso cuando tratamos de ser fríamente lógicos, podemos respuestas radicalmente diferentes al mismo problema por el simple hecho de estar planteado en términos ligeramente distintos.

Todo lo anterior viene a tema pues en materia de política en general y de política económica en lo particular, la expectativas juegan un papel central. Y éstas, como acabamos de afirmar, no solo dependen de lo que la experiencia vivida le indica a la gente. Y ni siquiera tampoco de lo que la información disponible (sesgada, amañada, etc.) les señale. Sino también y en gran medida de cómo se le haga llegar, incluyendo en esta última lista un conjunto de elementos no-discursivos pero que influyen en el discurso y sirven para darle sentido: entre ellos, el sentido de la oportunidad, la seguridad, la coherencia y, de manera muy particular, la correspondencia que debe haber entre lo afirmado y lo demostrado.

Si a mi me preguntan, en el contexto de guerra económica y psicológica que estamos atravesando, lo que más se ha visto afectado del lado del gobierno es esto. Y no solo por los ataques de la derecha y los especuladores. Sino también y tal vez sobre todo por nuestras propias contradicciones e inconsecuencias. Todo lo cual termina redundando en un aumento de la



incertidumbre de la población que no solo se desespera, desmoraliza y molesta -que es lo mínimo que puede hacer por lo demás- sino que además se encuentra menos animada a luchar contra la especulación y más bien se resigna a sumarse a la misma como parte del sálvese quien pueda que termina por imponerse.

Qué hacer

A este respecto, y en el entendido que la derecha económica local y mundial no hará sino arreciar su guerra, qué hacer. Solo sugiero una lista de cosas mínimas de lo que se debe y no:

La política económica debe ser coherente en todos sus áreas (cambiaria, monetaria, fiscal, etc.) y sobre todo procurar que una no entorpezca a otra. Que en muchas ocasiones deba responder a las coyunturas sobrevenidas no anula lo anterior

La política económica (y sobre todo en esta coyuntura) no puede ser pasiva ni reactiva sino activa y ofensiva. La política económica debe marcar la agenda económica de país, no lo contrario. Más que “desmontar” matrices (lo cual casi nunca se logra y más bien se ayuda a difundirlas) de lo que se trata es de posicionarlas.

Debe tenerse una vocería económica única, preferiblemente en el vicepresidente del área o el vicepresidente de la República. En estos momentos no tenemos vocería económica oficial, pero además tenemos una serie de voceros económicos “oficiosos” (en especial diputados de la AN) que complican más que ayudar.

La vocería económica debería acompañarse de una campaña comunicacional en materia económica que la refuerce, pero que además mande mensajes a la población que sirva para recuperar sus expectativas positivas sobre el país y el futuro sin por ello dejar de ser realista ni mentir. Esta campaña debe ser convocante y amplia, que no abandone a nuestros sectores más duros pero que busque interlocución con sectores medios y profesionales que se han visto beneficiados por las políticas del chavismo y luego la oposición los capta, al tiempo que nosotros les damos la espalda.

Paralelo a dicha campaña debería tenerse otra dirigida exclusivamente a criticar y revelar las propuestas, planes y alianzas

de la oposición y mostrar como todas sus propuestas apuntan contra la clase trabajadora y los sectores medios. En este sentido debe aprovecharse que ya no estaremos discutiendo el pasado (la Cuarta, los adecos, etc.) sino con amenazas reales al presente y futuro del país. La lucha entre los modelos es ahora en tiempo real.

Evitar los falsos positivos de anuncios de medidas que no se anuncian finalmente atacando la confianza, autoridad y seriedad del gobierno.

Debemos anticiparnos a los problemas, no esperar que nos revienten para ver cómo hacer con ellos: por ejemplo, con bombos y latillos se ha anunciado un gran desabastecimiento a comienzos de éste 2016 como ocurrió a comienzos de 2015, a medias provocado por las vacaciones de las empresas y a medias inducido. Ya nos pasó una vez, ¿nos volverá a pasar?

Agregaría como punto adicional uno planteado por Lorena Freitez en su excelente nota⁷ claves políticas el hoy: el despertar de las fuerzas que lo recomiendo completo pero cito acá solo un fragmento: “En términos simbólicos, la derecha sólo logró su cometido porque posicionó la idea de que el Estado es un estamento inútil para resolver los problemas de la gente (primer paso para la reinstalación del sentido común neoliberal), es así que se tiene como desafío recomponer la fuerza de los arquetipos del poder del Estado, situándose como un instrumento útil para los ciudadanos: las figuras clave del poder estatal deben reubicarse en el tablero de las jugadas efectivas. Comenzaríamos mimetizando la imagen del presidente con la resolución directa de la situación económica. Es fundamental que el presidente, como jefe de Estado y líder de la Revolución, por la vía de los hechos ofrezca certezas sobre la garantía de alimentos para el mes de enero 2016, derrotando todas las tesis catastróficas sobre el desabastecimiento. Esto exige a un presidente protagonizando acontecimientos de agilización de colas, sacando o recibiendo cosechas, empaquetando productos o custodiando la llegada de productos a los puertos (vigilando la corrupción aduanera bajo un enfoque panóptico para quienes allí trabajan). En el mediano plazo, exige producir una nueva identidad de la

gestión económica socialista. La revolución económica debe tener una identidad propia, manejar un enfoque y un discurso sobre las maneras concretas de gestionar los intereses económicos de las mayorías, que trascienda los tímidos objetivos de protección del salario y la protección social. En este sentido, deben darse signos de un "reseteo económico". Entre algunas de las acciones sugeridas a calor de las asambleas populares de los últimos días, destacan:

Re-unificar el sistema económico y colocarlo bajo una sola estructura de mando: economía, hacienda, producción (industrial y comunal) y comercio.

Remover y modificar el gabinete económico, apostando por cuadros con solvencia ética, moral y revolucionaria.

Promover banderas claras de un gobierno económico socialista:

- la democratización económica: pluralización de los actores económicos y la desconcentración de la riqueza.

- la comunalización de la producción y la distribución: irrigación de cuotas de producción nacional a las comunas y responsabilidades de la distribución en las bases de la economía comunal o barrial.

- el gobierno económico junto al pueblo: creación del Consejo Presidencial del Gobierno Popular para la Economía (con actores del Poder Popular, economistas y otros profesionales de cada área)

- la transparencia radical en el manejo de los recursos públicos: producir información constante y pública; lanzamiento de plataformas digitales y de consulta pública abierta sobre el manejo del erario nacional; visibilidad total del sistema de compras públicas.

- el rescate del bolívar como premisa y signo de soberanía: las condiciones actuales exigen gobernar con mayor eficacia

sobre la banca sin su nacionalización absoluta, usando el poder del ejecutivo para decretar incentivos claros para el ahorro en bolívares de la clase media y popular."

Por lo demás, hay aspectos claves surgidos a partir de la última alocución del presidente y los anuncios hechos. Así las cosas, lo de los vehículos en menos baladí de lo que parece.

Y es que si se anunció que se van a recoger hay que hacerlo, pues que eso quede en un mero anuncio terminará por traer resultados peores a los ya causados. La idea de la línea de taxis no abusivos y de buen servicio es genial, sobre todo si se coordina con los servicios de buses que se han venido incorporando a nivel nacional. Pero hay que hacerlo. La autoridad del gobierno en materia económica, aunque no lo parezca a primera vista, pasa por ello.

Lo segundo es el tema de precios: y es que si ahora es formalmente un delito tomar como marcador a los tipos de cambio paralelo entonces es algo que hay que hacer cumplir. No solo la SUNDEE sino el propio SENIAT, el BCV y hasta la Defensoría del Pueblo y la Fiscalía tienen una gran deuda a este respecto.

Y lo tercero, el tema de los impuestos, con lo cual regreso a donde iniciamos. Y es que éste es un asunto especialmente sensible pues apunta directamente no solo a los prejuicios habidos y por haber dentro de la "burguesía" venezolana (y la mundial valga decir), sino al corazón mismo de su modelo de acumulación. Así las cosas, la estrategia histórica de la derecha y los poderes económicos ha sido volver la defensa de su "derecho" a no pagar impuesto una causa que involucre a otros sectores de la población, utilizando para ellos distintas artimañas discursivas que buscan crear solidaridades allí donde no debería haberlas.

Una de las artimañas favoritas es la de hacer ver que los impuestos se cobran para financiar el "despilfarro y la corrupción del Estado" y no como parte de los deberes que en cualquier sociedad moderna y civilizada tenemos todos de financiar la cosa pública de una manera progresiva y equitativa, que implica que quienes más ingresos generan más deben pagar.

La otra, aplicar sobre la clase trabajadora un síndrome de Estocolmo similar al que le crean con los aumentos salariales y los beneficios laborales, en este caso, haciéndole creer que al pagar más impuestos disminuye la inversión y por tanto peligran los puestos de trabajo. Y la tercera, hacer ver que la "gente honesta" paga impuestos para mantener a los "vagos" que no. Ninguna de estas cosas son ciertas, sin embargo, hay que demostrarlo y decirlo, pero además, no caer en simplificaciones discursivas que redunden en reafirmar los prejuicios y falacias de la derecha económica. Por poner un ejemplo y con esto terminar: no se trata de recaudar más impuestos para financiar la inversión social o reducir el déficit público. Menos aún, como medida de emergencia dada la caída de los precios petrolero.

Se trata más bien de normalizar la política fiscal y hacerla justa, siguiendo incluso los mismos parámetros que en el mundo capitalista se aplican como lo son la progresividad y la transparencia, pero que aquí no ocurren pues el modelo impuesto por Fedecámaras al menos desde 1945 así no lo han permitido. Por lo demás, no se trata que unos paguen para mantener a otros. Se trata simplemente que todos tenemos la responsabilidad de hacerlo teniendo claro que -como también pasa en toda sociedad capitalista normal- existen personas que por condiciones especiales no pueden hacerlo.





Qué hacer

Luis Britto García

- Debatir qué estuvo mal, cómo y por qué.
- Reservar el debate para el ámbito interno, pues toda competencia de acusaciones e invectivas desacredita.
- Reafirmar el socialismo como base ideológica, guía y meta de las organizaciones políticas.
- Seleccionar escurpulosamente funcionarios y candidatos por trayectoria, ejecutoria y convocatoria y no por parentescos o acuerdos de cúpulas.
- Articular escuelas de formación política e ideológica de cuadros.
- Sanear las estructuras de corruptos que destruyen cuanto tocan.
- Investigar exhaustivamente aumentos inusitados de fortunas y de signos externos de riqueza tanto en el sector público como en el privado.
- Combatir la guerra económica, en la cual hasta ahora ha peleado sólo el bando agresor.
- Mantener en sus cargos y no relevar de inmediato a los funcionarios que ejerzan en forma activa y efectiva el control de precios, de acaparamientos y de desabastecimiento.
- Asumir el control estatal de la importación y distribución de alimentos y bienes básicos.
- Asumir el control estatal de la banca.
- Dejar de premiar con dólares a tasa preferencial a un empresariado que no los emplea en las finalidades previstas sino en la destrucción del país.
- Clarificar que votar por un revocatorio también revocará todas las conquistas económicas, sociales, culturales y asistenciales logradas en quince años.
- Solicitar del Tribunal Supremo de Justicia la nulidad de las leyes que atenten contra el principio de irreversibili-

dad de las conquistas sociales acogido en la Constitución.

- Vetar por acto presidencial las leyes que nieguen o destruyan derechos económicos, sociales, políticos o culturales.
- Proponer una reforma tributaria que aplique el principio de progresividad a los grandes contribuyentes, y denunciar como cómplices de éstos a los parlamentarios que se opongan.
- Establecer un precio del combustible que resarza por lo menos su costo de producción.
- Apoyar activamente a los movimientos sociales que luchen contra el paramilitarismo, la corrupción, el bachaqueo y el contrabando de extracción.
- Informar que se vive una crisis económica planetaria, con escasez de alimentos global, en la cual el precio de los hidrocarburos ha bajado más de la mitad y el gobierno ha disminuido su ingreso en la misma medida.
- Divulgar los incomparables logros económicos, sociales, culturales, educativos y políticos del bolivarianismo y su cumplimiento de las Metas del Milenio.
- Rememorar los miserables indicadores económicos, sociales y culturales del siglo pasado y de los países que caen bajo gobiernos neoliberales.
- Examinar minuciosamente el origen, antecedentes, trayectoria y actividades de los posibles titulares de beneficios sociales.
- Recordar que quien sube precios, acapara y esconde mercancías es el empresariado actor de la Guerra Económica y no el gobierno.
- Revelar que están sometidos a juicio más de dos mil funcionarios por corrupción.
- Rememorar que el bolivarianismo restauró las prestaciones sociales para los trabajadores y que si no luchan por

ellas el neoliberalismo se las volverá a quitar.

- Reestructurar el sistema de medios públicos para desterrar sus prácticas meramente reactivas y convertirlo en generador de matrices de opinión y de agendas de debate.
- Instalar plataformas 2.0 y 3.0 y encarar a expertos su manejo y contenidos.
- Dejar de remedar formatos, interrupciones, inserciones, cintillos, acoso al usuario, chabacanerías y vulgaridades de los medios capitalistas en los socialistas.
- Sustituir eventología efímera por acciones de gobierno perdurables.
- Erradicar el paramilitarismo y su concomitante, la parapolítica.
- Mantener el riguroso control de fronteras para inhabilitar paramilitares, bachaqueros y contrabandistas.
- Rotar con regularidad y frecuencia efectivos y mandos del control de fronteras.
- Impedir que se autodesigne representante del gobierno ante las FANB y viceversa quien propuso la privatización de PDVSA, el derrocamiento del gobierno bolivariano mediante el artículo 350 de la Constitución y el enjuiciamiento de Chávez por la Corte Penal de La Haya.
- Investigar a las ONGS e inhabilitar a las financiadas por la potencia hostil que declaró a Venezuela amenaza extraordinaria para su seguridad.
- Descartar asesores extranjeros que nunca han ganado el poder en sus países y pueden contribuir a que en el nuestro lo perdamos.
- Abandonar toda esperanza de pacto, conciliación o contubernio con una derecha que lleva 16 años tratando de asesinar al bolivarianismo.
- Actuar en lugar de decir que se actuará.

Desfalco, corrupción e impunidad:

¿Cuál es la verdadera "guerra económica"?



Carlos Carcione – Marea Socialista

Finalmente, aunque con dificultades, se está abriendo el debate sobre los alcances, contenidos y consecuencias de la llamada "Guerra Económica". En el congreso de economistas del PSUV realizado en la semana del 14 de diciembre, el debate, aunque cerrado, tomó estado público.

Un sector de expertos y dirigentes hoy eclipsados, pero que gozan de respeto en la base del chavismo, cuestionó la veracidad, realidad y utilidad de insistir con explicaciones que centran los problemas del país y la crisis en la llamada "Guerra Económica".

Dirigentes de la talla de Ali Rodríguez Araque, un histórico del proceso Bolivariano, ex ministro de Finanzas, y jefe de PDVSA, entre otros altos cargos en el gobierno de Chávez, cuestiona que se insista con el nombre de Guerra Económica para describir la actual crisis.

Desde hace tiempo desde distintos sectores del Proceso se viene sosteniendo la necesidad de asumir las verdaderas causas de la crisis, para poder atacarla certeramente. Pero este debate estuvo silenciado mucho tiempo y todavía se intenta mantenerlo bajo 7 llaves. Sin embargo, la debacle electoral, tiene, en un sentido paradójico, el efecto positivo de poner esta discusión sobre la mesa.

Para nosotros, alguna de las razones más poderosas de la crisis, hay que buscarlas en el patrón mafioso de acumulación de capital a expensas de la Renta Petrolera, que se viene desarrollando en el país, como hemos demostrado en estudios previos.

Aquí volvemos a reseñar, cuál es la verdadera "Guerra Económica".

Desfalco a la Nación, acumulación originaria de carácter mafioso, y desvío de

El total de fuga de capitales y del desvío sin registro de los dólares obtenidos en el mercado mundial por PDVSA, alcanza la escandalosa cifra de MM\$ 475.631.- (Cuatrocientos setenta y cinco mil seiscientos treinta y un millón de dólares).

Para dar sólo algunos ejemplos de lo que este número significa diremos que, de acuerdo al costo de construcción original de la Línea 5 del metro de Caracas, que aún no está concluida, con la cifra desfalcada se podría haber construido esa línea 350 veces.

Si lo medimos en construcción de viviendas de las que les gusta adquirir a los nuevos y viejos ricos venezolanos en Miami, del tipo, Roberto Rincón (3), esa cifra alcanza para la compra de 2 millones 500 mil casa nuevas de 5 cuartos, 6 baños, estacionamiento para 3 carros y parque.

Pero el pueblo llano comprendería mejor la cifrasi esta suma, la comparamos con las importaciones del 2012, uno de los años que muestra un volumen más alto en ese sentido. El desfalco realizado hasta ahora y que no se ha detenido hubiera alcanzado para cubrir 9 años de importaciones aunque el barril de petróleo hubiera estado a 0 dólar. De esto es de lo que estamos hablando, cuando hablamos de Desfalco a la Nación.

Cómo y asociada a quién, se formó la Boliburguesía

Esta estafa al país, y a todos los venezolanos, ha dado surgimiento a un nuevo sector social privilegiado que se desarrolló a una velocidad inaudita. En apenas una década, la vieja oligarquía de los Amos del Valle, fue desplazada por ban-

los dólares petroleros.

En un enorme esfuerzo de investigación independiente, el Equipo de Investigación de Marea Socialista, estudió la evolución y las inconsistencias, del manejo de los dólares que obtuvo el país en el periodo 1998 – 2014 como antes lo había hecho con el desfalco producido una vez que el estado recibió parte de los dólares petroleros, en el periodo 1998-2013 (1) (2).

La suma de esos dos estudios presenta un panorama escalofriante que permite afirmar que no se trata de simple corrupción administrativa. O para decirlo de otra manera, la corrupción administrativa es el lubricante con el que se desarrolló un patrón de acumulación mafioso, que fortaleció al capital financiero, a las transnacionales y a un nuevo sector de la burguesía local, que podemos englobar bajo el nombre de Boliburguesía.



tor” tiene poco. Se ha repetido hasta el cansancio. Por ejemplo en un trabajo de Marea Socialista realizado sobre la base de investigaciones de Punta de Lanza, Juan García dirigente de MS, demuestra como el grupo Polar con todos sus nombres, es una de las cinco principales receptoras de dólares del país.

En estas operaciones están involucrados también los principales Bancos “venezolanos”, que son los que funcionan como operadores del comercio internacional de sus clientes que en muchos casos son también parte de los accionistas principales de estos bancos.

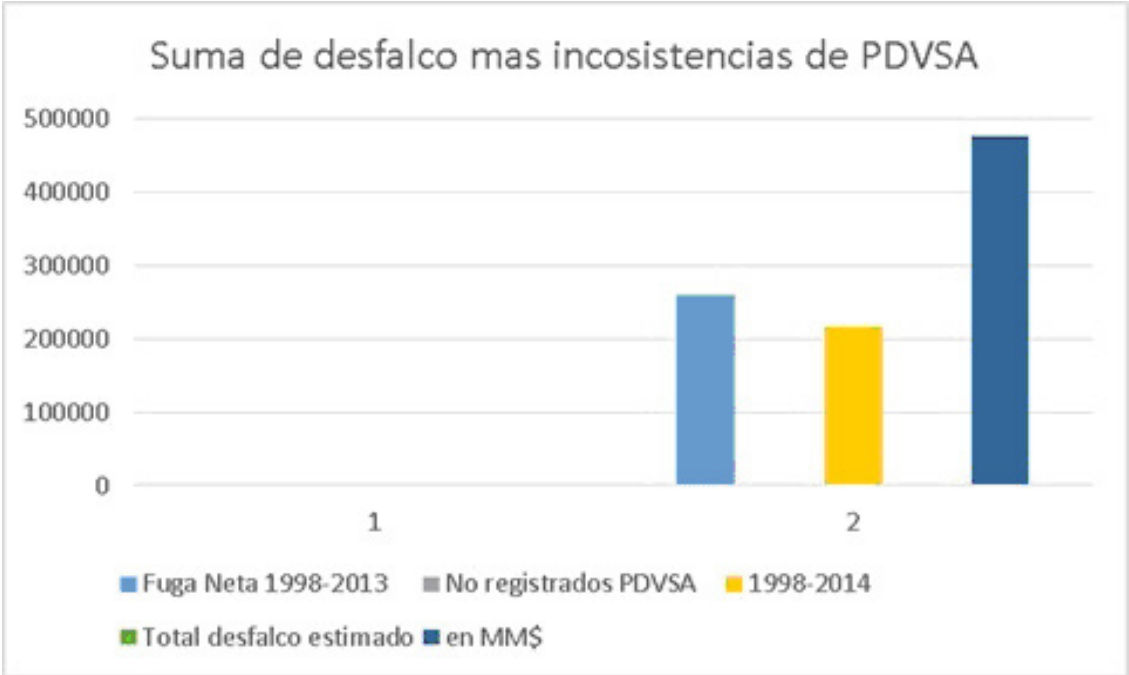
Esta es parte de la verdadera “Guerra Económica” contra el país y contra todos los venezolanos. Las maniobras de acaparamiento, la especulación con los precios, el contrabando de extracción, el bachaqueo, son simples movimientos tácticos, engranajes. La disputa de fondo en esta llamada guerra es por el control y reparto de los dólares petroleros de la Nación, que más que Guerra es una Cayapa. Si se continúa permitiendo que se desarrolle este patrón de acumulación en la que hay evidente complicidad del sector privado y público, el pueblo que vive de su trabajo habrá perdido definitivamente las conquistas alcanzadas en más de dos décadas de lucha.

Auditoria pública y ciudadana, Impunidad Cero y Presupuesto Público de los dólares petroleros, son algunas de las medidas para liquidar esta corrupción estructural que se ha convertido en un patrón mafioso de acumulación de capital.

Las armas para derrotar a la llamada “Guerra Económica” son en primer lugar de tipo político. No hay nada que le impida al Gobierno Nacional aplicarlas. ¿O sí...?

Notas

- [1] Sinfonía de un desfaldo a la Nación: Tocata y Fuga... de Capitales. <http://www.aporrea.org/contraloria/n257348.html>
- [2] Autopsia de un colapso. ¿Qué pasó con los dólares petroleros de Venezuela. <http://www.aporrea.org/energia/n282157.html>
- [3] Detenido petro-boliburgués venezolano Roberto Rincón <http://www.aporrea.org/contraloria/n283098.html>



Cuadro. 1 Suma de la Fuga de Capitales por importaciones y manejo financiero ilegítimo más desvió de dólares petroleros.

fue detenido parte de su alta gerencia incluido su presidente, es la transnacional de la construcción Odebrecht, que es una de las principales contratista de las grandes obras en nuestro país.

Entre las obras que Odebrecht realiza están las ampliaciones y nuevas líneas del Sistema Metro de Caracas. Pondremos un solo ejemplo para decir porque debe estar bajo la lupa: El costo original de la línea 5 del Metro fue estimado en 2010 en MM\$ 1.100 (Mil Cien millones de dólares) pero en 2014 esa cifra ascendía a MM\$ 3.992 (Tres mil novecientos noventa y dos millones de dólares), según la página web de Metro de Caracas. Solamente el aumento geométrico de su costo estimado hace necesario investigar esta operación.

Las maniobras con importaciones

Por otra parte el colectivo Batalla Social Punta de Lanza, también han demostrado como las principales receptoras de dólares para importación durante el control de cambio han sido transnacionales: Las automotrices, los laboratorios, las de alimentos...

No podemos dejar por fuera al principal emparador de alimentos del país. Y decimos emparador porque de “produc-

queros estrella como Escoté y Vargas... que entre muchos otros, forman lo que se conoce como Boliburguesía. Los datos sobre este sector son de dominio público y sus operaciones se pueden seguir diariamente en la prensa especializada del país y de los países con costa en el Mar Caribe. Y hasta más allá del Atlántico.

Pero este sector capitalista no se dedica a la producción para el consumo interno ni para exportaciones. No “trabaja”, no “emprende”, no investiga ni inventa, no invierte ni arriesga capital propio. Se ha desarrollado parasitando la renta petrolera por su íntima relación con los que toman decisiones en el alto nivel del Estado. Y en asociación con transnacionales.

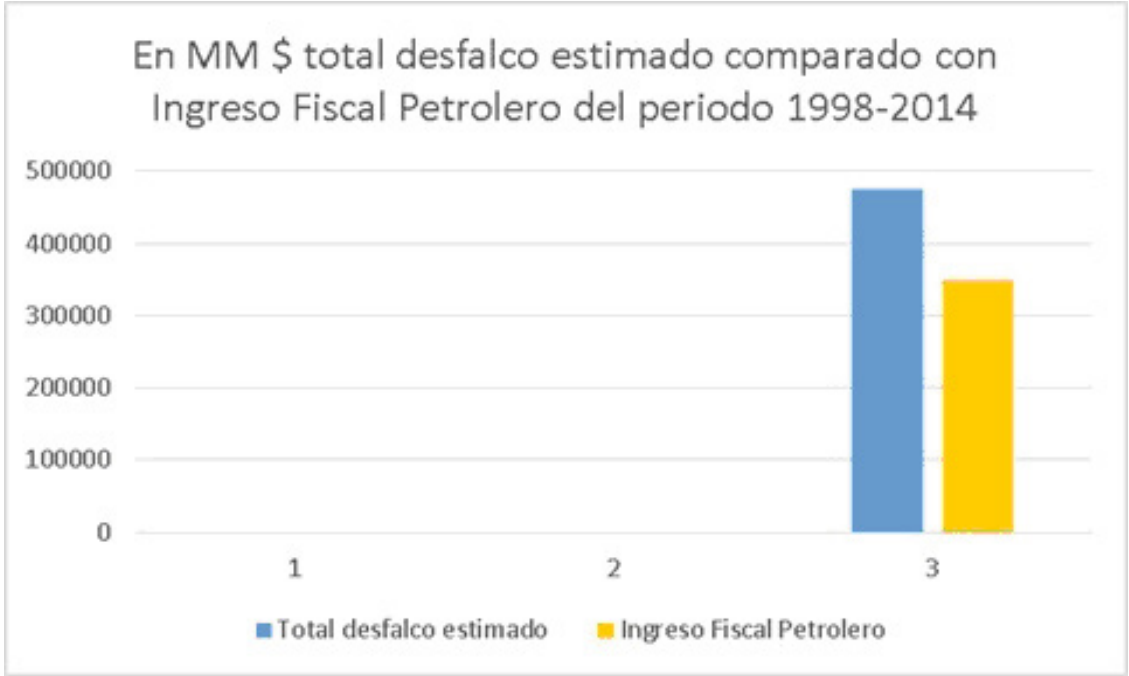
Las actividades con las que logra esa “acumulación originaria” para volverlas a inversiones “legales” son a todas luces ilegítimas, sus inversiones van: desde las más ilegales como las importaciones fantasmas con empresas de maletín, las maniobras de sobrefacturación y la organización del contrabando de extracción. Hasta la manipulación financiera de carácter especulativo en el manejo de los dólares de la Nación que abarca hasta el endeudamiento soberano y de PDVSA.

Este sector burgués emergente ha recibido de manera ilegal o ilegítima, durante todo el periodo estudiado MM\$ 126.888 (Ciento veintiséis mil ochocientos ochenta y ocho millones de dólares) más que lo que recibió el país como Ingreso Fiscal Petrolero. Está demás decir que sin la complicidad de sectores del Alto Gobierno esta situación no hubiera podido ocurrir.

Otra fuente de acumulación mafiosa: los grandes contratos del Estado

Aunque no hemos concluido la investigación del sector que se dedica específicamente a los contratos con el Estado, queremos señalar lo que nos lleva a plantear que este patrón mafioso, también se da en las contrataciones públicas, en especial las grandes obras.

Para demostrarlo daremos un ejemplo: La crisis política desatada en Brasil, estalla luego o es parte del “descubrimiento” de un mecanismo de corrupción. Se hace público el pago de sobornos para acceder a obras contratadas por la petrolera del gigante suramericano, Petrobras. Pero el sector privado involucrado y por el que



Cuadro 2. Comparación del desfaldo estimado con los dólares utilizados por el Estado como Ingreso Fiscal Petrolero.

Perdimos 2.568.368 votos desde 2012 y borraron ideas-fuerza de Chávez en la versión escrita por Chávez en octubre de 2012



¿Por qué no se ha aplicado el Golpe de Timón?

Javier Biardeau R.

Creo que apenas comienzan a aparecer condiciones de posibilidad para dar cuenta de los resultados electorales del 6-D. Los resultados numéricos dicen mucho para quienes logran interpretarlos desde una teoría cualitativa de la crisis político-electoral. No se trata solo de guarismos o cifras, no se trata solo de un voto más o de un voto menos, de una brecha estrecha o del voto nulo, de una mayoría calificada de 2/3 o de 3/5.

El asunto es que los análisis hasta ahora realizados ni se atreven a comparar el desempeño electoral obtenido el 6-D con aquel alcanzado el 10 de octubre de 2012 por Hugo Chávez, como lo ratificó él en el Golpe de Timón, con la mayor vulnerabilidad física de la campaña, boxeando con la zurda y la pierna izquierda prácticamente amarrada.

La conclusión que pocos quieren escuchar es que hemos perdido desde octubre del año 2012, al menos 2.568.368 votos, que en siete estados del país (voto lista de Zulia, Dto. Capital, Anzoátegui, Táchira, Falcón, Mérida y Nueva Esparta) no se ha logrado llegar al desempeño electoral de las elecciones municipales del año 2013, que en veintiún (21) estados del país, con la excepción de Sucre, Yaracuy y Delta Amacuro el voto lista por estados no logró alcanzar el punto medio o promedio entre el resultado de las presidenciales y municipales del año 2013. Que frente a esa meta electoral plausible del punto

medio entre las presidenciales y las municipales del 2013, el proceso bolivariano perdió 759.211 votos, mientras la oposición sumó 1.789.122 votos.(2)

Aquí no sólo sale mal parado el Gobierno Nacional en lo que le corresponde al endosarle el crecimiento lento y sostenido del voto opositor y la dura abstención castigo, salen mal parados gobernadores y alcaldes, la estructura de la maquinaria electoral del PSUV, el desempeño del GPP en todas las circunscripciones y algunos otros temas-tabúes, como el porcentaje pequeño pero real de trasvase de votos en algunas circunscripciones hacia otras opciones, hacia el voto nulo o hacia el voto opositor.

En toda la campaña electoral todos nos hicimos eco del mensaje que enfatizaba que se trataba de una elección en 24 estados, 87 circunscripciones y 3 circuitos de pueblos indígenas. Pero el balance más convencional se hace de manera generalizada bajo el prisma de una suerte de plebiscito (la agenda opositora) y bajo el modo de tramitar racionalizando, negando y proyectando que la dura realidad electoral no permite hacer como los avestruces y meter la cabeza debajo de la tierra.

Habría que particularizar responsabilidades, incluyendo las que corresponden al manejo político del clima de opinión nacional, de la crisis socioeconómica, a la inacción en el terreno de las políticas sociales y económicas para encararla y el tema del sabotaje económico. Pero tam-

bién hay variables situacionales locales que corresponden a gobernadores, alcaldes, a las estructuras regionales y municipales del PSUV y del GPP.

Como hay factores que han colocado el “revolucionómetro” en el asunto de la “guerra económica”, entre si crees o no crees es ese “relato y realidad”, sólo diré que esta es la única guerra que se ha luchado sin una estrategia consistente y sin un plan de batalla que identifique claramente los objetivos, los medios y métodos empleados, por ahora. Es la única “guerra económica e injerencia imperial contra la historia de los pueblos” que se ha confrontado sin declarar ni la emergencia económica, sin las requisiciones, ni las movilizaciones ni las medidas expropiatorias. Es más o menos como combatir el Blitzkrieg de los nazis con “chinazos y pedradas” de una tropa en retirada. Insistir en el tema de “guerra económica” es prácticamente reconocer que se perdió tal guerra, que ha sucedido una experiencia más de “Cadornismo” en la alta dirección política del proceso: la pérdida de una batalla táctica puede dar paso a una derrota estratégica. He allí la gravedad del asunto.

Sin embargo, en este artículo sólo queremos mencionar de pasada este aspecto del problema para ir directo al grano: ¿Por qué no se ha aplicado el Golpe de Timón?

En primer lugar, porque se desconoce a profundidad que tal gabinete de gobierno implicaba la apertura de un nue

vo ciclo de conducción para la transición al socialismo interrumpido por el agravamiento de la enfermedad de Chávez y su posterior fallecimiento. En segundo lugar, porque no se le otorgó la prioridad debida a la visión o concepción del “golpe de timón” en el ciclo de gobierno del Presidente Maduro. En tercer lugar, porque no se conocía a fondo el patrimonio ideológico, teórico y ético-político que inspiraba tales planteamientos a la luz de las reflexiones casi solitarias de Chávez sobre el Socialismo Bolivariano para el siglo XXI, que se resumen en la inquietud de Chávez hacia el recién designado Nicolas Maduro sobre las Comunas en aquel evento: “¿Será que yo seguiré clamando en el desierto por cosas como éstas?”.

En cuarto lugar, porque a pesar que diferentes corrientes reclamaban la necesidad del “Golpe de Timón”, dentro y fuera del gobierno, no advertían las diferencias sustanciales entre el texto escrito y el contenido del audiovisual de aquel Gabinete, eliminando del foco de atención ideas-fuerzas fundamentales para el Proyecto Bolivariano. En sexto lugar, el Gabinete que heredó Maduro de Chávez fue parcialmente desarticulado, y entre los conflictos de base fundamentales estuvo el impasse Maduro-Giordani, luego la salida de Ramírez y la desarticulación de lo que Chávez imaginaba que era un nuevo esfuerzo de integración y coordinación del trabajo colectivo en el alto mando del poder ejecutivo.

Entre estos aspectos me interesa destacar las ideas-fuerzas borradas en el resumen escrito de lo que a la postre constituyó la versión escrita, publicada y divulgada masivamente del “Golpe de Timón”. En palabras llanas, el texto denominado “Golpe de Timón” no recoge exhaustivamente la intervención de Chávez en aquel gabinete de octubre 2012. Por ejemplo:

Ciclo político de transición

1. Chávez reconoce que el Golpe de Timón corresponde a un nuevo ciclo político de transición al socialismo luego de la victoria electoral del 2012.

2. Que “la auto-crítica es para rectificar, no para seguirla haciendo en el vacío, o lanzándola como al vacío.”

3. Que las comunas eran “una parte del alma del proyecto socialista y bolivariano”: “Nicolás, te encomiendo esto como te encomendaría mi vida: las comunas, el estado social de derecho y de justicia.”

4. Que el socialismo bolivariano era nuevo y partía de constatar una idea-fuerza: “En la Unión Soviética nunca hubo democracia, no hubo socialismo”.

5. Que el socialismo se construye con democracia económica y política, territorializando la cultura, la estructura organizativa y política socialista alrededor de proyectos productivos de propiedad social.

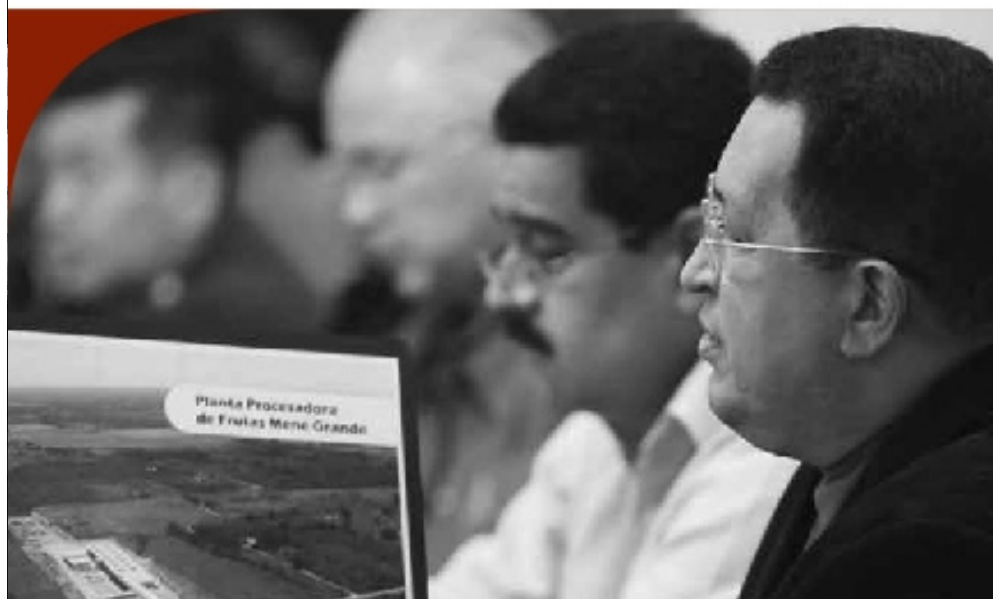
6. Una de las cosas esencialmente nuevas en nuestro modelo socialista es su carácter democrático...no a imponer, sino a convencer, incluso Chávez llama a la necesidad de convencer “incluso los que votan contra nosotros”. Ese llamado fue eliminado del texto escrito.

7. Chávez reconoce en el audio de GT que no pudo desarrollar una campaña electoral a profundidad y deseada dada

Golpe de timón

I Consejo de Ministros del nuevo ciclo de la Revolución Bolivariana

Hugo Chávez Frías



su vulnerabilidad física (texto eliminado de la versión escrita)

8.-Que sin cambio cultural no habrá superación del rentismo: “El cambio cultural hay que territorializarlo”. Afirmación también eliminada en el texto publicado del Golpe de Timón.

9. Chávez cita a Bolívar como idea cambio radical: la base fundamental de nuestro nuevo sistema debe ser la igualdad establecida y practicada. En estricto sentido histórico, la frase es la siguiente: “Principio fundamental de nuestro sistema depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela.” Bolívar. Estas ideas-fuerzas fueron suprimidas de la versión escrita.

10. “Estamos obligados a generar más riqueza, cada día más para distribuir-la en condiciones de igualdad” (Chávez. Frase eliminada de Golpe de Timón). No se trataba de repartir riqueza sino de generarla en condiciones de igualdad sustantiva.

11. Chávez hablaba del “vivir bien”, no del “buen vivir”, para no confundirlo con la buena vida consumista y el enriquecimiento personal. (Texto eliminado del Golpe de Timón-GT). Además Chávez cito texto Aymara sobre el vivir bien.

12. Auto-crítica 1 de Chávez en Golpe de Timón: ¿Acaso la Comuna es sólo para el Ministerio de las Comunas?

Las comunas

13. Auto-crítica 2 de Chávez en Golpe de Timón: ¿Y dónde está el ente u órgano superior para las comunas? No ha funcionado.

14. “Seguimos entregando las viviendas, pero las comunas no se ven por ningún lado, ni el espíritu de la comuna, que es mucho más importante.”

15. Autocrítica 3 de Chávez en Golpe de Timón: el espíritu de las comunas ni de la cultura comunal se ven por ningún lado.

16. Chávez a Nicolás Maduro sobre Comunas: ¿Será que yo seguiré clamando

en el desierto por cosas como éstas?

17. Nicolás Maduro en el Golpe de Timón: Comunas son “la consolidación territorial de una nueva sociedad que debe ir naciendo” (texto eliminado en la versión escrita)

18. Nicolas Maduro en Golpe de Timón: “Se avanza muy rápidamente en la infraestructura pero en lo organizativo, político y espiritual...” estamos rezagados... (ideas eliminadas en la versión escrita).

19. Se eliminó del texto golpe de timón la referencia a la inexistencia a la comuna en gran campo el Morichal de PDVSA hecha por Chávez.

20. Chávez interpela a sus ministros y dice: hay que estar en el barrio, vivir allí unos días o ir, recoger, casa por casa, que eso no sea sólo para la campaña electoral.

21. Chávez dice: La comuna, el poder popular, no es desde Miraflores ni es desde la sede del ministerio tal o cual desde los que vamos a solucionar problemas.

22. Se eliminó toda la reflexión de Chávez inspirada en la obra de Meszáros sobre el “sistema operativo de la división social y jerárquica del trabajo” en las empresas capitalistas: “hay quién dice que una empresa capitalista puede funcionar igual para el socialismo”.chavez llovizna

23. Se eliminó del texto la metáfora de Chávez sobre la cultura práctica y material socialista: “Ningún software puede considerado neutral o indiferente para los fines a los que ha sido diseñado”.

24. La ausencia de cultura practica y material socialista: “si no nos damos cuenta de esto estamos liquidados, seríamos nosotros los liquidadores del proyecto (Chávez)

25. Chávez interpela al gabinete y a su propia persona: “Nos cabe una gran responsabilidad ante la historia a los que aquí estamos. Véanse las caras, véanse a los ojos en el espejo”.

26. “¿Cuántas horas le dedicamos al estudio, a la reflexión, porque estamos

hablando de los elementos vitales del proyecto socialista?”

27. Chávez critica el simulacro socialista: “Así estamos nosotros con el socialismo: “Tú te llamas socialismo, chico”, pero sigues siendo en el fondo capitalismo.”

28. Chávez recuerda a Bolívar cuando señaló: “No nos va a llegar lo que queremos por prodigios divinos”. El socialismo no cae del cielo, se construye cotidianamente en el territorio.

29. Se borraron a responsables directos interpelados en el Golpe de Timón: “Yo espero ver respuestas a estas reflexiones y a esta auto-crítica pública que estoy haciendo.”

30. Chávez hace un llamado urgente al gabinete: “Trabajen de verdad en equipo y demos el máximo valor agregado a todo.”

31. Nueva autocrítica de Chávez: “Gobierno revolucionario de Venezuela también muy criticado por un pueblo y éstas son algunas de las razones: falta de eficiencia.”

32. Se eliminó del texto escrito del llamado “Golpe de Timón” la reflexión sobre el fondo de eficiencia socialista y su relación con proyectos productivos y dividendos de la banca pública.

33. Chávez insistió en eficiencia del modelo de acumulación y de distribución que promovería la igualdad establecida y practicada como elemento vital del Socialismo Bolivariano. Reflexión suprimida de la versión escrita.

34. Chávez reconoce que: No tenemos en verdad un Sistema Nacional de Medios Públicos, no lo tenemos para la crítica y la auto-crítica.

35. Sobre los dineros públicos Chávez señaló: “Estos son dineros del pueblo, del pueblo, por eso nosotros tenemos que cuidar cada bolívita, cuidarlo mucho como dijimos”. Texto eliminado de la versión escrita.

36. Chávez cita dos textos de voces intelectuales luego de los resultados electorales de octubre 2012 (ambos textos no aparecen en versión escrita): Roberto Hernández M y Carola Chávez. (Ver <http://www.aporrea.org/actualidad/a152649.html>; <http://www.aporrea.org/actualidad/a152647.html>)

De modo que es posible constatar a lo largo del texto escrito del “Golpe de Timón” que hay omisiones sobre ideas fuerzas fundamentales en el terreno del socialismo bolivariano, las fuentes intelectuales del mismo y el papel de la transición. Vale la pena investigar a fondo el contraste en la versión editada y publicada, por una parte, y la realidad audiovisual de la intervención de Chávez en aquel gabinete.

No sólo se eliminaron del texto escrito del Golpe de Timón ideas-fuerza de Chávez, sino que desde 2012 el GPP ha perdido 2.568.368 votos. Como para meditar a profundidad y con rigor las condiciones objetivas y subjetivas de tal cambio de correlación de fuerzas.

El renacimiento del proyecto bolivariano pasa por una constituyente ética y por una reconducción radicalmente democrática del mismo, sin dar espacio de maniobra posible al burocratismo, a la corrupción y la cultura del no debate para salir del nuevo laberinto donde se encuentra encallada la nave revolucionaria.



El Partido

Eleazar Díaz Rangel – Últimas Noticias

De todos los organismos nacionales, instituciones e individualidades con alguna responsabilidad de lo ocurrido con el chavismo el 6-D, entre los cuales mencionaremos al Presidente, el Ejecutivo nacional y el Polo Patriótico, el Psuv es altamente responsable por ser el partido de la revolución, que se supone imbricado en todo el tejido social, con su estructura establecida en el territorio nacional, y con líneas y orientaciones políticas que deben llegar regularmente a toda su militancia, que a su vez deben ser sus ojos y oídos en el país.

Pero parece que no es así. Lo demuestran las críticas que al efecto se han formulado en la tele y otros medios, y los conceptos emitidos por Pavel Rondón en su artículo “Repolitizar al Psuv”, de donde extraemos: “...el Psuv ha adoptado un esquema centralizado, la organización es casi militar, batallones, unidades de combate, que no tienen secretarios o coordinadores sino ‘jefes’, los cuales ordenan. Esto limita la democracia interna y participativa, la militancia no entra en la diaria formulación de las políticas y programas del partido”.

En una ocasión me referí a dos casos en los que se hizo evidente la ausencia del partido; uno de ellos ocurrió cuando había una aguda crisis en la misión Barrio Adentro, y fue por un informe de un organismo chavista pero no partidista que llegó al conocimiento del presidente Chávez, quien solicitó una investigación que comprobó el contenido del informe, y se tomaron, aquí y en La Habana, drásticas medidas. ¿Dónde estaba el Psuv?

Es un partido que no opina de ningún problema, nacional o internacional, por grave que parezca, hasta que no se conozca la opinión del gabinete o del Presidente, que lo es de la República y del partido, y por supuesto, sus opiniones estarán en absoluta armonía con las ya emitidas. El Psuv no está jugando el rol que le corresponde como partido revolucionario; es, se sabe bien, una aceitada estructura orgánica de gran utilidad durante los procesos electorales -como también lo fue AD-, es una maquinaria electoral, insuficiente para contribuir a la consolidación y fortalecimiento de una revolución como esta, asediada desde el exterior -no solo desde Washington-, con poderosos enemigos internos, que lleva sobre sus hombros una gran responsabilidad en Latinoamérica y el Caribe. No obstante ello, acaba de sufrir un descomunal descalabro, y todavía no se conoce la opinión del partido sobre lo sucedido, causas y perspectivas.

Ninguno de los organismos e instituciones con responsabilidades en la conducción del país y de este proceso está más obligado que el Psuv, con su Dirección Nacional a la cabeza, a hacerse la “revisión a fondo” que prometió el presidente Maduro, ni la crítica y autocrítica de las que todos hablan, y a emprender seriamente la ruta de las tres R propuesta hace tiempo por Chávez.

¿Estará frente a la necesidad del “golpe de timón” planteado por Chávez en gabinete el 20 de octubre de 2012?

Venezuela y el indispensable golpe de timón



Guillermo Almeyra – La Jornada

El gobierno de Nicolás Maduro, que tenía algo más de la mitad de los votos cuando fue elegido tras la muerte de Hugo Chávez, acaba de ser derrotado tras perder 12 por ciento de los electores y más de dos millones de votantes que antes apoyaban al chavismo. El proceso bolivariano, tan fundamental para Sudamérica, está en grave peligro.

Hasta ahora, ni el gobierno ni los defensores acríticos de los gobiernos progresistas han hecho un balance serio de esta derrota, que se produjo cuando Maduro llamaba a infligir una derrota decisiva a sus adversarios, ni del vergonzoso fracaso del kirchnerismo argentino, que creía ganar ya en la primera vuelta la elección de presidente. Tampoco hay un balance sobre la corrupción del Partido de los Trabajadores, que da pretextos a la extrema derecha en Brasil, ni sobre las dificultades de Evo Morales en su referendo acerca de un tercer mandato consecutivo, ni de Rafael Correa, que se enfrenta a los movimientos sociales.

Todos ellos –desde Maduro hasta sus defensores más ciegos– cuando mucho alegan que el imperialismo financia una feroz campaña de intoxicación de la opinión pública y, con sus agentes locales, quieren derribar al gobierno, y que la mayoría de los medios de información locales –y la gran prensa capitalista internacional– han conseguido confundir a las mayorías populares.

Pero esos argumentos esconden que del imperialismo y de la extrema derecha no se podía esperar otra cosa y que pedirles comportamientos democráticos equivale a rogar que un cerdo vuele y, además, que no es posible disfrazar las dificultades con una vociferante retórica nacionalista burguesa, pues eso lleva a la pérdida del apoyo de vastos sectores populares chavistas o peronistas que votaron por la oposición para protestar por la pésima conducción económica, la escasez, la corrupción y el paternalismo decisionista.

Washington desempeña el papel de siempre; era necesario blindar el proceso

bolivariano con una masiva participación obrera y popular y con la construcción de subjetividad anticapitalista, en vez de reprimir cualquier muestra de independencia de los trabajadores y de mantener a todo vapor la sociedad consumista cuando era evidente que eso no era sustentable. Con todos los medios en contra, Chávez tenía, sin embargo, un aplastante apoyo popular y ganaba ese sostén, pese a todas las dificultades económicas, porque ofrecía la utopía posible de la construcción de gérmenes de doble poder de los trabajadores frente al poder estatal burgués, burocrático y nacionalista y llamaba a dar un Golpe de Timón que sustituyera el poder centralizado y verticalista del Estado capitalista por el poder de la base de la revolución.

La soberbia sectaria de quienes se creen únicos poseedores de la Verdad y califican a todos sus adversarios, sin distinguir matices, como enemigos, aliados o agentes del imperialismo o antipatriotas (como hacía Cristina Fernández, como hizo Maduro o hacen Correa y el vicepresidente boliviano García Linera) lo único que consiguen es arrojar en brazos de los verdaderos enemigos proimperialistas a quienes plantean que hay otras opciones diferentes de la línea progresista, pero no son ni nunca fueron agentes imperialistas o contrarrevolucionarios fascistas y, por lo tanto, ante el insulto y la falsedad oficiales, pierden totalmente confianza en lo que dice el gobierno y en la disposición autocrítica de los Líderes infalibles.

Quienes acusaban de enemigos del socialismo a los críticos desde la izquierda de la burocracia soviética y de los países socialistas y decían que su crítica servía al imperialismo todavía hoy no se explican por qué nadie, ni siquiera los millones de afiliados a los partidos comunistas de esos gobiernos burocráticos, defendió esos regímenes ni tampoco por qué el estalinismo vacunó a pueblos enteros contra la palabra socialismo.

Por el contrario, en todo defensor ciego de los gobiernos progresistas hay un

practicante del culto burocrático de la supuesta infalibilidad de la conducción que cree en el cartelito no molestar al Conductor y alaba sin cesar las sabias decisiones de éste sin siquiera ver las posibles consecuencias nefastas de las mismas ni sugerir algún cambio. Esos señores creen que los gobiernos y los Líderes son los sujetos de los cambios sociales y no los trabajadores mismos. Son antisocialistas y dificultan la ardua toma de conciencia anticapitalista de las grandes masas, que son las únicas que podrán combatir contra el imperialismo y construir colectivamente las bases del socialismo, eliminando las trabas burocráticas que existen en todo proceso revolucionario.

Cristina Fernández –que debería hacer un balance político de la derrota que preparó– está muda porque no sabe qué decir, ya que ella personalmente, con sus decisiones y su política, organizó la victoria del sector burgués más ligado a las transnacionales. Maduro, en vez de reflexionar y apelar realmente a la enseñanza de Chávez combatiendo la burocracia y la boliburguesía, se apoya en ellas y en el conservadurismo nacionalista de las fuerzas armadas (a las que el imperialismo intentará ahora dividir) y en el aparato estatal, que es capitalista y, en vez de separar la protesta popular legítima de la dirección golpista y fascista de la mayoría de la oposición, insiste en meter a todos –obreros disconformes y capitalistas contrarrevolucionarios– en un mismo saco con marca estadounidense.

El proceso bolivariano sólo podrá recuperarse si, como el gigante Anteo, al caer toma contacto con la tierra. Es posible esa recuperación y aún estamos a tiempo para el Golpe de Timón chavista, pero es necesario recuperar la credibilidad demostrando la capacidad de dar curso a la movilización y de poner orden de las masas mismas. Una lucha sólo burocrática contra la burocracia y los enemigos que la fomentan no es una solución y sólo lleva en cambio al suicidio político.

Radiografía de la MUD

I. Quién es quién en la Mesa de Unidad Democrática

Catorce son los partidos incluidos en la Mesa de Unidad Democrática (MUD) que han obtenido representación parlamentaria en la nueva Asamblea Nacional. Aquí, una radiografía de cada una de las fuerzas políticas opositoras:

Primero Justicia (PJ): 33 asambleístas. Es un partido que surge en el año 2000 en el ámbito regional, proveniente de una sociedad civil homónima, que participa a nivel nacional por primera vez en 2003. Sus principales referentes son Henrique Capriles Radonski, actual gobernador del Estado Miranda, quien compitió por la presidencia en 2012 y 2013 contra Hugo Chávez y Nicolás Maduro respectivamente; Julio Borges, diputado de 2005 a 2015 y Carlos Ocariz, alcalde del municipio de Sucre.

Aunque en un congreso interno celebrado en 2007 los miembros de PJ hayan definido a su partido como de tendencia centro-izquierdista, es un partido que no cuestiona la economía de mercado.

Además, Primero Justicia ha tenido participación activa tanto en el golpe de Estado contra Hugo Chávez en 2002 como en el paro petrolero de 2002-2003.

En 2005, tras la decisión conjunta con toda la oposición de no participar en las elecciones legislativas en protestas por la desconfianza que despertaba el Consejo Nacional Electoral, Primero Justicia se fractura. De allí, un sector encabezado por Leopoldo López y Delsa Solórzano va a salirse del partido creando una formación propia.

Al igual que otras agrupaciones políticas opositoras, PJ recibe financiamiento internacional de diversas fundaciones y organismos, entre los que se destacan la Fundación Nacional para la Democracia (NED, por sus siglas en inglés) y la USAID, tal como denuncia la abogada y periodista Eva Golinger[1].

En 2012, Primero Justicia fue invitado a participar de la II edición del Campus Latinoamericano de FAES (Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales), think tank del Partido Popular español.

Junto con Un Nuevo Tiempo, Acción Democrática y Avanzada Progresista, conforma el bloque “moderado” dentro de la MUD.

Acción Democrática (AD): 26 asambleístas. Es uno de los partidos tradicionales de Venezuela. Fue el partido, junto con COPEI, que se alternó por más de cuatro décadas en el poder en el período conocido como “Pacto de Punto Fijo”. Originalmente representaba una ideología de centro-izquierda, pero poco a poco ha virado hacia un posicionamiento socialdemócrata de fuerte corte liberal. No obstante, el partido sigue siendo miembro de la Internacional Socialista. Acción Democrática ha sido un fuerte opositor del Chavismo.

Desde 2008 forma parte de la MUD y su principal referente en la actualidad



es Henri Ramos Allup, quien presidirá la nueva Asamblea Nacional, tras imponerse a Julio Borges, candidato de Primero Justicia. En cables filtrados por Wikileaks, la embajada de EEUU en Venezuela decía sobre Allup: “en vez de cortejar a los votantes venezolanos, la principal estrategia de Ramos ha sido intentar conseguir la ayuda de la comunidad internacional”. Al mismo tiempo, los cables revelan numerosos pedidos de financiamiento de la dirección de AD a EEUU.

Un Nuevo Tiempo (UNT): 20 asambleístas. Es un partido que surge en 1999 en el Estado Zulia —el cual gobierna desde el 2000— a partir de un desprendimiento de AD, y que en 2006 logra instalarse a nivel nacional, promoviendo la doctrina de la democracia social.

Uno de sus principales referentes fue Manuel Rosales, quien compitió con Chávez en las presidenciales de 2006 y comandó el triunfo opositor en 2007 frente al intento del chavismo por reformar la Constitución. En 2002, Rosales firmó el Decreto que proclamaba a Carmona como presidente de Venezuela, avalando el golpe contra Hugo Chávez. En 2009, tras ser acusado por hechos de corrupción, Rosales pide asilo político en Perú.

Voluntad Popular (VP): 14 asambleístas. Surge en el 2009 como movimiento social y político y en el 2011 se inscribe estrictamente como partido. Su leit motiv son los supuestos abusos de poder del chavismo. Junto con Vente Venezuela, Alianza Bravo Pueblo, Proyecto Venezuela, y Copei, representan el ala más

dura de la MUD, que pugna por una salida anticipada de Nicolás Maduro.

Su principal referente, Leopoldo López, fue alcalde del municipio Chacao y hasta 2006 compartió partido (Primero Justicia) con Henrique Capriles. Juntos tuvieron una participación destacada en el golpe de Estado de 2002 en el episodio de asedio a la embajada de Cuba. En 2014 fue condenado por la Justicia a casi 14 años de prisión, acusado de ser uno de los instigadores principales de los hechos violentos de febrero de 2014 conocidos como “guarimbas”, que dejaron como saldo 43 personas asesinadas. Al mismo tiempo, López fue uno de los firmantes, junto con María Corina Machado y Antonio Ledezma, del plan insurreccional conocido como “La Salida”. A partir de un encuentro en Bogotá en 2011, Leopoldo López estrechó vínculos con el expresidente colombiano Álvaro Uribe.

Voluntad Popular ha manifestado en múltiples ocasiones su rechazo a la nacionalización de PDVSA, como así también a los controles de precios. Por el contrario, apoya la economía de mercado.

Avanzada Progresista (AP): 3 asambleístas. Es un partido fundado en 2012, autodefinido como progresista, solidario y humanista. A diferencia del resto de los partidos de la MUD, parte de sus miembros provienen del PSUV.

Su principal referente es Henri Falcón, gobernador del estado Lara, secundado por el periodista Vladimir Villegas y el diputado Ismael García. Consultado por la ideología de su partido, Falcón respondió



que “no es solamente de izquierda, sino una izquierda eficiente, una izquierda moderna, moderada, progresista; como la de Lula, como la de Bachelet”. En su acta fundacional, Avanzada Progresista rechaza la estatización exagerada de la economía, y cree en la participación conjunta del Estado y la iniciativa privada.

La Causa Radical (LCR): 4 asambleístas. El partido se funda en 1971 a partir de un desprendimiento del Partido Comunista de Venezuela. Persigue la doctrina de la “democracia radical”. En 2002 La Causa R decidió formar parte de la Coordinadora Democrática, que aglutinaba una coalición de partidos y organizaciones de amplio espectro cuyos elementos en común eran ser opositoras al gobierno de Hugo Chávez, pero fue disuelta en 2004.

Alianza Bravo Pueblo (ABP): 1 asambleísta. Es un partido que surge en el 2000 a partir de una escisión de AD que apoyaba a Antonio Ledezma, quien se convertirá en su principal líder y llegará a ser en 2008 alcalde metropolitano de Caracas.

Actualmente Antonio Ledezma se encuentra encarcelado, acusado de participar junto a Leopoldo López y María Corina Machado del plan denominado “La Salida”, que buscaba derrocar al presidente Maduro.

Movimiento Progresista De Venezuela (MPV): 4 asambleístas. El Movimiento Progresista surgió como una división del partido político Patria Para Todos (PPT), tras dos años de conflictos internos por la ruptura de la coalición con el gobierno de Hugo Chávez, un grupo denominado PPT-Maneiro (simpatizantes al gobierno de Chávez) y otro PPT (oposición) se disputaron los símbolos del partido a meses de las elecciones presidenciales de 2012.

En su declaración de principios pugnan por una “economía mixta”, donde “el Estado sea propietario de las industrias básicas fundamentales, manejadas con criterios gerenciales y técnicos adecua-

dos. Pero al mismo tiempo, el Estado debe garantizar reglas claras a la iniciativa privada y garantías jurídicas a largo plazo con el propósito de promoverla”.

Uno de sus principales referentes es Liborio Guarulla, líder indígena y actual gobernador del estado Amazonas.

En 2015 decidieron formar parte orgánica de la MUD.

Cuentas Claras (CC): 2 asambleístas. Es un partido regional que surge en 2004, de la mano de Vicencio “Enzo” Scarano Spisso, con fuerte raigambre en el Estado Carabobo. Enzo Scarano fue alcalde de San Diego, y en el 2014 fue condenado por el Tribunal Supremo de Justicia venezolano a 10 meses de prisión y destitución del cargo por desacato a la orden de prohibición de barricadas en su jurisdicción y colaborar con las protestas estudiantiles que buscaban tumbar al gobierno de Nicolás Maduro.

Proyecto Venezuela (PRVZL): 1 asambleísta. Es un partido político de raíz social- cristiana, fundado en 1998 por Henrique Salas Römer, uno de los impulsores del referéndum revocatorio contra Chávez en 2004. De acuerdo a sus principios ideológicos, el PRVZL defiende la propiedad privada y es pro-mercado. En muchas ocasiones, Proyecto Venezuela ha mantenido una actitud crítica contra el resto de la oposición ante las carencias de un proyecto de acción mancomunada.

Vente Venezuela (VV): 1 asambleísta. Es una organización que resalta la figura del individuo, de la propiedad y fuertemente crítica respecto a lo que definen como “populismo”. Se proponen la superación del clivaje izquierda/derecha por considerarlo obsoleto. Su principal referente de María Corina Machado, exdiputada que fue depuesta en 2014 tras aceptar el cargo de “representante alterna” de Panamá en una cumbre de la OEA. Junto a Antonio Ledezma y Leopoldo López, fue firmante del plan “La Salida” que buscaba destituir al gobierno de Nicolás

Maduro. Machado fue la dirigente de la oposición venezolana más sobresaliente en las manifestaciones posteriores al 12 de febrero de 2014.

Gente Emergente (GE): 1 asambleísta. Es un partido de tendencia de centro-izquierda que en 2008 rompe con el oficialista PSUV. Para las elecciones de 2010 deciden sumarse orgánicamente a la MUD.

Convergencia (Conv): 1 asambleísta. Es un partido conservador, basado en la ideología de la democracia cristiana, defensor de la propiedad privada y la familia. Surge a partir de un desprendimiento de COPEI. Su presidente actual es Juan José Caldera.

Fuerza Ciudadana: 1 asambleísta. Fuerza Ciudadana es un partido político de corte socialdemócrata, de alcance regional que tiene presencia únicamente en el Estado Apure. Fue fundado el 11 de marzo de 2003 por Luis Lippa tras una escisión del partido Acción Democrática.

II. ¿Unidad? La interna en la oposición venezolana.

“Yo no quiero llover sobre mojado, pero a La Salida hay que incluirla en los grandes fracasos nacionales... Ahora hay una política que triunfó (acudir a las urnas en busca de una mayoría) y hay que seguir fortaleciéndola. Aquí no hay espacio para La Salida segunda parte si pretendes mantener la unidad. Quien quiera eso, le saldremos al frente con firmeza”[2]. Con estas declaraciones el dirigente opositor venezolano Henrique Capriles Radonski volvió a avivar la mecha de la disputa interna en la derecha venezolana, apenas unos días después de lo que fue la primera victoria electoral de la Mesa de Unidad Democrática (MUD) en Venezuela.

El punto más álgido de esa tensión interna se hizo evidente durante las protestas de febrero de 2014, donde la rup-

tura fue imposible de ocultar. “La Salida” a la que se refiere Capriles hace alusión a las protestas violentas convocadas por el sector radical de la oposición liderado por Leopoldo López (Voluntad Popular), María Corina Machado (Vente Venezuela) y Antonio Ledezma (Alianza Bravo Pueblo). Pero las tensiones no se iniciaron allí, sino que están presentes desde el inicio mismo de la MUD, que surgió como un conglomerado de fuerzas cuyo único punto en común es la alianza electoral con la intención de poner fin al gobierno de la Revolución Bolivariana. La pretendida “unidad” es casi un eufemismo en la alianza opositora, donde, tal como sostuvo José Vicente Rangel en reiteradas oportunidades, conviven tendencias irreconciliables que se manifiestan en sectores con estrategias políticas divergentes.

Todavía hay un sector dentro de la Mesa que sostiene que en abril de 2013 (donde Nicolás Maduro se impuso por un estrecho margen) Capriles “se dejó robar” la victoria. Capriles, luego de un errático posicionamiento inicial en el que no reconoció el resultado y que incluyó la convocatoria a “expresar la rabia” en las calles (convocatoria que dejó un saldo de siete muertos), fue tomando una posición más moderada y se negó a participar del intento destituyente de febrero de 2014 y de las subsiguientes convocatorias impulsadas por el ala radical, cuyo poder de convocatoria fue mermando significativamente en el último año donde los actos convocados tuvieron escasa concurrencia.

Otros momentos conflictivos recientes dentro de la MUD fueron la salida de Ramón Guillermo Avello en 2014 (reemplazado por el actual Secretario Jesús Chúo Torrealba) y la celebración de un controvertido proceso de elecciones internas para definir los candidatos a la AN en xx de 2015, en los que se sometieron a votación popular sólo el 25% de las candidaturas a la asamblea, mientras que el resto fue elegido por “consenso”, a puertas cerradas.

La particularidad del momento actual es que el escenario político obliga a la Mesa de Unidad a gestionar sus tensiones internas en el marco de la Asamblea Nacional donde por primera vez en los últimos 17 años tendrán mayoría calificada. Cómo administre la oposición esta victoria electoral desde sus escaños será un tema central en los próximos meses. No es una cuestión sencilla para un grupo de partidos demasiado acostumbrados a ser oposición ponerse ahora en el rol de construir una alternativa real de gobierno. Y a esto se suma la disputa por el liderazgo, además de las diferencias tácticas sobre el modo de gestionar políticamente la posibilidad de llegar al poder ejecutivo.

Apenas conocidos los resultados, un sector comenzó a plantear la necesidad de embestir contra los poderes públicos y anunciaron el impulso de una serie de leyes contrarias a las conquistas sociales de la Revolución (se anunció la intención de volver a las privatizaciones, de derogar la Ley de Trabajo, de “recuperar” los poderes públicos, etc.). Capriles, encabezando otro sector se mostró mucho más moderado intentando poner el énfasis más en construir una oposición que se



perfil como alternativa real de gobierno, con propuestas para resolver la situación económica, que en la revancha ansiada por los radicales. Por eso indicó que la MUD no convertirá a la asamblea en un “ring de boxeo” y en un artículo del 3 de enero tuvo que aclarar que “puede estar seguro nuestro pueblo de la firmeza del compromiso con la agenda social de cada uno de los 112 parlamentarios. Los diputados de la Unidad no llegarán a la Asamblea Nacional para quitar los casi ya inexistentes beneficios sociales.”[3]

Del otro lado está el sector que se quedó con la presidencia de la Asamblea, en lo que fue el conflicto central que dividió a la MUD en los últimos días. Según la encuestadora Datanálisis, el mejor valorado para presidir el cuerpo legislativo era Julio Borges, dirigente de Primero Justicia (el partido de Capriles que obtuvo la mayor cantidad de escaños si se discrimina al interior de la MUD). Pero en medio de una disputa mediática y política, finalmente fue electo por un mecanismo cuanto menos extravagante (una votación secreta realizada incluso antes de asumir formalmente las bancas

en la Asamblea) Henry Ramos Allup de Acción Democrática, gracias al apoyo de Voluntad Popular (el partido de Leopoldo López). Así, el sector más radical se quedó con la presidencia de la AN. Desde ahí intentará impulsar “La Salida”, ahora haciendo uso de los resortes institucionales para forzar una salida anticipada del gobierno de Nicolás Maduro.

En la instalación de la nueva Asamblea, sesión en la que se formalizó la elección de la Junta Directiva, Ramos Allup manifestó abiertamente la intención de terminar con el gobierno en un plazo de seis meses, dando inicio a lo que será un escenario de fuerte disputa política.

Con ello, se incrementarán también las tensiones dentro de la Mesa, pues el sector moderado no parece dispuesto a dilapidar la victoria del 6D volviendo a la estrategia golpista. No hay que olvidar que una mayoría a nivel nacional no avalaría de ningún modo un fin anticipado del gobierno fuera de los cauces institucionales, y que la oposición sigue sin tener un líder que pueda aglutinar el voto con miras a volver al Palacio de Miraflores.



Política para barras



Jesús Puerta

Leí hace poco, en un texto del sociólogo Jon Elster sobre las emociones sociales, que la reacción espontánea que se produce cuando se siente la culpa, es la de tratar de reparar las cosas, deshacer el mal que se ha causado. Por otra parte, haciendo una distinción que me parece muy interesante, al sentir vergüenza, la primera tendencia del comportamiento, es esconderse, achicarse, huir. Pero si el avergonzado siente que quien le hace ver lo mal que ha hecho, busca justamente avergonzarlo, la reacción más natural es la ira y la agresión. Es una forma agresiva de escapar del dolor que causa la vergüenza.

La tendencia de los políticos en este período histórico (que llamo “chavismo”), se ha caracterizado por esa agresividad frente a la vergüenza que provoca percatarse de que se ha tenido una estupidez. Es posible que los golpes, los fracasos, políticos, como los de la vida, tengan un primer efecto inhibitorio de la percepción y de la inteligencia. O sea, el golpeado queda literalmente atontado, aturdido, con la cabeza dando vueltas, sin atinar en nada, movimientos ni palabras, mucho menos pensamientos coherentes.

Estoy hablando de los dirigentes de lado y lado. Pongamos como primer ejemplo, la oposición. Después del craso error del golpe de estado del 11 de abril de 2002, una conspiración mal hecha, mal concebida y peor ejecutada; la oposición salió al frente de las críticas a sus obvias pretensiones antidemocráticas, lanzándose un paro nacional y luego un sabotaje petrolero. Cuando esto también falló, insistieron en el referéndum revocatorio de 2004. Después de derrotados, se retiraron de las elecciones parlamentarias de 2005. Y así. Las derrotas provocan otras derrotas, cuando la reacción ante la humillación que ellas implican, es la agresividad.

Todos aplaudimos al presidente Maduro cuando, en un ejercicio de liderazgo muy “chavista”, aceptó la derrota electoral del pasado 6 de diciembre. Luego, cuando le pidió la renuncia a su gabinete y a la plana mayor del PSUV, también le aprobamos. Esos gestos parecían marchar en el camino de asumir la culpa en el sentido de reaccionar adecuadamente a ella: buscando la reparación del error. Parecía que íbamos a un auténtico 3R.

Pero las acciones siguientes nos hacen pensar que está ocurriendo otra cosa muy diferente. Se instaló el llamado un “parlamento comunal” que no está en ley alguna en una sala vecina a la que se usaría para la instalación de la Asamblea Nacional; se continuó y aceleró el nombramiento por parte de la AN saliente de nuevos magistrados del Tribunal Supremo de Justicia; pasan los días y nada del nuevo gabinete; se ataca públicamente a los economistas chavistas convocados a un evento del Partido para analizar “descarnadamente” la situación económica, que no creen en la frase “guerra económica”, sino en la crisis económica, que no es lo mismo, etc. Se nota que no se está tratando de reparar nada, sino que se está haciendo política para las barras.

¿Qué quiero decir con “hacer política para las barras”? Pues, eso. Que se busca reanimar la barra, la que siempre nos ha aclamado y aplaudido, y que tal vez por eso, no nos permitió percibir ese malestar que trajo estos resultados. Hacer que la barra vuelva a gritar consignas y hurras, que sigan los aplausos para mantenernos en nuestra burbuja. Es una variante de lo que llamo “política de mantenimiento”. La política práctica es una competición, una lucha, por eso hay que mantener cierto ánimo guerrero siempre, hasta en los peores momentos. Entonces, es importante “hacer mantenimiento”, reafirmar con frases vibrantes, heroicas, afirmativas, la propia identidad, que se mantendrá hasta la muerte, infaltable en esas retóricas. Mantener la barra haciendo bulla.

Capriles al intentar “cobrar” la victoria electoral, no encuentra otra que atacar “la Salida” liderada por su rival Leopoldo López. Esta jugada la cobra Ramos Allup, claro (la vieja astucia adeca), ganando el apoyo de Voluntad Popular para la presidencia de la AN. Igual que cobrará la política de barra del chavismo, que estimuló con sus provocaciones acerca de ANTV y Corpoelec. Oí por ahí que algunos están recomendándole a Maduro acelerar la convocatoria del Revocatorio o de una Asamblea Constituyente, coincidiendo con María Corina. Mira tú.

De verdad que el espectáculo parece el de la lucha libre postiza de “Catch as Catch can”, con máscaras, fanaticadas y todo. Pregúntenle a sus abuelitos. En todo caso, la política está en peligro de convertirse únicamente en un espectáculo de barras, chillidos, aplausos y “bulla”. Mientras tanto, los precios para arriba, las cosas no se consiguen y se acercan los terroríficos pagos de la deuda externa, en medio de la continuada y horrorosa caída del precio del petróleo. O sea, sigue la crisis económica o, si prefieren, la “guerra económica” (según el marxismo siempre ha habido lucha de clases, no sólo desde que murió Chávez o Maduro es presidente) que sufrimos los que gritamos o aplaudimos solamente porque llega el producto regulado al supermercado donde hacemos cola.

Preferencia.
Tulio Monsalve

El concepto generador de esta columna se entiende como el “prodigio por el cual escojo a una cosa sobre otra”.

Es también Derecho de los opositores a preferir a quién votar, y escoger su presidencia en la Asamblea, después de haber pasado dieciséis años ocupados casi exclusivamente de la política, claro, sin haber tenido el indiscutible éxito del 6D.

En contrario sentido, nuestra máxima preferencia es, reconocer, qué hay un gobierno y un Presidente elegido por votos populares. Aunque sus opositores, prefieran tumbarlo en seis meses. Haciéndolo contradictoriamente, a nombre de sus votos. También populares, pero que no respetan los del ganador de la anterior contienda Presidencial.

Prefieren asumir como suyo el axioma de: ser ahora el instrumento de una voluntad superior. Qué, obvio, les toca arbitraria y celestialmente interpretar. Hoy, Ud. está viendo una pequeña muestra de cómo es que lo hacen.

Prefieren oírse decir en la Asamblea: “haremos lo que nos salga del forro”. “Porque los resultados nos autorizan”. En su furia ratifican sólo cumplir órdenes de la mayoría o mejor, de su interés particular. Y, en el mejor de los casos, amén: siguiendo la voz de la Embajada, que todo lo puede. Hasta llevarlos a la Asamblea con su dinero. O trasladarlos luego en caravana en sus automóviles para instalarlos en sus curules.

Prefieren un estilo donde no cabe duda pues apela el “mandato” como anuncio de, quien usa el término mandar: “sin complejos”. En la onda de: “ni renuncio ni me renuncian”. Prefieren oír, como gustaba a Rómulo Betancourt: “hay que mandar sin escrúpulos”. Con la fuerza afrentosa de: “llévense esa vaina de aquí”; pero sepamos: quien no respeta la simbología popular, irrespete la realidad.

Prefieren invocar sus plegarias, matutinas, con la odiosa frase del neoliberal Inglés, Edwin Ray Lankester: “No se puede guiar ni ayudar al populacho en su impotencia ciega”.

Prefieren el disparate político de quién ahora mandonea, desde la Presidencia de la Asamblea Nacional, donde transgrede la Constitución, cual cabo de presos, al oponerse a una sentencia del Poder Judicial y la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia.

Por el contrario, yo prefiero, el mundo en cambio. Que proteja a los desposeídos de ojos abiertos y conciencia en paz.





¡Pobre 2016, tantas desventajas!

Roberto Savio

En este momento, todos deseamos “un año muy bueno”. Mientras que el deseo es siempre algo positivo, también debemos darnos cuenta de que no podemos esperar demasiado del nuevo año que llega. Está cargado de tantas desventajas, que debemos tener mucha compasión por él ... Él es parte de un círculo negativo que se inició con la crisis financiera de 2008, y que probablemente concluirá en 2017, un año catártico con elecciones en varios países claves y otros nombramientos cruciales que podrían abrir un nuevo ciclo. A menos que una victoria republicana en las elecciones americanas anticipe una crisis de gobernanza global más rápida...

He aquí una lista de los principales obstáculos para 2016, lo cual es por supuesto un punto de vista personal, pero con el apoyo de muchos de los datos.

Desventaja 1 : El cambio climático.cambio climatico

Después de la conferencia de París sobre el cambio climático, este año será crucial para entender en qué dirección está soplando el viento del cambio. Por supuesto, el proceso de salvar nuestro planeta, en su nivel actual prevé un lapso que va hasta 2050.

Recordemos brevemente que los compromisos asumidos en París no son suficientes para alcanzar el objetivo de no superar 2 grados centígrados por encima del nivel que prevalecía antes la Revolución Industrial (ya hemos usado 1 centígrados). Ahora, el Pacto de París indica que llegaremos al menos a 3,7 grados centígrados, lo que significa, entre otras muchas cosas, que 850 millones de personas serán desplazadas. De hecho, existe un consenso de que no debemos ir más allá de 1,5 grados centígrados para estar realmente seguros.

Tomemos sólo dos ejemplos para demostrar que la amenaza para el planeta es muy concreta y que la sujeción política al sector energético continúa. El Parlamento británico acaba de aprobar una legislación que permite el uso de la tecnología de extracción de gas de esquisto, conocida como fracturación hidráulica. Esto también se permite debajo sitios protegidos, incluidos los parques nacionales. El gobierno británico ha anunciado que otorgará nuevas licencias para el gas de esquisto y la exploración de petróleo, incluyendo los parques nacionales.

La otra es una entrevista de Gian Luca Galletti, ministro italiano de medio ambiente, a su regreso de París.

Él defiende su nuevo programa de extracción de petróleo en tierra y mar, al declarar: “Uno de los temas clave de París es la exploración equitativa de los recursos naturales. Vivimos en un país que todavía utiliza la gasolina y el gas y no veo por qué debemos utilizar energías de los demás”. El primer ministro Renzi ha aplaudido los “criterios ecológicos” del nuevo plan de perforación, de 2.000 millones de euros. Mientras tanto, en Gela, Sicilia, uno de los lugares de refinación, en relación a las cifras nacionales, el cáncer infantil ha subido 159,2 por ciento, Hodgkin 72,4%, el tumor de estómago 47,5 por ciento.

De acuerdo con la Agencia Internacional de Energía, los subsidios directos e indirectos a las industrias de fósiles, el carbón y el petróleo, ascienden a 5,3 billones de dólares por año. La subvención solicitada en París para la introducción de las tecnologías verdes para todo el mundo, es de 100.000 millones de dólares. Estos datos son suficientes para ilustrar la diferencia entre las buenas intenciones y los intereses creados.

De mantenerse esta tendencia en 2016, está claro que el acuerdo sobre el clima París nunca alcanzará sus metas.

Desventaja 2: ISIS y terrorismo

Mientras todo el mundo sigue centrándose en la guerra al Califato en Siria, es hora de mirar más a largo plazo. La guerra en Siria se ha convertido en una guerra de poder por parte de Arabia Saudita –directamente responsable de la difusión del islam radical del wahabismo impuesto por el ISIS–, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Turquía, Rusia, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, y ahora Alemania, en teoría con el apoyo de la Unión Europea. Ahora bien, todos los países musulmanes de todo el mundo se supone que deben unirse a Arabia Saudita.

Todos ellos están dispuestos a luchar en esta guerra hasta el último sirio, pero sin arriesgar a sus hombres. Como los bombardeos no han sido suficientes para ganar, se trata de una guerra que en 2016 no irá a ninguna parte. Lo que si tenemos que empezar a reflexionar es que el ISIS es un proyecto local que se está convirtiendo en un problema mundial.

Un informe del Consejo de Seguridad de la ONU estima que 25.000 personas de 100 países se han unido a Al Qaeda y al ISIS. El número de combatientes extranjeros aumentó 71% en sólo diez meses. Las masacres de París y San Bernardino fueron perpetradas por la población local, que no eran parte de la estructura del ISIS.

La principal diferencia entre Al Qaeda e ISIS, según Abou



Zeid, del Centro Carnegie de Beirut, es que Al Qaeda tiene como principal objetivo luchar contra la dominación occidental, mientras el ISIS está especialmente interesado en una depuración del mundo musulmán, luchando contra otras ramas del Islam, desde chiítas a sufís, a yazidis, ismaelitas, etc, para eliminarlos y obligar a los sunitas a aceptar una estricta práctica wahabí, o bien sufrir la violencia.

Es en esa luz que el ISIS envía mensajes insistentes y claros a los musulmanes que viven en Occidente: tome partido, o con Occidente como apóstatas, o con nosotros como verdadero musulmán.

El problema es que la desconfianza de los musulmanes de Occidente es cada vez mayor. Los crímenes de odio han triplicado en el último mes en Estados Unidos, alentados por los candidatos presidenciales republicanos irresponsables. Los partidos derechistas xenófobos europeos en crecimiento, liderados por demagogos como Matteo Salvini en Italia, Geert Wilders en Holanda, o Marine Le Pen en Francia, están sometiendo a los musulmanes a tiempos difíciles. Se les obliga a definir más sus lealtades, y esto puede empujar a jóvenes musulmanes marginados al campo de ISIS.

Los refugiados de países musulmanes como Siria, son descritos como infiltrados del ISIS. Si continúa esta tendencia de radicalización, se convertirá en un fenómeno que va a sobrevivir al propio ISIS. Más de 25.000 personas de 100 países se han unido al ISIS: un aumento de 715 combatientes extranjeros en sólo diez meses. Según el Instituto Pew, el Islam cuenta ahora con 1,6 mil millones de fieles, pero en 2050 se acercará a los 1,8 mil millones de cristianos, en 2075 tendrá el mismo número y en 2.100 será la mayor religión del mundo. Por cierto, es la religión que cuenta con el mayor número de menores de 15 años.

El proyecto a largo plazo del ISIS es provocar un choque de civilizaciones. Si continúa la polarización, con Occidente como un enemigo claro, podría ser el legado de ISIS. Significapasar del nivel local al global.

El año 2016 será crucial para ver si esta polarización se incrementará o no. ¿El Occidente será capaz de entender la trampa hacia la que está caminando? De todos modos, nuestra vida cotidiana ya está bajo ataque. Viajar se ha convertido en una pesadilla. Estados Unidos está ahora restringiendo su política de visados para los europeos. Los costos de seguridad han aumentado en 83 por ciento en Europa, según una estimación de la Interpol. El miedo se está filtrando cada vez más en el subconsciente colectivo. Si en el año 2016 se producen más masacres

como París y San Bernardino, el miedo y la polarización seguirán una tendencia que puede ser irreversible.

Desventaja 3: Refugiados migrantes en salvavidas

Con los medios de comunicación que cubren sólo los acontecimientos y no los procesos, la crisis de los refugiados ahora ha pasado a segundo plano, pese a que nada ha cambiado: la gente muere como antes, los países han erigido muros y seguirán adoptando medidas más estrictas, pero con el invierno menos personas están dispuestas a arriesgar su vida.

Si se considera una visión a largo plazo, Europa, Australia, Estados Unidos y otros países ricos simplemente no están culturalmente preparados para aceptar dos hechos ineludibles. El primero, que el homogéneo y blanco mundo cristiano que conocemos, no es sostenible. Es una ley de la física que un espacio vacío atrae el desbordamiento.

La crisis actual se debe enteramente a las acciones militares irresponsables adoptadas para deponer a un dictador desagradable, sin ningún tipo de planificación para el después. En poco tiempo, Saddam Hussein y Muamar el Gadafi fueron depuestos con éxito, pero sus países cayeron en el caos y la miseria.

La última tentativa, de derrocar a Bashar al-Asad, se ha convertido en una guerra de poder. Rusia y los chiítas (Irán, Hezbo-lá), lo han mantenido en el cargo a pesar de los esfuerzos de Europa y Estados Unidos. Siria registra ahora cuatro millones de refugiados y sólo una cuarta parte de ellos intenta iniciar una nueva vida en Europa.

Al mismo tiempo, Europa padece de un descenso demográfico significativo. Según la ONU, Europa necesita al menos dos millones de personas adicionales para mantener en funcionamiento el sistema de pensiones y la economía en marcha. Necesitará al menos 350.000 nuevos inmigrantes cada año, hasta que la población se estabilice de nuevo, alrededor de 2080.

Por supuesto, no existe ninguna campaña política de educación para divulgar esta realidad. Los partidos de derecha presentan un sueño: volvamos a la época en que éramos todos blancos, con el cristianismo como nuestro vínculo común, vamos a defender nuestra identidad y nuestra historia.

Si vamos más allá de nuestra crisis actual, nos daremos cuenta de que las transformaciones demográficas son asombrosas. De acuerdo con las últimas proyecciones de la ONU, el mundo de 2100 no va a tener 9.000 millones de habitantes como se preveía (ahora estamos en 7.500) sino 11.200 millones de seres.

África tendrá para ese entonces 4.400 millones de personas, frente a su actuales 1.000 millones. Etiopía, por citar un ejemplo, pasará de sus actuales 100 millones de personas para 243 millones en 2100.

África en 2100, constituirá el 39% de la población mundial, casi tanto como Asia y cuatro veces la población de Europa y América del Norte juntos. África es en gran parte musulmana...

Recordemos que ahora que Europa y Estados Unidos están aceptando (simbólicamente en el caso de EE.UU) a los refugiados o aquellos que han debido dejar su hogar a causa de un conflicto. Eso excluye a gente que teme la discriminación mortal, como los gays en África, las niñas nigerianas que el Boko Haram convierte en esclavas, grupos religiosos como los cristianos en el Medio Oriente, o los rohinyás, un grupo étnico musulmán de Myanmar...

Esto excluye a los inmigrantes económicos, o las personas que han dejado su casa debido a que no es posible alimentarse y escapan del hambre, no de la guerra. También tendremos que añadir la nueva categoría de refugiados climáticos, que por ahora ni siquiera existen en el presente debate.

Proyecciones de la Oficina del Alto Comisionado para los Refugiados de las Naciones Unidas, indican que según cómo ponemos en práctica el Acuerdo de París sobre el cambio climático, en 50 años con 3 grados podremos llegar a 250 millones de desplazados y con 4,5 grados, a 1.000 millones de personas.

Según la Organización Internacional para las Migraciones, "en los últimos 30 años las sequías y las inundaciones han triplicado" y los cambios climáticos han creado más desplazados que las guerras. El Consejo de Seguridad ha publicado un informe que muestra cómo más de un millón de campesinos sirios, arruinados por la sequía entre 2007 y 2010, frágiles y sin preparación, se refugiaron en las ciudades y en su desesperación jugaron un papel crucial en la insurrección de la primavera árabe contra Assad.

Así es que llegó la hora de darse cuenta que Occidente se enfrenta a un cambio histórico, con consecuencias dramáticas en su estilo de vida, costumbres y prácticas cotidianas. Esto podría lograrse mediante la aceptación gradual de los recién llegados al club, en armonía y en coexistencia con los valores occidentales, o bien, amenazándoles con el puño, como hacen Salvini y Trump. 2016 va a ser muy importante para ver qué nos depara el futuro, sobre todo después de las elecciones estadounidenses.

Desventaja 4: Decadencia de la democracia

Es hora de darse cuenta de que desde la crisis económica de 2009, la aversión a la política no sólo ha causado el crecimiento



de partidos de xenófobos y de extrema derecha, sino que también socava el prestigio de la democracia como un valor moderno indiscutible. Tenemos ahora el primer ministro húngaro Viktor Orbán, que aboga abiertamente una "democracia illiberal", considerando su modelo a Vladimir Putin.

Polonia está siguiendo la misma dirección y en toda Europa del Este hay un claro desplazamiento hacia la derecha, marcado por las presiones de la OTAN y de Estados Unidos para incrementar las barreras militares a Rusia. La OTAN alimenta la paranoia de Putin al ofrecer el ingreso a Montenegro, país de solo 2.000 soldados.

Todos esos países han rechazado los acuerdos europeos sobre los refugiados que reciben, así como cualquier otro encargo de Bruselas. Claro que el dinero de la UE, por supuesto que se solicita y se acepta.

Por su parte, Putin ha establecido una alianza informal con los partidos de derecha, como un líder en la defensa de la identidad y de la religión. Incluso le ha dado un préstamo de 5 millones de euros al Frente Nacional de Le Pen.

En tiempos de crisis, la gente está más interesada en la seguridad y el trabajo, que sobre quién está en el poder. Muchos electores clásicos de izquierda, al igual que los trabajadores y los desempleados, ahora votan por partidos de derecha, al creer en sus promesas de volver al pasado dorado. Ya no están más interesados por las ideologías o visiones políticas. Piensan que la derecha y la izquierda ya no existen. Están desilusionados con el sistema clásico de partidos y están dispuestos a probar algo nuevo que no se aparte del establishment. Esta es la razón del éxito de Le Pen en Francia y del apoyo desconcertante a Trump en Estados Unidos. Aún más desconcertante es el éxito de Bernie Sanders un socialista asumido, término que está cerca del anatema en Estados Unidos.

Por supuesto, los partidos de derecha xenófoba no son proclives a la cooperación internacional y al diálogo con los demás. Pero el verdadero problema es que estamos en una crisis de visión política.

Cuando las ideologías se descartan como reliquias y el siguiente paso es adoptar el pragmatismo como una solución, en realidad están haciendo de la política una serie de soluciones ad hoc, sin ninguna perspectiva final de la sociedad. Cada acción se escoge como más útil para ese tema específico. Eso no es pragmatismo, es utilitarismo, o sea, rebajar política para lo administrativo y esto no atrae la participación de la gente, especialmente de los jóvenes. Y el nivel administrativo de la política, sin ninguna visión, es propenso a la corrupción, que está creciendo claramente en las democracias occidentales.

El miedo está fortaleciendo a la derecha, no a la izquierda. Según varias encuestas, actualmente el miedo está arraigándose en nuestra vida cotidiana. Un estudio del sistema de valores del mundo, determinó que en la actualidad sólo una quinta parte de los estadounidenses consideran la democracia como principio fundamental.

Lo mismo está sucediendo en Europa, de acuerdo con la misma encuesta. En otras palabras, el nazismo y el estalinismo se están desvaneciendo en un vago recuerdo. Y se está haciendo popular el modelo chino, donde la decisión se puede tomar en un corto tiempo, reforzando la productividad y la acción.





Por supuesto que no estamos todavía en un clima de República de Weimar. Pero en su lugar estamos recibiendo muchos de los ingredientes que llevaron un oscuro demagogo a gobernar el país más avanzado de la época.

Será importante ver si este año la demagogia continuará su crecimiento o va a disminuir. Pero lo que sería importante es que todos empecemos a poner la democracia bajo vigilancia, ya no como valor superior a la crispación.

La democracia se encuentra bajo ataque, no sólo del ISIS y del terrorismo, sino de líderes elegidos por sus ciudadanos, sea Orban o Putin, que cuentan con una tasa de aprobación fenomenal. Así que es el momento de tener en cuenta que un segmento creciente de la población en Occidente está encontrando refugio en los sueños del pasado, con la política en las agendas económicas que están fuera de la realidad. La democracia, por desgracia, está en decadencia.

Desventaja 5: decadencia de Europa

En 2016 probablemente David Cameron convocará un referéndum sobre permanecer o no en la Unión Europea. Esta es la trampa que el primer ministro británico puso a sí mismo, con la promesa de renegociar la permanencia de Gran Bretaña en la UE. Obtener varios beneficios o dejarla. Está claro ahora que con las manos vacías, perdería el referéndum, ya que se supone que quieren permanecer.

Las negociaciones con Europa seguirán adelante en los primeros meses del año. Alemania considera una catástrofe si Gran Bretaña se va, lo que ayudará a Cameron. Sea cual sea lo que la UE conceda a Gran Bretaña, de inmediato todos los países de Europa del Este harán sus peticiones. Esto marcará el final de la integración europea. 2016 podría ser el año en que esto va a suceder.

Desventaja 6: nacionalismo en Asia.

Es una realidad preocupante el que por primera vez desde el final de la última guerra, los principales países asiáticos, China, India y Japón, están dirigidos al mismo tiempo por líderes nacionalistas. Aunque obviamente diferentes en su realidad y estilo (nada que ver con los gemelos Putin-Erdogan), están ren-

vando el glorioso pasado y las humillaciones que sufrieron en la segunda guerra mundial, incitando a los ciudadanos a apoyarlos.

El presidente Xi Jinping ha puesto en marcha "el sueño chino", que tiene su base en traer de vuelta las antiguas glorias del Imperio de Medio Oriente y la venganza de las humillaciones de las ocupaciones europea y japonesa y la guerra del opio. Hace dos años turbas destruyeron tiendas y propiedades japonesas, sin que al principio la policía interviniera. China se ha embarcado en un plan de influencias para contrarrestar Estados Unidos, mediante la financiación de varios proyectos grandiosos, incluida la creación de un banco alternativo al Banco Mundial, que es controlado por Washington.

Por invitación de Xi, 45 países se unieron al Banco, que tendrá un total de 200.000 millones de dólares, a pesar de la oposición de Washington. También tiene la intención de recrear la antigua "Ruta de la Seda", invirtiendo más de 50 mil millones de dólares. Y tiene previsto financiar la "conexión bi-oceánica de ferrocarril", que prevé una línea férrea que cubrirá una ruta de 5,000 kilómetros entre las costas de Perú y Brasil.

China ha concedido préstamos de más de 80 mil millones de dólares a Venezuela, Ecuador, Argentina. Es el envío de un mensaje al "patio trasero" tradicional de Estados Unidos: disminuyan el crédito con Washington, nosotros tenemos más recursos. Las reservas de China son de 3,8 billones de dólares.

Han estado interviniendo fuertemente en África, hasta el punto de que Zimbabue está considerando la paridad fija de su moneda con el yuan. Está ampliando su zona marítima exclusiva, mediante la construcción de bases en algunos islotes pequeños, que fueron reclamados por varios países asiáticos. China aumentó su presupuesto militar en 7% en el nuevo plan de cinco años.

El primer ministro japonés, Shinzō Abe está marchando en la misma dirección. Acaba de aumentar el presupuesto militar en 7%, y lo más importante que ha hecho es una interpretación de la Constitución, que permite a la Fuerza de Defensa de Japón volver a actuar en el extranjero. Justifica el cambio diciendo que es para casos limitados. Sin embargo, es como dar licores llenos de chocolates a un ex alcohólico.

Las encuestas muestran un aumento creciente de la derecha y de los nostálgicos, que sienten la derrota en la segunda guerra mundial como una humillación que hay que borrar. Abese ha



negado a pedir disculpas por la violencia empleada contra los civiles por las tropas japonesas en China y a reconocer las responsabilidades de Japón en el reclutamiento forzoso de más de 60.000 muchachas coreanas usadas por los soldados japoneses como “ayuda sexual”.

El primer ministro de la India, Narendra Modi, también está recordando el pasado glorioso, tolerando tácitamente las actuaciones de sectores de la derecha nacionalista. Ya se habla de “una nueva gloriosa India”. En 2050, según las proyecciones de la ONU, la India superará a China como el país más poblado del mundo: la diferencia es que la India tiene 41% de su población menor de 18 años, mientras China en ese momento tendrá sólo 23% de jóvenes, en medio de un mar de gente mayor, debido a su política de un solo hijo.

Modi ha proyectado la India en la vanguardia de la escena internacional, mediante el uso de su influencia en la Conferencia de París sobre el cambio climático. Ahora habla en nombre de país no industrializado (China intentó hacerlo en París, pero llegó a ninguna parte) y también está aumentando el presupuesto militar. Acaba de comprar armamento chino por 12 mil millones de dólares, una cantidad considerable para un país que necesita inyecciones dramáticas en su sistema social, educativo y de salud, además de infraestructuras básicas.

En otras palabras, si hay un lugar en el que una nueva guerra mundial podría venir, es Asia. Y su escala sería realmente sin precedentes. Lo preocupante es que todos los países asiáticos están aumentando su presupuesto de defensa.

¿Cuánto de todo esto llevará algunos eventos importantes en el año 2016? Es difícil de predecir. Pero sería importante vislumbrar Asia como un lugar de preocupación por la paz mundial.

Desventaja 7: Descenso de América Latina.

Si bien esto es más un problema regional, en un mundo interconectado todo tiene relevancia para el mundo entero. América Latina ha sido en la última década un actor internacional activo, contribuyendo al desarrollo del mundo. La disminución de las importaciones chinas de materias primas, y el aumento de las tasas de interés de la Reserva Federal en Washington, (que cambiará las inversiones de América Latina hacia el mercado estadounidense) son dos aspectos que están afectando gravemente a la región.

Algunos economistas ya hablan de un nuevo ciclo negativo, que podría durar varios años. Los bajos precios de los productos básicos están afectando a toda la región, desde el cobre en Chile al petróleo en Venezuela y Ecuador o las mercancías agrícolas en la Argentina. En Venezuela, Nicolás Maduro sigue haciendo caso omiso de la nueva realidad y el Banco Mundial prevé una recesión de 10% en 2016. Él podría permanecer en el

poder, pero sólo con la solución de problemas, para lo que no tiene fondos.

Lo mismo está sucediendo en el Ecuador. Argentina ya ha cambiado de rumbo y está volviendo a las políticas neoliberales del pasado. Brasil se encuentra en medio de una crisis de corrupción, que esconde una situación económica muy difícil. La Comisión Económica para América Latina ha publicado un alarmante informe en la que se prevé una caída grave. En el informe, se indica que al finalizar 2016 vamos a tener una imagen más nítida, una vez que estará claro si la locomotora china está en pérdida temporal de velocidad o en un proceso más duradero.

Desventaja 8: aumento del Armamento.

De acuerdo con las proyecciones del Instituto Sueco para la Paz, 2016 va a registrar un aumento de los costos de armamento en cerca de 3%. Ese aumento es el equivalente a 600.000 millones de dólares, una cantidad que podría haber resuelto las ambiciosas metas de los Objetivos de Desarrollo del Milenio establecidos por la ONU, el importe solicitado en París por los países no industrializados para acceder a una tecnología limpia, un problema no resuelto todavía.

Pero el debate sobre la reducción de armamentos ignora una realidad impresionante: los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (Francia, Estados Unidos, China, Reino Unido y Rusia) encargados de garantizar la paz, constituyen el 82% del comercio de armamentos. Con China ahora entrando masivamente en la fabricación de armas, ese porcentaje está destinado a crecer.

Naciones Unidas comenzó a autorizar la “intervención humanitaria”, en Somalia entre el 05 de diciembre 1992 – 04 de mayo de 1993. El alcance de la invasión estadounidense fue para llevar ayuda humanitaria en un país granuja, donde las milicias en conflicto se muere de hambre a la población. El saldo de la operación (con una salida rápida de Estados Unidos, después de que varios de sus soldados yacían cadáveres en la calle principal de Mogadiscio), significó un costo total de las operaciones militares de 900 millones de dólares. El valor de los alimentos y otros suministros distribuido fue de 90 millones de dólares.

Esa proporción se ha mantenido en todos los casos. Salvo que siempre es mucho más fácil encontrar recursos para las operaciones militares que para las humanitarias. La ola masiva de refugiados de todas las guerras locales en África y Medio Oriente, es una consecuencia de esa prioridad. Europa ha aceptado dar 3.000 millones de dólares a Turquía y eliminar los visados, para así mantener los refugiados sirios allí. Ahora se está gastando una cantidad que todavía no es cuantificable para los refugiados, pero que sin duda ya va en mil millones



de dólares. Si ese dinero se hubiera gastado para ayudar a las poblaciones en las zonas de conflicto, sin duda que el número de refugiados golpeando en las puertas habría sido considerablemente menor.

Desafortunadamente, 2016 va en esa dirección. Los gastos en armamento aumentarán, mientras que la ayuda al desarrollo se está reduciendo en todas partes. El presupuesto para la ayuda está siendo utilizado para financiar los nuevos refugiados que llegan y probablemente para financiar los compromisos de París. Por lo tanto, el importe de la ayuda a las poblaciones pobres está disminuyendo. La última Conferencia de las Naciones Unidas sobre Promesas de Contribuciones para las Actividades de Desarrollo, celebrada el 10 de noviembre en Nueva York, registró un "descenso dramático" en las contribuciones de los donantes, de 560 millones de dólares en 2014 a 77 millones de dólares, que cubre gran parte de 2015. Por supuesto, esto es va a hacer aumentar los migrantes económicos.

Desventaja 9: Aumento de la desigualdad.guate pobres

Hasta la propia revista The Economist ha señalado que "sin lugar a dudas, los ricos son cada vez más ricos y los más ricos se vuelven más ricos más rápidamente". Una investigación realizada por la Universidad de California descubrió que la proporción de la riqueza estadounidense que posee el 0,1 por ciento de los hogares más ricos aumentó 7% en 1979 y 22% en 2012. Y la de los más ricos, los del 0,01 por ciento (alrededor de 16.000 hogares), saltó de 2% a 11%. Por supuesto, ellos no obtienen dinero impresos especialmente para ellos, sino que chupan el dinero de la circulación monetaria total, lo que significa que algunas personas están entregando sus riquezas. Otro estudio ha documentado que desde el año 2008, la clase media americana se ha reducido en 10 millones de familias.

Esta es una tendencia en todo el mundo. En España, los ricos han aumentado 40% desde 2008. En 2014, el número de millonarios aumentó en todo el mundo en 920.000 individuos. Según el Banco de Canadá, actualmente en el mundo hay 14.6 millones que poseen más de un millón de dólares en efectivo, además de la casa principal, los coches y los diferentes bienes. La brecha entre los directivos y los empleados y trabajadores está creciendo cada año, con pocas protestas.

Un director general de uno de las 500 compañías de que hacen parte de la lista de las Empresas Fortuna (las más exitosas) tenía un ingreso medio de 17,5 millones de dólares, y algunos podían llegar a los 200 millones.

Una serie de economistas, entre ellos del Banco Mundial y del FMI, han estado advirtiendo que la desigualdad no sólo tiene implicaciones sociales y políticas, sino también económicas, ya que reduce el poder adquisitivo de los pobres, elimina pequeños comercios y empresas y erosiona la clase media, que es la base para la estabilidad social.

El famoso libro "El capital en el siglo XXI", de Thomas Piketty, convierte en punto central el que la riqueza se concentra, las sociedades democráticas pierden la fe en la justicia de los gobiernos, que son vistos como aliados del gran capital. La campaña Le Pen contra los "plutócratas" es una reminiscencia del lenguaje utilizado por Mussolini y Hitler: todos los partidos de derecha denuncian banqueros como enemigos, y se indignan con los que ven su decaer su estilo de vida, o sus hijos sin trabajo, mientras algunos son obscenamente ricos.

Lo que es desconcertante en esta explosión sin precedentes de la desigualdad (según Oxfam en 2025 Inglaterra tendrá el mismo nivel de injusticia de la época de la reina Victoria), es que la bandera ha sido generalmente agitada más por los partidos de derecha, que los de izquierda. Y la desigualdad no se ha convertido en una gran cuestión política.

Si no fuera por Bernie Sanders, la izquierda estaría totalmente ausente en las elecciones americanas. Ahora, dos investigadores, el economista ruso Vladimir Gimpelson y el científico político estadounidense Daniel Treisman, han surgido con un estudio esclarecedor. Observaron una colección de encuesta de 40 países, tanto ricos como pobres.

La conclusión de la gente acerca de la distribución de los ingresos y sobre dónde se encuentran, opinan que peor no podía ser. Aquellos que eran relativamente pobres tendían a describirse como clase media. En Italia, se trataba de más de la mitad de los necesitados, aunque estaban en medio de las escalas de ingresos. En Francia y Suecia, la proporción fue más de un tercio. Por el contrario, aquellos que están mejor tienden a pensar que ellos aun no han triunfado. En Francia, Italia y Gran Bretaña, 40 por ciento o más de las personas que tienen propiedades como segundas residencias, se ponen en la parte media inferior.

En términos marxistas, esto significa que la gente ha perdido el sentido de clase, y por lo tanto no se resienten con la desigualdad como antes. Esto significa que la clase política no siente la desigualdad como un problema crucial. No es por casualidad que el término "justicia social" prácticamente ha desaparecido del debate político. Pero ¿cuánto tiempo va a durar esto?

En 2016, se verá que esta tendencia va a continuar. Es difícil para la gente darse cuenta de cómo este proceso de concentración se está convirtiendo en extremo. Tomemos dos ejemplos nobles para ilustrarlo. Mark Zuckerberg, el fundador de Facebook, ha anunciado que donará 99% de sus acciones, por un valor de 45.000 millones de dólares, a la filantropía. Es una cantidad que compite con el proyecto de China para su ferrocarril que va desde Beijing a Europa, por lo que es un acto extremo de la filantropía.

Pero tengamos en cuenta que el 1% con el que se quedó, es de 450 millones de dólares: 400 veces el ingreso de por vida de un graduado de la universidad. Y que la fundación Bill y Melinda Gates, una institución muy importante, que es apoyada por 44.000 millones, ha donado 5.000 millones en 2014: esto era de todos modos inferior a los 7.400 millones que acumuló gracias a las nuevas contribuciones, ingresos por inversiones y el aumento de los activos de valor. En otras palabras, el dinero trae tanto dinero, cuando usted tiene un montón de cosas, estará siempre allí, a menos que las desperdicie, lo que los multimillonarios generalmente no hacen... Cuando Zuckerberg estaba en luna de miel en Roma, no dejó ninguna propina al camarero atónito de un restaurante del barrio judío.

Desventaja 10: su compromiso personal.

cantidad-ninos-pobres-aumento-estados-unidos Esta lista de desventajas es altamente subjetiva, y deja fuera varios temas que son muy importantes, como el género, los derechos humanos, la ayuda al desarrollo, el control de las finanzas, los migrantes, etc. Si ha llegado a este punto de mi artículo, significa que está comprometido con un mundo mejor y usted es un lector poco común.

Según un estudio de la Unesco, sólo el 3% de la población mundial puede leer 5.000 palabras de material abstracto sin darse por vencido. También significa que usted tiene algún tipo de compromiso, probablemente con las cuestiones que he dejado fuera. Sería el resultado más positivo de este escrito, si se puede hacer un esfuerzo y pensar en cómo les irá en el año 2016: si el año que ahora nace parece positivo para sus compromisos... El propósito de Othernews es estimular el pensamiento y la conciencia. Vamos a convertir esto en los deseos de excelente Año Nuevo del publisher a todos ustedes!

La izquierda del siglo XXI es antineoliberal



Emir Sader

La izquierda realmente existente es una categoría histórica, que varía conforme las condiciones concretas de lucha. Ya fue una izquierda de clase contra clase, que incluía a corrientes anarquistas, socialistas y comunistas. Ya fue antifascista, conforme las corrientes de ultra derecha se fortalecían, especialmente en Europa. Ya fue democrática y popular, socialista, conforme las fuerzas propias que tenía y los enemigos a enfrentar.

Conforme el capitalismo ha ingresado en su era neoliberal y ha asumido la centralidad de las tesis del libre comercio, de la mercantilización, se planteó a la izquierda el desafío de la ruptura con el modelo neoliberal y la construcción de alternativas superadoras de ese modelo, que se han denominado posneoliberales.

Hace década y media esa perspectiva no estaba clara. Las ONG, algunos movimientos sociales e intelectuales planteaban la lucha en el nuevo periodo como una lucha antipolítica, anti-Estado, anti-partidos, proponiendo como su centro una sociedad civil, con límites no claramente definidos frente al liberalismo. Proponían que los movimientos populares mantuvieran una autonomía respecto a la política, al Estado, a los partidos. Han impuesto esa orientación como predominante en los foros sociales mundiales, con algunos movimientos como los piqueteros argentinos y los zapatistas mexicanos, como los ejemplos de esa orientación.

Una década y media después, el campo de lucha quedó mucho más claro, no sólo teóricamente, sino principalmente en el campo político concreto. Las fuerzas que se han fortalecido –especialmente en América Latina, pero también en Europa– han sido las que han centrado su lu-

cha en la superación del neoliberalismo. Han redefinido el papel del Estado, en lugar de oponerse a él. Han recuperado el lugar de la política y de los partidos, en lugar de rechazarlos. Tesis como las de Tony Negri y de John Holloway sobre el carácter reaccionario del Estado y la posibilidad de transformar el mundo sin tomar el poder, entre otras, personificaban esas teorías, que han quedado superadas por la realidad, mientras el FSM se ha vaciado en manos de las ONG.

Son los gobiernos que han logrado un inmenso proceso de democratización social, en países como Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay, Bolivia, Ecuador, eligiendo y eligiendo gobiernos con amplio apoyo popular, los que han surgido como las referencias de la izquierda en el siglo XXI. Han logrado la hazaña de avanzar a contramano de las corrientes predominantes en el capitalismo en escala mundial, disminuyendo la miseria, la pobreza, la desigualdad y la exclusión social.

Se han proyectado así como el eje y la referencia de la izquierda en escala mundial, con líderes reconocidos como Hugo Chávez, Lula, Néstor y Cristina Kirchner, Pepe Mujica, Evo Morales y Rafael Correa, entre otros. La realidad concreta ha probado quien tenía razón en el debate sobre la naturaleza de la izquierda en el nuevo periodo histórico.

Mientras esos liderazgos se han afirmado, las que debieran ser las referencias han desaparecido –como es el caso que debiera ser paradigmático del autonomismo piquetero– o han quedado reducidos a la intrascendencia, como es el caso de los zapatistas. Todo ha pasado sin que los intelectuales que han propuesto a esa vía como alternativa hayan mínimamente hecho un balance de ese fracaso. Como son intelectuales desvinculados de la práctica política concreta no tienen responsabilidades por lo que han escrito ayer y se dedican a otras tesis.

Muchos de ellos, fracasadas las tesis autonomistas, se han dedicado a la crí-



tica de los gobiernos que han avanzado concretamente en la superación del neoliberalismo. Sin captar el carácter nuevo de esos gobiernos, los han tildado de traidores, de extractivistas, deneodesarrollistas, muchas veces aliándose con la derecha –la verdadera alternativa a esos gobiernos– contra las fuerzas progresistas en esos países. No han captado la naturaleza esencialmente antineoliberal de esos gobiernos. Algunos intelectuales, latinoamericanos o europeos, pretenden ser la conciencia crítica de la izquierda latinoamericana, con sus posiciones desvinculadas de las luchas y las fuerzas concretas, sin que sus tesis hayan desembocado en la construcción de ninguna fuerza alternativa. Las opciones a los gobiernos posneoliberales –como queda claro en Venezuela, en Argentina, en Brasil, en Uruguay, en Bolivia, en Ecuador– siguen siendo las viejas fuerzas de la derecha, mientras que las posiciones de ultra izquierda siguen en sus posturas críticas, sin ninguna injerencia en las luchas concretas. No por acaso sus defensores son intelectuales, que hablan desde sus cátedras académicas sin ningún arraigo en las fuerzas sociales, políticas y culturales reales.

Mientras tanto, los únicos gobiernos que han avanzado en la superación de las políticas de centralidad del mercado, de eliminación de los derechos sociales, en la subordinación a la hegemonía imperial estadounidense, han sido los que han sabido definir la centralidad de la lucha contemporánea como la lucha antineoliberal.

No sólo en América Latina, incluso en Europa, la definición de la centralidad de las luchas contemporáneas de la izquierda alrededor de la superación del modelo neoliberal, se impone, sea en España, en Portugal, en Grecia, con la conciencia de que al luchar contra la austeridad es la forma que asume en Europa la lucha antineoliberal, relegando otras posiciones a los libros y a las cátedras académicas.
br pro dilma

Incluso en el momento en que gobiernos posneoliberales enfrentan dificultades reales para pasar de la primera a una fase más avanzada de sus luchas, las posiciones ultra izquierdistas, que hablan del fracaso de esos gobiernos, no explican su propio fracaso, al no lograr construir ninguna fuerza alternativa a esos gobiernos, lugar ocupado por fuerzas de derecha. Hablan de fin de ciclo, cuando lo que se presenta no es la superación de un ciclo, sino formas de recomposición conservadora, de retroceso neoliberal, que no superan un ciclo, sino, al contrario, se proponen retroceder a un ciclo anterior.

La izquierda del siglo XXI es, así, antineoliberal: es la que logra construir fuerzas concretas, alternativas bajo la forma de gobiernos, de plataformas, de grandes liderazgos contemporáneos. El resto son palabras que el viento lleva, sin cambiar ni la realidad y, al parecer, ni la cabeza de los que las escriben y son derrotados junto con ellas.

La historia de la izquierda contemporánea está escrita y protagonizada por los que logran avanzar en la construcción de alternativas concretas al neoliberalismo.



Álvaro García Linera

El gobierno de Evo Morales se destaca en la región por ser previsor y manejar bien la economía

El vicepresidente de Bolivia, Álvaro García Linera, aseguró anoche, en una entrevista en Gigavisión, que el gobierno de Evo Morales se destaca en América Latina por ser previsor y garantizar un buen manejo de la economía, esto en relación al artículo publicado, recientemente, en el periódico norteamericano Washington Post, en el que califican al presidente boliviano como el socialista “diferente” del continente.

“Es el socialista más inteligente del continente, dice el Washington Post”, afirmó. Luego, indicó que esto se debe a dos acciones estratégicas asumidas por el presidente que, a la larga, se volvieron exitosas, una basada en su ser y saber campesino, ser previsor: uno tiene que tener una reserva para soportar mientras dure el mal tiempo; y el garantizar un buen manejo de la economía.

“El presidente aplicó en el Estado lo que le enseñó su madre y su padre, nos fue bien, los precios del barril de petróleo se dispararon a 130 dólares, ese dinero lo ahorró; esa mente previsor permite que, actualmente, se tengan 13 mil millones de dólares como reservas internacionales”, explicó.

Asimismo, indicó que la clave para que un proceso revolucionario triunfe es el buen manejo de la economía, lo que pudo rescatar de las lecturas de los textos de Lenin y de otros autores “por eso tiene tanta importancia esta economía que la hemos construido con tanto cuidado y que nos está garantizando estabilidad social, política y crecimiento económico para los siguientes años”, complementó.

A esto, añadió la mala experiencia que se registró durante el gobierno de la UDP en la década de los 80 respecto a la escasez de alimentos que se produjo, “aprendimos de esa experiencia, también”, y se propusieron no repetirla jamás.

“Estos elementos forman parte de nuestras fuerzas interiores que orientan las decisiones que hemos ido tomando a lo largo de estos años y el resultado es ese, que el Washington Post diga: ‘ni modo, pero Evo Morales es el socialista más inteligente de América Latina’, y aunque nos quieran ver arrodillados, también diga: ‘el modelo económico de Bolivia es exitoso, el liderazgo de Evo es muy fuerte y han tomado medidas que han permitido que su país salga adelante mientras otros países están mal’”, complementó.



Roberto Montoya – Público

El sábado 2 de enero la monarquía absolutista saudí ordenó al verdugo decapitar con su larga y afilada espada a 47 detenidos acusados de terrorismo, los primeros de 2016, que se suman a los 157 prisioneros ejecutados durante 2015 y a los muchos más de los años anteriores.

Entre los últimos asesinados no había ningún occidental; esto explicaría, según la tradición mediática y política de nuestro país y en general de nuestro civilizado Occidente, que ese hecho por sí sólo no mereciera más que una limitada repercusión en países como el nuestro.

La decapitación de un solo estadounidense o un europeo por parte de Daesh dio lugar en el pasado cercano a titulares a cinco columnas en portadas de todo el mundo; editoriales; tribunas de opinión; declaraciones políticas, y alentó igualmente el endurecimiento de las políticas antiterroristas... y con ello, el cercenamiento cada vez mayor de las libertades democráticas. Es una constante que se repite desde el 11-S.

Pero hay cabezas y cabezas, y las cabezas desgajadas de los cuerpos en esta última matanza oficial del régimen saudí importaban poco en Occidente. Las decapitaciones del Estado Islámico, no reconocido oficialmente por ningún país, parecieran alarmar más que las de un estado amigo y reconocido por todos como Arabia Saudí.

Atreverse a hacer esta última comparación puede ser incluso peligroso. El Ministerio de Justicia saudí amenazó con demandar a los usuarios de Twitter que osen comparar la sentencia a muerte por apostasía del poeta palestino Ashraf Fayadh con las ejecuciones realizadas por Daesh.

Hay sin embargo otros a quienes sí les importó que rodaran esas cabezas días atrás, y a ellos iba dirigido el mensaje del régimen de Salman bin Abdulaziz. El objetivo era Irán.

Y es que el rey saudí eligió muy especialmente a uno de los 47 hombres que luego serían asesinados. Tenía un simbolismo muy especial. Era nada menos que el principal líder de la oposición chií en Arabia Saudí, el clérigo Nimr Baqr al Nimr, figura clave que emergió como protagonista indiscutible de la comunidad chií (10% de la población) durante las protestas pacíficas de la Primavera Árabe que también llegaron a ese país en 2011 y 2012 y que serían brutalmente aplastadas.

El asesinato de Al Nimr es una clara provocación a Irán y a la comunidad chií a nivel mundial.

La monarquía absolutista saudí desata así brutalmente su ira contra la creciente influencia de Irán en Irak, en Siria, en Líbano, en la lucha contra Daesh; su ira contra el deshielo entre Teherán y Washington y contra el acuerdo nuclear.

Arabia Saudí, como otras monarquías del Golfo fracasó —e Israel lo lamenta igual que ellas— en su intento por minar el poder de Irán a través del apoyo financiero, logístico y militar a Daesh y otras fuerzas yihadistas, al convertirse estas en un monstruo incontrolable.

Pero ni Arabia Saudí ni sus aliados se resignan, utilizan cualquier medio a su alcance. Intentan igualmente, reventando los precios del barril de petróleo, impedir la recuperación económica de Irán en momentos en que este país puede por fin, tras años de sanciones, aumentar su producción petrolera y mejorar con esos ingresos la situación económica y social de sus ciudadanos. Con ello Riad golpea de lleno al régimen de Rohani y fortalece a los inmovilistas iraníes.

¿Y cómo ha reaccionado el Gobierno de Mariano Rajoy y los medios de comunicación de ámbito estatal principales de España ante esta nueva y provocadora matanza de Arabia Saudí que puede incendiar aún más si cabe todo el mundo musulmán?

¿Han escuchado declaraciones al respecto de parte del ministro de Exteriores, o del propio Rajoy? ¿Han visto al grupo parlamentario del PP en la Cámara de Diputados, o en el Senado, o en la Asamblea de Madrid proponer resoluciones de condena, como han hecho reiteradamente a favor de los líderes políticos opositores venezolanos que más han instigado las protestas callejeras violentas, la estrategia llamada La Salida?

No, no las han podido ustedes escuchar ni ver porque no han existido.

François Hollande “deploró” las decapitaciones; Ban ki Moon las “lamentó” —Arabia Saudí preside el panel de expertos del Consejo de Derechos Humanos de la ONU—; Barack Obama —a quien la madre de un activista adolescente le pidió que mediara para evitar la crucifixión de su hijo— reclamó al régimen saudí “tolerancia religiosa”. Ninguno utilizó la palabra ‘condena’.

Rajoy simplemente se calló. No iba con él, después de todo España no tiene mucho que ver con Arabia Saudí, sólo le vende cientos de millones de euros en armas —sólo en 2014 fueron casi 293 millones— con las cuales después reprime a su propia población y a los opositores en Yemen o Bahrein; o sólo le construye el AVE de Medina a La Meca en una obra de 6.736 millones de euros. El ministro Margallo no está para hablar de cosas con tan poco

El amigo decapitador



glamour como las decapitaciones, pero sí para correr a Riad a calmar al monarca saudí y garantizarle que las multinacionales españolas que participan en las obras del AVE cumplirán en plazo a pesar de los retrasos habidos. Se prevé que la primera fase termine en 2017 y es el deseo de Arabia Saudí que la inaugure el rey de España. Juan Carlos de Borbón ha sido el mejor 'lobbista' que han tenido las multinacionales españolas para hacer negocios en Arabia Saudí como en el resto de monarquías del Golfo.

El Ejecutivo de Rajoy calificaba de "estadista" y "reformista" al rey Abdalá en el comunicado de condolencias tras su muerte un año atrás, lo llamaba un "socio fiable en todos los ámbitos".

Cuando el bloguero saudí Raif Badawi, condenado a recibir 1.000 latigazos, recibió el Premio Sájarov a la libertad de conciencia, el diputado popular José María Beneyto sí calificó de "absolutamente condenable" el castigo. Pero acto seguido dijo: Arabia Saudí está participando, junto con otros países, en conseguir que se vaya divulgando una versión más moderada del Islam". Las pruebas saltan a la vista.

¿Y cuál ha sido el comportamiento de los principales medios de comunicación de nuestro país ante la brutalidad del régimen wahabita?

Desde que se produjo la matanza todos despacharon rápidamente el tema de las decapitaciones para centrarse "en lo que a los españoles les importa", como diría Rajoy: en que hay que controlar la violencia de unos y de otros. El centro de la noticia no fueron los asesinatos de opositores sino que pasó a ser la violencia desatada en Irán por una multitud contra la embajada saudí en Teherán, corresponsabilizando a Arabia Saudí e Irán de la violencia generada tras las ejecuciones.

No se analizan las ejecuciones en sí, sino el hecho de que como reacción a ellas una multitud incendiara la embajada saudí en Teherán y que esto diera lugar a la ruptura de relaciones diplomáticas en bloque de las monarquías del Golfo con Irán.

Diarios como El País, que el día después de las ejecuciones fue el único en dar el tema al menos a tres columnas en su portada —aunque dentro lo confinó a la cuarta página— dedicaba el miércoles 6 su primer y único editorial hasta ahora sobre el tema. Lo hacía en la parte inferior de la página 10 titulándolo, cómo no, 'Guerra civil islámica', y diluyendo totalmente el tema de las decapitaciones en la rivalidad entre Arabia Saudí e Irán.

¿Y a qué dedicaba El País la parte principal del espacio de Opinión ese día, la parte superior? Por supuesto a Venezuela, a demonizar una vez más al régimen chavista, su recurrente obsesión. El día anterior le había dedicado la portada y sus primeras páginas, con tribuna de opinión de Felipe González incluida.

Las multinacionales, bancos y fondos buitres que están detrás del grupo PRISA, editor de El País tiene fuertes intereses en Venezuela y otros países de América Latina, como los tienen igualmente los accionistas, acreedores y grandes anunciantes de Planeta y Vocento, editores de ABC y de La Razón respectivamente y no dudan en usar su fuerza mediática para desgastar e intentar

derribar gobiernos que afectan sus intereses.

El País, como el resto de medios, quiere matar dos pájaros de un tiro, quiere vincular ese frente de batalla externo con otro interno. Por eso ese editorial principal del pasado 6 de enero se titulaba 'Un silencio intolerable', con el subtítulo 'Podemos tener que aclarar de una vez si defiende la democracia en Venezuela', utilizando exactamente las mismas armas que utilizó el PP y toda la derecha mediática desesperadamente desde que el partido morado sorprendió con el resultado obtenido en las elecciones europeas de 2014.

El País no tituló 'Un silencio intolerable' el del Gobierno y la clase política tradicional española ante las decapitaciones de un país con el que España mantiene tan estrechas relaciones; no pidió que se cancelara la venta de armas ni que se pidiera explicaciones a su embajador. Por supuesto que no, esas sí son 'cuestiones internas', 'tradiciones', no las de Venezuela.

La tónica del resto de grandes grupos mediáticos españoles fue similar. La situación en Venezuela por supuesto mereció más atención que las decapitaciones del reino amigo. Al día siguiente de los asesinatos en masa en Arabia Saudí, el 3 de enero pasado, ABC dedicaba toda su portada a una foto de Nicolás Maduro con el siguiente titular: 'EEUU investiga la utilización de pasaportes venezolanos por radicales islámicos' y el subtítulo 'Nuevas pruebas muestran la cobertura chavista a Hizbolá'.

ABC sí se preocupa por Arabia Saudí, hay que reconocerlo, pero por algo muy distinto a los ajusticiamientos. Uno de sus artículos del miércoles 6 pasado se titulaba 'La incertidumbre sobre el nuevo gobierno frena la actividad exterior', y como subtítulo 'La Zarzuela analiza si el escenario puede afectar a la visita de los Reyes a Arabia Saudí'.

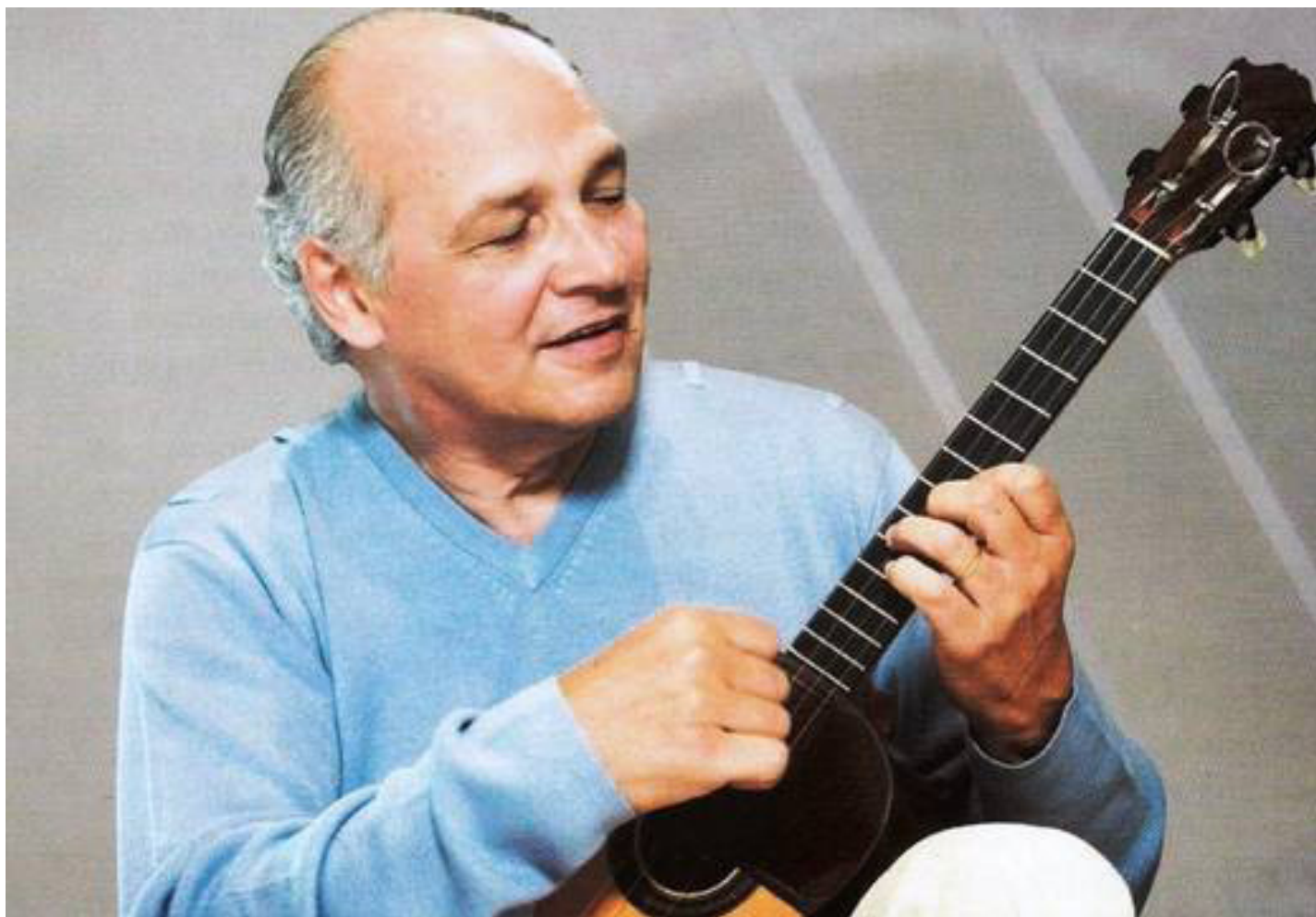
Eso sí preocupaba a dicho periódico, compartiendo la preocupación de la Zarzuela ante la posibilidad de que el rey Felipe y Letizia no puedan cumplir con su prometida visita al reino decapitador del 16 al 18 de febrero próximo tal como está previsto, a causa de la incertidumbre política existente en España.

Ni ese ni ningún otro de los grandes medios se preguntó cómo podrían alterar las decapitaciones de 47 personas a la visita de los reyes españoles a Arabia Saudí, pero sí les preocupó a algunos medios y políticos que el hecho de que José Luis Rodríguez Zapatero acudiera a las recientes elecciones legislativas en Venezuela pudiera ser utilizado por Nicolás Maduro como un signo de respaldo.

La visita a Arabia Saudí, no ya de un ex presidente sino de los reyes de España, del mismísimo jefe de Estado, un mes y medio después de que su homólogo saudí ordenara decapitar a 47 personas y con ello ayudara a extender el incendio por todo Oriente Medio, no merece sin embargo comentarios.

Es, en definitiva, una visita normal entre monarquías que mantienen desde hace años una estrechísima y cordial relación a la que no pueden afectar semejantes menudencias.

Hernán Gamboa, el cuatro de Venezuela



Reconocido como “El cuatro de Venezuela”, el músico Hernán Gamboa falleció la madrugada de este domingo 10 de enero en Argentina. Gamboa, compositor y arreglista de al menos 200 obras musicales, formó parte del cuarteto Serenata Guayanesa por más de 15 años consecutivos, y desde allí, destacó como uno de los mejores ejecutantes del cuatro, instrumento reconocido como uno de los más importantes dentro de la musicalidad venezolana.

El pueblo venezolano lamentó la ausencia de tan importante músico. “Me uno a los sentimientos de dolor por la partida física de Hernán Gamboa, extraordinario artista de nuestra patria”, expresó este domingo el presidente de la República, Nicolás Maduro, en un mensaje difundido en su usuario en la red social Twitter @Nicolas-Maduro.

Gamboa nació en San Tomé, estado Anzoátegui, el 18 de junio de 1946. Su participación en Serenata Guayanesa comenzó con la fundación del grupo, en 1971 y hasta 1983. De esta experiencia hablaría años más tarde durante una entrevista concedida a un medio privado, donde reconoció que Serenata Guayanesa había sido para él una experiencia positiva que le hizo llevar las notas de su cuatro a más de 60 países.

“Fue una experiencia extraordinaria. Para mí fue algo muy lindo porque nosotros dimos a conocer mucha música que estaba prácticamente extinguida. Estuve allí 15 años y los objetivos que nos habíamos trazado se habían logrado: rescatar y difundir la música guayanesa, rescatar la música venezolana que estaba perdida, hacer

música para los niños y el rescate del aguinaldo”, expresó el artista.

Dos grandes maestros fueron fundamentales en su vida y labraron su talento, que siempre demostró frente al instrumento. Jacinto Pérez —también recordado como el Rey del cuatro— le mostró cómo alternar el punteo con acordes de acompañamiento, creando de esta manera una melodía solista, mientras que Federico Reyna Revenga —conocido como Fredy Reyna— le enseñó a tocar cuatro, entendiendo al instrumento como una herramienta para la formación del hombre.

Partiendo de estos conocimientos, Gamboa desarrolló su propia técnica basada en el “rasgapunteo”, con el que lograba que las notas del cuatro sonaran con gran armonía, captando la atención del público que lo mirara en cualquier escenario.

En 1980, durante su participación en el programa de televisión A todo color, conducido por José Enrique Sarabia —conocido como Chelique Sarabia— Gamboa expresó su concepción sobre el cuatro, instrumento al que Venezuela y su gente le signó una personalidad.

“Conocer algo sobre el cuatro, parece mentira pero hay tan poco material. Solo hay unas cosas que debemos tener claras: El instrumento, se tiene noción de que llegó con la invasión de los moros a España, y a nuestro país con la conquista”, más tarde “llegó el cuatro con el Si octavo arriba, que ahora es cambur pintón. Por eso yo hablo del cuatro y la personalidad que adquirió en este país”, expresó el artista en dicha entrevista.