



# **REFLEXIONES DE UN CAMINANTE**

## **Entrevistas a Kintto Lucas**

**El movimiento Indígena de Ecuador, los procesos sociales, el papel de los medios de comunicación, el Plan Colombia, la Revolución Ciudadana, Hugo Chávez, José Mujica, Rafael Correa, los gobiernos progresistas, la Integración, los Tratados de Libre Comercio y la geopolítica de América Latina.**

**Ana Molina**

Reflexiones de un Caminante  
Entrevistas a Kintto Lucas  
Ana Molina

Primera Edición Digital.  
Segunda Edición: Diciembre de 2016.  
ISBN: 9781520129341

## ÍNDICE

1. Introducción
2. El desprecio hacia el otro es humillante
3. Todo proceso transformador debe ser integrador.  
*Quito, Mayo de 2005*
4. Correa debe cuidarse de burócratas estatales y privados.  
*Quito, Agosto de 2007.*
5. En Ecuador hay un gobierno en disputa.  
*Quito, Septiembre de 2008.*
6. Con José Mujica irrumpe el 'otro' en la Presidencia.  
*Montevideo, 27 de noviembre del 2009*
7. Debemos profundizar la democracia ciudadana y la revolución agraria. *Quito, Noviembre de 2010.*
8. Ni TLC, ni TLC disfrazado de Acuerdo Comercial para el Desarrollo.  
*Quito, Febrero de 2011.*

### 9. Anexos

Petróleo y armas detrás del plan antidrogas  
*Por Pascale Bonnefoy Miralles*

"Hubo un deterioro del papel de EEUU en América Latina"  
*Por Ysrael Camero*

"El objetivo de Uribe es involucrar a Ecuador en el conflicto colombiano"  
*Por Fernando Arellano Ortíz*

*El Kintto elemento*  
*Por Pablo Méndez*

"Los corruptos que están con EE.UU. no son corruptos..."  
*Por Rubén Darío Buitrón y Carlos Rojas Araujo*

El ex tupamaro y vicescanciller del Ecuador defiende las medidas de Rafael Correa contra la prensa "agresiva"  
*Por Edison Lanza*

Kintto Lucas acusa a la OTAN de intervencionista y advierte sobre la apropiación del petróleo y gas natural libio.

*Por Luis Dávila \**

Ecuador quiere ingresar al Mercosur

*Por Eduardo Delgado*

“No queremos una intervención en Siria”

*Por Paulina Rivadeneira*

“Más que críticas, llegan ataques, hasta amenazas de muerte”

*Por Pedro Dutour*

Lucas habla de presiones para firmar un TLC

*Diario Hoy*

“Hay que consolidar a Unasur como un bloque de interlocución mundial”

*Revista Digital Análisis365*

Tal cual es...

*Por Pablo Méndez*

“La derecha está desconcertada: el país cambió y no lo entienden”

*Por Hernán Reyes*

## INTRODUCCIÓN

Hace tiempo que pensaba reunir en un libro las diversas entrevistas que realicé a Kintto Lucas para algunos medios o agencias de noticias, pues siempre creí que de los personajes políticos que he entrevistado, es tal vez el más auténtico y sincero.

Además de haber sido protagonista de las luchas sociales en América Latina, sus análisis han sido un importante aporte para entender a esta región del mundo. Su palabra y su vida son un testimonio de la realidad de América Latina en las últimas décadas.

Omito hacer una biografía del personaje porque a lo largo del libro se repiten datos que ubican su trayectoria. Tal vez decir que creció en una familia de izquierda revolucionaria que se regó por el continente.

Como militante social y político, como periodista y caminante de América Latina, participó en las luchas de los Trabajadores Rurales Sin Tierra de Brasil, en la reconstrucción del Movimiento de Liberación Nacional - Tupamaros de Uruguay, recorrió los rincones olvidados del interior uruguayo con sus crónicas, estuvo en las rebeliones indígenas de Ecuador, en la resistencia al Plan Colombia y la base de Estados Unidos en Manta, en la elaboración de la Constitución ecuatoriana de 2008, en la construcción teórica y estratégica de la denominada revolución ciudadana. Fue el primero en proponer a José Mujica como candidato a la presidencia de Uruguay, y estuvo en su campaña escribiendo la historia. Desde la Cancillería de Ecuador se opuso a la firma de convenios de sometimiento a Estados Unidos, fue artífice del reconocimiento a Palestina como Estado, y de posturas de dignidad frente a intervenciones extranjeras en Libia y Siria, trabajó en el fortalecimiento de la integración en la Alba y la Unasur, defendió a Julián Assange, fue el encargado de lograr los apoyos internacionales contra el intento de Golpe de Estado del 30 de septiembre de 2010, finalmente se opuso al Tratado de Libre Comercio de Ecuador con la Unión Europea y renunció a su cargo de vicescanciller en abril de 2012. En 2013, participó en el gobierno de Mujica como Embajador Itinerante para Unasur, Celac y Alba, pero discrepó con la política de Luis Almagro, canciller uruguayo de la época, y renunció evidenciando públicamente los vínculos de Almagro con la política estadounidense para la región.

¿Que más? Solo recordar que es tal vez uno de los pensadores más lucidos de la izquierda latinoamericana en los últimos años.

Las entrevistas fueron realizadas entre 2000 y 2010, y están presentadas en orden cronológico porque ayuda a observar la evolución del pensamiento de Lucas en los años, y la coherencia mantenida a lo largo del tiempo.

Para complementar sus reflexiones decidí sumar un anexo con entrevistas que le hicieron otros colegas. Lucas no estaba de acuerdo como fueron transcritas o interpretadas algunas de esas entrevistas en ciertas partes, pero no mostró ninguna oposición. Son interesantes porque ayudan a contextualizar la opinión política, social y económica del personaje.

## **El desprecio hacia el otro es humillante**

**Quito, febrero de 2000.**

Con motivo de la presentación de la primera edición de *La rebelión de los indios*, la revista *Semana* del diario *Expreso* realizó una entrevista al autor, en la que éste analizó el significado de la obra y de los hechos que se produjeron el 21 de enero.

**-¿Luego de los hechos ocurridos el 21 de enero, la obra trata de plasmar los acontecimientos como tales, o dejar un precedente para que los hechos no se vuelvan a dar?**

- El libro intenta plasmar los acontecimientos que se vinieron procesando durante el último año. Las acciones gubernamentales, la realidad política, económica y social, el comportamiento de los distintos actores que fueron protagonistas fundamentales el 21 de enero. El desarrollo de esos acontecimientos con los testimonios, el análisis y una mirada que ubica el protagonismo del movimiento indígena. *La rebelión de los indios* acerca una visión de los hechos en la que confluyen distintos actores e intenta dar a conocer lo que está detrás y cuáles pueden ser las perspectivas de futuro. La idea no es dejar ningún precedente, sino mostrar que el escenario de la insurrección se fue forjando durante más de un año. No surgió en forma espontánea, para llegar a él se dio un proceso que, integrado por factores políticos, sociales y económicos, no terminó el 21 de enero y no se sabe cuándo terminará.

**- ¿La rebelión de las poblaciones indígenas que representan el 20 por ciento del total de habitantes del país, puede desestabilizar constantemente la democracia, si sus exigencias no son atendidas?**

- La democracia ecuatoriana está desestabilizada desde hace mucho tiempo, y no es por culpa del movimiento indígena si no por las condiciones en que vive la mayoría de la población, por la presencia de gobiernos sin capacidad, por la actitud de los sectores económica y políticamente dominantes, que constantemente imponen sus ideas sin debatir con el resto de la sociedad. El grave problema es que a los sectores que manejan los hilos del poder en este país no les importa la democracia sino solo sus intereses. Entonces ocurre que se intenta imponer un sistema, como la dolarización por ejemplo, que será fatal para la gran mayoría del país, sin debatir con nadie aunque la mayoría de la población esté en contra. La democracia debe ser el diálogo, el intercambio de ideas, no la imposición primero y el diálogo después como se da en ese y muchos casos. Esas actitudes permanentes de imposición son las que empujaron al movimiento indígena a la protesta constante y a la insurrección del 21 de enero. Ojalá

que este movimiento, tan digno, no caiga en las mismas actitudes que los sectores dominantes, porque sería el principio de su fin

**- ¿Se puede hablar de acontecimiento histórico al levantamiento indígena, cuando toman por asalto el Congreso y humillan a varios ciudadanos de la capital?**

- Sin duda que es uno de los hechos históricos más importantes de este fin y comienzo de siglo en América Latina. Un acontecimiento que no solo marca al Ecuador sino al resto de la región. Este levantamiento ha permitido visibilizar la marginación que durante 500 años han vivido los indios de este país. Pero lo más importante es que los muestra como actores fundamentales de la realidad ecuatoriana porque dejaron de consumir política para pasar a crearla. Yo no estoy de acuerdo con el hecho de que pintaran a algunos ciudadanos en las afueras del Congreso, me parece que es bastante reprochable. Pero me parece cómico que se ponga énfasis en eso y ni se mencione la diaria humillación de que son objeto los indígenas. O la poca sensibilidad, falta de profesionalismo y prepotencia de ciertos periodistas que al tratar de entrevistar a algunos indios que a duras penas logran hablar el español, les gritaban: "estos no saben ni hablar, hay que hablar con los dirigentes". Ese desprecio hacia el otro es humillante. También hay que entender que para los indígenas esos ciudadanos de traje representaban el poder que están combatiendo. No lo justifico, pero me parece mucho más bochornoso, como me decía un periodista brasileño, que en la sección del parlamento que ratificó a Gustavo Noboa como presidente, ciertos diputados hablaran defendiendo la democracia efusivamente y cuando se sentaban dieran risotadas burlándose de sus propias palabras y demostrando que en realidad no creen en ninguna democracia.

**- ¿Es conveniente orientar a los indios del país, para que acontecimientos como éste, no obliguen a autoridades civiles y militares a romper el orden Constitucional, cada vez que un gobernante no adopta las medidas necesarias?**

- Es importante y conveniente establecer un diálogo, pero no ese diálogo de tontos en el que cada uno impone sus cosas sin acordar nada. Tampoco es válido el hecho de sentarse a conversar en situaciones que un sector determinado controla los hilos del diálogo. Lo que se requiere es reorientar el sentido de la política en el país. Crear espacios verdaderos de intercambio de ideas, donde se pueda aceptar la presencia del otro sin preconceptos. Y sobre todo es necesario apostar a que se desarrolle una política con sentido social y humano.

**- ¿Cree que si el actual Gobierno no cumple las expectativas de los indígenas específicamente, puede correr la misma suerte del derrocado presidente Mahuad?**

- Hay que tener en cuenta que si bien fueron los indígenas los que desencadenaron la posterior salida de Mahuad, no fueron el único factor para su caída. Hubo mucha gente trabajando en las sombras. Aquí se dieron varios golpes de estado pero solo uno fue el que triunfó, aunque a quienes manejan el poder solo les guste hablar de indígenas y coroneles como golpistas. Un golpe fue el que, según denuncias de Mendoza, intentó dar Mahuad; otro es el que, según otras denuncias, intentaba dar el alto mando militar; otro el que finalmente dio el alto mando a favor del vicepresidente Gustavo Noboa sin que Mahuad hubiese renunciado y fue convalidado por la mayoría del Congreso. En definitiva, como dice Vargas Llosa, ese fue el único golpe porque fue el que triunfó. No siempre se dan estas características en un mismo momento histórico como ocurrió en enero. Hay que ver cuál es el desprendimiento del gobierno y, aunque si bien hay un quiebre en el sistema político, no necesariamente se tiene que dar la salida estrepitosa del nuevo presidente como ocurrió con Mahuad. Lo que puede polarizar al país es, como se está observando en el tratamiento de las leyes que llevan a la dolarización, la incapacidad de las elites de comprender los hechos del 21 y su intento por imponer su propuesta de cualquier forma, sin diálogo.

**- ¿Qué hizo desistir a la Junta de Salvación Nacional, cuando el objetivo de los indígenas con la toma de la capital era instaurar un “gobierno popular”?**

- No creo que ese fuera el objetivo final del movimiento indígena. Su objetivo fundamental es conseguir mejores condiciones de vida para los indios y para la población en general. Creo que los acontecimientos fueron tan vertiginosos que los precipitó en la salida del triunvirato. Tampoco creo que la Junta hubiera durado una semana porque todos los sectores que manejan el poder y la embajada norteamericana, estaban en contra de un posible gobierno popular. Ellos querían una salida como la que finalmente se dio. Cuando sacaron a Bucaram, por ejemplo, fue distinto porque la propuesta del movimiento indígena y los sectores sociales terminó coincidiendo con la de los sectores dominantes. Entonces nadie habló de golpistas y muchos patrones, como me consta, obligaron a sus empleados a salir a protestar a la calle. El factor que hizo desistir a la Junta fue que los mandos militares dieron un golpe de estado en favor del vicepresidente. En cuanto a la toma de Quito en sí, hay que tener en cuenta que se trata de un hecho simbólico histórico de los indígenas, que representa el acoso al poder.

**- ¿Cuál fue el factor predominante del derrocamiento de Mahuad? ¿La fortaleza indígena como tal, o la falta de decisión e incapacidad de un gobernante que permitió que los hechos se dieran como sucedieron?**

- Creo que se juntan varios factores. Uno es el movimiento indígena con capacidad de movilización y de propuesta; otro es el descontento popular generalizado con un gobierno que no supo atender mínimamente los reclamos de distintos sectores y se entregó a la dictadura del poder financiero. También hubo una mano escondida tras las sombras, una mano de las elites que estaban y están desesperadas porque se implante la dolarización y consideraban que Mahuad era muy débil como para imponerla, por lo tanto era mejor cambiarlo por el vicepresidente. Este fue el sector que finalmente salió venciendo por lo tanto no creo que ahora le interese desestabilizar como lo ha venido haciendo constantemente en los últimos años.

**- ¿Se podría considerar al Ecuador un país ingobernable cuando desde el 10 de agosto de 1996 hemos tenido 5 presidentes?**

- La ingobernabilidad del Ecuador está dada por la situación de injusticia del país, ejemplificada en el hecho de que la mayoría de la población viva en situación de pobreza y extrema pobreza. Pero además, este será un país ingobernable mientras las elites no logren un proyecto de desarrollo nacional conjunto o entreguen la posta a otros sectores con proyecto. El grave problema de las elites ecuatorianas es que ni siquiera logran ponerse de acuerdo entre ellas para repartirse el pastel.

En otros países, a la hora del reparto durante las privatizaciones, un grupo se llevó una parte otro se llevó otra, y así. Acá, producto de la angurria y de la falta de proyecto conjunto, todos quieren dar la mordida mayor. Si no se ponen de acuerdo entre ellos, cómo van a ceder en favor de los que más necesitan. Como consecuencia de esta realidad, el poder político está muy fragmentado.

**- En la llamada Junta de Salvación Nacional, Vargas representaba a los indígenas que fueron los que iniciaron la rebelión, Mendoza a los militares que apoyaron a Mahuad y a los que no lo hicieron, ¿Y Solórzano a quien representaba?**

- Carlos Solórzano, quien fuera declarado por varios medios de comunicación que ahora lo desconocen, personaje ecuatoriano del año 1995, no sé porque fue elegido. Creo que se debe a lo vertiginoso de los hechos y al apuro de nombrar a alguien que perteneciera a la Costa. Pero yo también me pregunto a quién representa. De igual manera me pregunto a quién representa Francisco Huerta, que también fue mencionado como un posible triunviro costeño por los indígenas. También me interrogaría sobre la representatividad de cualquiera de los que hubiera estado ahí. Como me interrogo a quién representan los ministros, superintendente de bancos, directores del Banco Central. ¿A quién representan aquellos que congelan y recongelan los depósitos bancarios? ¿Qué representatividad tienen quienes imponen algo como la dolarización que, como ya lo verán, beneficia a unos poquitos? ¿Qué intereses están detrás de las actitudes?

La representatividad es algo bastante contradictorio y siempre dependerá del cristal con que se mire.

## **Todo proceso transformador debe ser integrador**

**Quito, Mayo de 2005**

En la siguiente entrevista Lucas habla de su nuevo libro, analiza el proceso que se inició con el triunfo de la izquierda en su país, el gobierno de Hugo Chávez y diversos temas de interés.

**- Se acaba de reeditar *El movimiento indígena y las acrobacias del coronel*, oportuno para entender el proceso que llevó a Lucio Gutiérrez a la presidencia, su gobierno y el desenlace final. Desde el exterior en un comienzo se hicieron críticas a la forma en que fue destituido Gutiérrez. Uruguay no se pronunció al respecto. ¿Qué piensa de eso?**

- Es un error creer que los gobiernos deben reconocer a un nuevo gobierno. Eso en el ámbito diplomático ya no se estila. Uruguay desde que asumió el gobierno el presidente Tabaré Vázquez, está consolidando una nueva política exterior de Estado, a través de la cancillería dirigida por el Ministro Reinaldo Gargano, y que tiene como base fundamental el respeto a la libre determinación de los pueblos. Por lo tanto el gobierno uruguayo reconoce la libre determinación del pueblo ecuatoriano de resolver sus problemas internos y encontrar sus propias salidas de las crisis que se presenten. Creo que estaría de más hacer un comunicado para reconocer o dejar de reconocer al gobierno del Presidente Alfredo Palacio. Existe un respeto a la soberanía ecuatoriana y a la capacidad del país de resolver sus conflictos internos.

**- El proceso del Frente Amplio en Uruguay tiene una larga trayectoria en la que se sufrió cárcel, muertes, exilios hasta asumir el gobierno en marzo. Hace pocos días ganó las elecciones en los departamentos (provincias) más importantes, incluida la capital Montevideo, donde triunfa por cuarta vez consecutiva. Eso parece consolidar el poder político de la izquierda. ¿Qué es lo más importante de ese proceso?**

- Lo más importante del proceso del Frente Amplio-Encuentro Progresista es que, a pesar de que sufrió todos los avatares que tú señalas, pudo mantener la unidad de la izquierda. Con diferencias y discrepancias muy duras internas, pero siempre poniendo la unidad sin exclusiones por encima de todo. Creo que eso es lo más destacable del proceso, y para que se fuera consolidando fue necesario años. Los procesos de transformación profundos no se construyen en un día, se necesita mucho camino. Como dice ese viejo sabio que es José Mujica, actual Ministro de Agricultura uruguayo, no hay arco del triunfo al final del camino, sólo hay

camino. En ese camino se van obteniendo logros importantes y construyendo más camino, éste nunca se termina. Los indígenas, que han ido construyendo su proyecto durante siglos, comprenden lo que significa el tiempo, lo que significa caminar despacio cuando estamos apurados.

**- ¿Que señales de cambio ha dado el nuevo gobierno?**

- Hay varios temas. Uno es la decisión de solucionar el tema de las violaciones a los derechos humanos durante la dictadura, que mantiene una herida abierta en la sociedad uruguaya. Otro es iniciar un plan de emergencia que instrumente salidas urgentes a la crisis que padecen importantes sectores de la sociedad, que se complementa con la puesta en marcha de un proyecto de apoyo a la producción nacional, el fomento de la microempresa y el microcrédito. Hay una concepción clara de que la producción nacional sea factor de solución del problema del hambre. En cuanto a la política internacional se ha priorizado el fortalecimiento del Mercosur y de las relaciones con América Latina. Y especialmente existe un fuerte apoyo a la integración de la Comunidad Suramericana de Naciones.

**- Usted fue uno de los primeros que predijo el fenómeno Chávez en 1992 luego del golpe que intentó el actual presidente venezolano. Cuando éste ya fue presidente, usted estuvo entre los pocos que analizó en profundidad el proceso bolivariano que se estaba gestando y que el 99 por ciento de los que hoy se dicen bolivarianos criticaban. Ahora es fácil ser bolivariano pero hubo un momento en que ni los sociólogos, ni los movimientos sociales y muchos menos los dirigentes de partidos políticos aventuraban una opinión. ¿Cómo ve el proceso de Venezuela luego de tantos años?**

- Ha pasado de un primer momento en que se dedicó a consolidar la correlación de fuerzas a su favor y por lo tanto mostraba cierta ambigüedad en sus posiciones, a otro en el que las fuerzas ya están claramente definidas, y ahora va hacia la construcción de un nuevo modelo social, aunque sabe que no se puede descuidar y no debe dejar de seguir construyendo el poder con todo lo que eso representa. Y me da la impresión de que el presidente venezolano es consciente que hoy en día la transformación social pasa también por consolidar bloques integrados como la Comunidad Suramericana de Naciones a la que, entre otros, viene apostando.

**- En la introducción a su libro *Rebeliones indígenas y negras en América Latina* de 1992, usted analizaba con argumentos políticos la necesidad de integración que tiene el continente. De alguna manera era un adelanto, un esbozo de lo que hoy algunos denominan ALBA...**

- En esa oportunidad yo ponía mucho énfasis en lo simbólico de la integración, en lo político y cultural, más que en lo comercial, que también es importante. Siempre creí que es imposible un proceso transformador, de cambio de las estructuras, si no va junto a un proceso de unidad y transformación a nivel de América del Sur. Todo proceso transformador debe ser integrador y toda integración debe ser transformadora. La Comunidad Suramericana de Naciones es un excelente paso en ese sentido.

**- Parece que el agudo analista político reconocido en el Ecuador, está dando paso a un Kintto Lucas muy diplomático. ¿Será verdad ese rumor de que podría ser el nuevo Embajador de Uruguay en Quito?**

- (se sonríe irónicamente) No estoy enterado de eso. Tú me acabas de dar la noticia (vuelve a sonreír)...

**- Entonces dejemos la diplomacia de lado y hablemos de su nuevo libro que a pesar de que todavía no lo terminó, sabemos que ha ido uniendo en un rompecabezas sus retazos de la memoria política. ¿De qué se trata?**

- Es un libro en el que a través de una carta imaginaria con un hermano que fue asesinado por el ejército boliviano voy recorriendo la realidad política y los símbolos de los últimos cuarenta años en algunos países de América del Sur por los que he pasado, pero poniendo énfasis en determinados momentos que viví con más fuerza. Es un relato con un tono entre confidencial y literario. Un libro lleno de símbolos.

.....

Allí dejamos a Kintto Lucas con su mate. Y aunque no contestó la pregunta pertinente, no sé si por humildad o porque se está volviendo “diplomático”, no hay duda que sería un excelente Embajador de Uruguay en Ecuador, no solo por su conocimiento de la realidad social, política y económica ecuatoriana y de la región andina, sino por el respeto que le tienen en distintos ámbitos del país. Se podría decir que Lucas es apreciado en Ecuador como Alberto Spencer en Uruguay, aunque seguramente no soporte diez minutos de fútbol en la altura de Quito.

## **Correa debe cuidarse de burócratas estatales y privados**

**Quito, Agosto de 2007.**

Kintto Lucas presentó hace pocas semanas un nuevo libro titulado *Rafael Correa. Un extraño en Carondelet* que, como es costumbre con sus obras, ya está entre los más vendidos de este país andino.

Conocedor de la realidad social, política y económica de América Latina y Ecuador, en esta ocasión Lucas analiza la realidad que rodea al polémico presidente ecuatoriano, utilizando fuentes de primera mano y un análisis crítico de los hechos.

Para conocer un poco más sobre este nuevo libro, asimilar el proceso político que vive Ecuador y comprender las contradicciones que produce el gobierno izquierdista, entrevistamos al autor.

### **- ¿Qué sentido tiene hacer un libro sobre Rafael Correa?**

- Nadie puede ocultar que América del Sur vive un período de cambios, que en determinados momentos da la impresión que se aceleran y en otros van un poco más lento. Hay gobiernos de izquierda, que responden a características diferentes de acuerdo a la realidad de cada país, pero que en lo estratégico tienen una mirada bastante común. Yo digo que han llegado a la presidencia de varios países de América del Sur personajes “extraños” al poder tradicional. Dentro de esa realidad surge y llega al gobierno Rafael Correa, a quien muchos todavía no llegan a comprender. Por lo tanto es importante conocer qué profundidad tiene el proceso en que está inmerso, y para eso es necesario visualizar el contexto recurriendo a fuentes de primera mano, dejando de lado las anécdotas secundarias típicas de ciertos medios de comunicación. Para Ecuador, y en perspectiva para América del Sur, es un proceso diferente y muy interesante, que incluso podría sentar bases de transformaciones estructurales hacia futuro. Por lo tanto, ahí está el sentido de un libro como éste.

### **- ¿Cómo analizaría la realidad actual del Ecuador y el comportamiento del presidente de ese país?**

- No hay duda que Ecuador vive un tiempo de cambios, y todo tiempo de cambios reales profundiza las contradicciones políticas, sociales y económicas. Si no ocurriese eso, no podríamos hablar de que se vive un tiempo de cambio. Este tiempo puede tener un momento importante en la Asamblea Constituyente, a partir de la cuál podremos divisar si el tiempo de cambios se encuadra dentro de un proceso histórico de transformaciones o se queda a medio camino. No vivimos un período revolucionario, pero vivimos un período en el que se podrían sentar las

bases para un proceso transformador, tal vez revolucionario, aunque para eso falta mucho...

**- En pocas palabras, ¿quién es Rafael Correa?**

- Es una persona preocupada con la realidad social del país, que llegó a esa preocupación primero a través de la academia y de sus estudios como economista. Luego se fue comprometiendo con una postura de izquierda y desarrolló cierta conciencia de la necesidad de transformación social y cambio estructural para poder modificar esa realidad que había visto en sus estudios. Como señalo en el libro, creo que está construyendo un camino. Está caminando y aprendiendo a caminar para poder seguir caminado, y eso es mucho, pero su responsabilidad es muy grande y en este momento histórico no tiene derecho a fallar...

**- En las últimas semanas aumentó los enfrentamientos de Rafael Correa con los medios de comunicación. ¿No está en peligro la libertad de expresión en Ecuador?**

- En Ecuador no hay libertad de expresión desde hace mucho tiempo. En un país en el que los grandes medios de comunicación no le dan posibilidades de expresarse a los distintos sectores que forman parte de la diversidad nacional, no se puede decir que haya libertad de expresión. Pregúntele a los distintos movimientos sociales cuál es la libertad que tienen para expresarse en los grandes medios. Si tenemos en cuenta que esos grandes medios fueron repartidos entre unos pocos grupos de poder, vemos definitivamente que la libertad de expresión no está en peligro porque en realidad no existe.

**- ¿Y en cuanto a la relación del Presidente con los medios?**

- Rafael Correa ha logrado transparentar un tema fundamental de la realidad ecuatoriana, como es el poder que tiene la Banca y el papel que cumplen ciertos medios de comunicación en la defensa de ese poder. Como consecuencia, estos medios, al igual que la Banca y otros sectores de poder, se asumieron como opositores políticos del gobierno. Ante el quiebre de los partidos políticos tradicionales que muchas veces representaban los intereses de esos grupos de poder, en la actualidad algunos medios, la Banca y ciertos clanes empresariales decidieron transparentarse y representarse a sí mismos sin recurrir ya a los intermediarios políticos. Algunos fundaron su partido y ya son candidatos a la Asamblea Constituyente. No es nada difícil, además, que algún "periodista estrella" de televisión se constituya en un presidenciable con capacidad de disputarle a Correa las elecciones que vendrán seguramente después de la Asamblea Constituyente. El hecho de obligar a transparentar esa realidad de los medios y de la Banca, es en sí un logro del mandatario. Pero además, por primera vez en muchos años, puso a los diferentes

sectores vinculados a la comunicación a debatir sobre las relaciones de poder en los medios de comunicación, la “libertad de expresión” en todas sus dimensiones y diversos temas que los comunicadores parecían haber olvidado. Sin embargo, en este camino ha cometido varios errores políticos. Aunque el diario La Hora haya utilizado un titular amarillista como “Vandalismo oficial” en un caso, y en otro “Correa asalta la Junta Bancaria”, el juicio del mandatario a ese periódico es un error político. Aunque no vaya en contra de un periodista, sino de un empresario, no se puede estar de acuerdo con la medida porque judicializa la opinión y sienta un mal precedente ya que abre las puertas a que se puedan multiplicar los juicios por injurias contra periodistas en un país donde el Poder Judicial es muy cuestionado. En provincias, donde la mayoría de veces los hechos no cobran estado público a nivel nacional, puede ocurrir que cualquier alcalde, concejal o consejero decida enjuiciar a un periodista local por denunciar un abuso o irregularidad del funcionario, contando fácilmente con el beneplácito de algún fiscal y algún juez. En los últimos tiempos han ocurrido dos casos que son ejemplo en Latacunga y Machala. Otro error del Presidente es que, en ciertas ocasiones, ha personalizado en algunos periodistas la crítica a los medios como instrumentos de poder, porque además de ser muy injusto con sus apreciaciones, como en el caso entre otros de llamar “gordita horrorosa” a una periodista de El Universo, finalmente esas actitudes se van contra él propio mandatario. Pero, sobre todo, porque distrae la atención del centro nodal del conflicto que es con la Banca y los medios vinculados a ésta y a otros sectores de poder. Tampoco ha existido ni existe una verdadera política de comunicación, en parte por incapacidad de algunos, en parte por la vinculación con los grandes medios de quien está encargado de decidir en el tema.

**- ¿Cómo explicaría usted esta contradicción de un presidente “ecologista” que abre la puerta a la matanza de tiburones?**

- El decreto presidencial sobre la comercialización de aletas de tiburón pescados incidentalmente no empeora nada, solo da transparencia a algo que ocurría a escondidas y sin ningún control de nadie. No soluciona el problema de la pesca ilegal de tiburones, pero tampoco lo empeora. Sin embargo, el gobierno ha cometido un grave error político, porque con este decreto le ha entregado en bandeja a los sectores de poder una causa “noble” cuando más la necesitaban... Creó las condiciones para el ataque masivo de los tiburones de tierra... Hay errores que no se pueden cometer porque se da armas al enemigo. En el camino hacia la transformación radical de cualquier país, hay peleas centrales y peleas secundarias. El gobierno a veces confunde cuáles son las peleas secundarias. En todo caso, llama la atención que de un momento a otro, la gran mayoría de medios de comunicación, gran parte de los empresarios y banqueros, representantes de partidos y movimientos políticos y representantes de ciertas ONGs que ganan buenos sueldos, se hayan declarado defensores del medio ambiente. Como por arte de magia, hasta los más conspicuos

depredadores de la sociedad se han transformado en serios guardianes de la ecología ecuatoriana. También, como por arte de la misma magia, de un momento a otro comenzaron los “grandes” decomisos de aletas de tiburón. Y allí están todos los canales de televisión mostrando la maldad de los pescadores y del gobierno... Es mucha casualidad. Es mucho cuento. Claro que entre ese mar de cuenteros disfrazados, también hay gente jugada por la naturaleza que el gobierno debe escuchar.

**- Al conversar con usted parecería que cada día apoya más a Rafael Correa...**

- Quienes no somos burócratas estatales o privados del periodismo o la política, pero tenemos un compromiso de siempre con nuestro tiempo somos más libres para apoyar y criticar cuando lo juzgamos necesario, entonces podemos dar la voz de alerta cuando vemos que hay desviaciones, o cuando la burocracia se está institucionalizando. Pero mi apoyo crítico no es al presidente Correa como persona, es a un proceso de cambio que se ha venido gestando desde distintas instancias, desde diversas luchas sociales, desde hace mucho tiempo. En este momento, la oportunidad histórica colocó a Correa como una pieza relevante dentro del proceso, y él hasta el momento, con errores y todo, ha sabido estar a la altura. Por lo tanto hay que apoyarlo, y cuando sea necesario criticarlo, para que su aporte en este proceso sea verdaderamente trascendente. De la misma forma que se debe alertar sobre los peligros que le acechan, hay que estar siempre dispuestos a dar la voz de alerta cuando ciertas figuras nada extrañas quieren llevarlo por otro camino; cuando quieren ponerle piedras para que tropiece; cuando -como ocurre en ciertos casos- la incapacidad, el amiguismo o el nepotismo están minando el proceso, que es mucho más que minar su credibilidad. Quienes no tienen un compromiso consciente con un proceso y están atados a determinadas vinculaciones privadas, desde un puesto gubernamental no harán nada para quebrar esos vínculos, porque mañana al dejar ese trabajito estatal puede volver a ganar bien en el ámbito privado. Pueden dejar de ser burócratas estatales para volver a ser burócratas privados. Eso ocurre con algunos personajes del gobierno que serán los primeros en abandonar el barco si la situación se pone difícil... Hoy es el gobierno el que paga sus sueldos, mañana serán los enemigos del gobierno quienes lo hagan. A los burócratas estatales o privados, que son aquellos a los que se les paga para no pensar, que se acomodan y acomodan a sus hijos y esposas donde sea siendo periodistas, ecologistas o cuentistas, que no tienen compromiso con ningún proceso de cambio, porque su único compromiso es con su bolsillo y con su interés personal, les cuesta imaginar que haya personas comprometidas desde toda su vida, que no ganan los sueldos que ellos tienen y que muchas veces son vetados por mantener posturas dignas, pero que nunca dejarán de lado la coherencia entre lo que dicen y lo que hacen.

**- Para terminar describa para los lectores cómo definiría este nuevo libro.**

- Es un amplio reportaje que contextualiza las acciones de Rafael Correa y los hechos que rodean esas acciones, desde el momento que despegó como sujeto político hasta que se transforma en el presidente con mayor popularidad del país. El libro brinda información, presenta escenarios e interpreta el camino político del Presidente dentro del país y de América del Sur. Para eso analiza el rumbo de Ecuador y de Correa antes de ser electo, interpreta cómo se gestó su candidatura, recuerda su gestión como Ministro de Economía y Finanzas, vuelve a la campaña electoral, y analiza sus primeros 75 días en la presidencia, su discurso, sus acciones, sus alianzas, las contradicciones internas en su gobierno, las presiones externas, las influencias políticas, la correlación de fuerzas a nivel social, político y económico en el país y América del Sur, los intereses de quienes lo apoyan, entre los cuales hay unos que no son nada extraños, y los intereses de quienes se oponen a él.

## **En Ecuador hay un gobierno en disputa**

***Quito, Septiembre de 2008.***

Ecuador vive una intensa campaña electoral hacia el referéndum sobre la nueva Constitución que se realizará el 28 de septiembre, en esta coyuntura es importante consultar a un experto como Kintto Lucas, analista de la realidad latinoamericana y ecuatoriana. Conoció la Asamblea Constituyente de Ecuador por dentro como Asesor de la Comisión de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana, lo que le permitió observar de cerca y criticar lo que ocurrió en la Constituyente. Su último libro *La guerra en casa. De Reyes a la Base de Manta*, que se basa en el bombardeo al campamento del ex líder de las FARC, estará en librería en pocas semanas bajo el sello de Editorial Planeta. En la siguiente entrevista, Lucas habla sobre la nueva Constitución de Ecuador que irá a referéndum el 28 de septiembre, la realidad política de ese país y el contenido de su nuevo libro entre otros temas de interés.

**- Hay quienes se quejan de que el gobierno de Rafael Correa está favoreciendo a ciertos grupos económicos y promoviendo una nueva burguesía. ¿Qué piensa de eso?**

- En el gobierno hay un sector claramente identificado de derecha, que busca un reacomodo político y económico, que traba los intentos de cambio y busca fortalecer un modelo que prioriza a nuevos grupos hegemónicos. Un sector que hasta ahora tiene la correlación de fuerzas a su favor y que ha logrado cercar al presidente Correa, aunque él no sea ningún niño para dejarse cercar. Por otro lado hay gente con un pensamiento verdaderamente transformador; hay gente progresista que se acomoda en su silla disputando solo su lugarcito y algunos puestitos burocráticos, pero no el sentido del cambio; y hay oportunistas, pero éstos en cualquier lado siempre caen por su propio peso. Por lo tanto, hay un gobierno en disputa, un sentido de cambio en disputa y la correlación de fuerzas en disputa. En este momento la oligarquía tradicional y la derecha tradicional presionan al gobierno desde su campaña por el No desde afuera, mientras desde adentro del gobierno la nueva derecha presiona para imponer su sentido del cambio. En realidad unos y otros, desde afuera y desde dentro trabajan por desviar el rumbo del gobierno hacia la derecha. El triunfo del Sí (a la nueva Constitución) debe servir para consolidar la correlación a favor de los sectores populares a nivel general y dentro del propio gobierno. Si eso no ocurre, habrá un quiebre muy grande entre los sectores populares y el gobierno. En todo caso, el Sí es un primer paso, después vendrá la lucha por las leyes. A mí me gustaría, como a muchos, que luego del triunfo del Sí, se dé un cambio ministerial profundo que muestre un giro a la izquierda del gobierno y que el Presidente comience a

consolidar una relación más estrecha con los movimientos sociales y particularmente con el indígena. Pero eso no depende solo de Correa, depende de la lucha de todos y todas para torcer la correlación de fuerzas a nuestro favor, y presionar sin temor por un verdadero programa de cambios. Después del referéndum el Presidente ya no tendrá tiempo para ambigüedades.

**- ¿Es posible criticar y presionar cuando se promueve el temor de hacerle el juego a la derecha?**

- Ese cuento ya no lo creo. Algunos personajes supuestamente importantes del gobierno, cuando había que luchar en todas las trincheras contra el neoliberalismo resaltaban al mercado, veían las privatizaciones como ejemplo de modernización, creían que los banqueros eran buenos filántropos de la cultura y ahora son los revolucionarios del cuento. No hay juego a la derecha si la crítica y la presión es honesta y viene de abajo. Una crítica a la derecha del gobierno, sin ningún vínculo con la derecha que está fuera del gobierno. Yo he sido muy crítico con el gobierno y con la derecha del gobierno y no le he hecho el juego a la otra derecha porque en esas críticas también he atacado sus intereses. Hay que estar muy claros que las dos derechas defienden intereses similares, y cuando vean que es necesario unirse lo harán. Hay que estar muy claros también, que no es posible aliarse con la vieja oligarquía contra el Sí. La destrucción de la vieja oligarquía y la vieja derecha es un cambio. Lo importante es que los sectores populares puedan apropiarse de ese cambio y darle el sentido para que no sea un mero recambio. Es lo mismo con la Constitución, si los sectores populares no la utilizan como herramienta para consolidar un proceso de transformación, no hay letra que valga. Pero además, en la nueva Constitución existe el derecho a la resistencia, si quieren imponer leyes que van contra los intereses populares, el pueblo tendrá derecho a resistir con cualquier gobierno. Ahora es fundamental socializar la Constitución y tener claro que el camino no termina ahí, el camino es un poquito más largo. Sería irresponsable decir que ésta Constitución inicia una revolución, pero también es irresponsable oponerse a la Constitución por oponerse al gobierno o por no estar de acuerdo con algunas de sus acciones.

**- ¿Qué significado tiene el próximo referéndum para aprobar la nueva Constitución ecuatoriana?**

- Ecuador, como América del Sur, vive un tiempo de cambio, y todo tiempo de cambio profundiza las contradicciones políticas, sociales y económicas. Si no ocurriese eso, no podríamos hablar de que se vive un tiempo de cambio. Este tiempo tuvo un momento importante en la Asamblea Constituyente que aprobó una Constitución progresista, transformadora en algunos aspectos, para nada revolucionaria, aunque sí de quiebre con el modelo anterior. Si el pueblo la hace suya y presiona para que las leyes

que se aprueben después sean acordes con el texto constitucional, podremos considerar que ese momento de cambio es real y no se trata solo de un recambio de grupos de poder. Para que se consolide un real tiempo de cambio primero es necesario que se apruebe la nueva Constitución el 28 de septiembre, y luego prepararse para luchar por esas leyes para que el triunfo en la cancha no se anule en la mesa. Por lo tanto es importante primero que triunfe el Sí, a partir de lo cual podremos divisar si el tiempo de cambio se encuadra dentro de un proceso histórico de transformaciones o se queda a medio camino. Pero hoy, más que nunca, la transformación depende del propio pueblo y de la presión que ejerza.

**- Usted estuvo en la Asamblea Constituyente como asesor de la Comisión de Soberanía, Relaciones Internacionales e Integración Latinoamericana. Fue redactor de artículos de soberanía territorial, relaciones internacionales e integración. Por lo tanto conoce lo que ocurrió en la Asamblea desde adentro. ¿Tienen sustento la denuncia de que esta Constitución es un fraude? ¿O que fue hecha por asesores españoles?**

- Si esta Constitución fuese un fraude no la estaría apoyando. Esta Constitución es bastante digna justamente por el trabajo de muchas asambleístas y asesores que defendieron principios y pelearon en la Asamblea por esos principios. Es verdad, que la comisión de redacción modificó algunos textos que, a mi juicio, no debía haberlo hecho, aunque tenía la potestad para eso. Espero que no haya sido de mala fe sino solo por la incapacidad de los integrantes. Pero con todas las modificaciones, esta nueva Constitución es ampliamente superior a la actual y da herramientas al pueblo y a sus organizaciones sociales para construir y exigir un futuro transformador. El buen vivir, la plurinacionalidad, la interculturalidad, los derechos colectivos y de la naturaleza, el rescate de la soberanía, el trato del ambiente en general, la soberanía alimentaria, la apuesta clara a la integración latinoamericana, la gratuidad de la educación hasta el tercer nivel, la universalización de la seguridad social, el agua como derecho humano, los derechos de los /as migrantes, la ciudadanía universal, los derechos de las personas en movilidad, el respeto a las diversidades, la economía solidaria, el derecho a la comunicación, la renovación de la justicia y el derecho del pueblo a la resistencia son algunos de los logros de esta Constitución y razones claras para votar por él SI en el referéndum.

**- ¿Y en cuanto al caso de los españoles?**

- Desde un comienzo se supo que había constitucionalistas españoles asesorando en la Asamblea, eso fue transparente, nunca se ocultó. Además no tiene nada de malo. Antes los gobiernos eran asesorados permanentemente por representantes del FMI (Fondo Monetario Internacional) y quienes ahora están haciendo escándalo no decían nada.

Lo que sí es una gran mentira, es que ellos hayan hecho la Constitución, ni siquiera parte de ella. Aunque no veía nada malo, yo siempre estuve en desacuerdo con esas asesorías porque, a mi juicio, aportaban poco, ya que mostraban un desconocimiento del país, además que una cosa es España y otra, un poquito distinta, Ecuador: En todo caso, los soportaba mientras no molestaran a nuestra mesa (comisión). Las dos veces que intentaron hacer observaciones en nuestra mesa fueron desacreditados y no se les tuvo en cuenta. Si informaron a la procuraduría, que ellos hicieron artículos para la mesa 9, son unos cuenteros y que vayan a vender espejitos al rey Juan Carlos. En nuestra mesa no colocaron ni una palabra en ningún texto. En todo caso, tanto lo de la comisión de redacción como lo de los españoles se está sobredimensionando desde una oposición derrotada y unos medios de comunicación que en lugar de discutir sobre el texto constitucional concreto, prefieren el escándalo para ver si la gente se desencanta y vota contra la Constitución. Esos sectores no tienen ningún interés en defender los intereses del país, lo único que quieren es defender sus intereses, que pueden ser atacados por esta Constitución y para eso se valen de todo tipo de artimañas.

**- Usted fue muy duro en algunos artículos, durante el tiempo que estuvo asesorando en la Constituyente. ¿No es una contradicción su apoyo al Sí?**

- Yo siempre soy duro con lo que se hace mal o va contra los intereses populares, pero además soy tremendamente crítico y autocrítico. Es imposible aplaudir cosas como la amnistía a (ex presidente Gustavo) Noboa o el Mandato Agrario –que dicho sea de paso va contra la Soberanía Alimentaria que establece la nueva Constitución- o la falta de capacidad política e inconsistencia ideológica de un buró político. Pero cuidado, todo eso no se contradice con la defensa de esta Constitución. Al contrario, justamente porque hay que cambiar todo eso, y para lograr que el gobierno encause su rumbo es que son necesarias las herramientas que nos proporciona esta nueva Constitución. Además, una vez aprobada, el Presidente Correa no podrá escaparse de profundizar el cambio.

**- Usted ha promovido junto a otras personas y movimientos sociales un frente de organizaciones sociales para apoyar el Sí a la nueva Constitución ecuatoriana denominado Unidad por el Sí y el Cambio. ¿Cuál es el sentido de ese frente?**

- El momento que se comenzó a vivir con la instalación de la Asamblea Constituyente, se fortaleció con la elaboración de la nueva Constitución y se consolidará con su aprobación el 28 de septiembre, no es parte de un calendario más, es parte del espíritu de la época, como diría Hegel La aprobación de la nueva Constitución requiere de un trabajo colectivo que muestre claramente los caminos que se abren con esa aprobación, los logros sociales que se pueden conseguir, la apertura a un modelo

incluyente que se puede iniciar y el cambio hacia un modelo económico más solidario. Pero además implica mantenerse vigilantes para que el sentido de la nueva Constitución no se tergiverse en las leyes. Para eso es fundamental caminar en colectivo, consolidando un frente en defensa de la Constitución, independiente del gobierno, porque en la encrucijada que vive Ecuador, lo principal no es apoyar un gobierno sino apoyar una herramienta que servirá al pueblo para consolidar un proceso de cambio que viene de atrás, de muchos años de lucha. El Sí de éste frente como el de tantas personas y organizaciones es un Sí crítico, de conciencia, no es ningún cheque en blanco al gobierno.

**- En el libro Plan Colombia. La Paz Armada y en alguna entrevista, usted le dice a Raúl Reyes que con la implementación del Plan Colombia se entraría en una fase desconocida en el conflicto colombiano, en la cual se realizaría primero una limpieza de la base social de la guerrilla y luego bombardeos selectivos a campamentos guerrilleros. Era una premonición que fue desestimada por el jefe de las FARC. ¿De qué se trata La guerra en casa –De Raúl Reyes a la Base de Manta-, su nuevo libro que publicará Editorial Planeta?**

- Como usted dice, Reyes no creyó mi análisis sobre el Plan Colombia en lo que se refería a los bombardeos selectivos. Recuerdo que me dijo que era imposible utilizar esa tecnología en la selva donde la guerrilla se movía. Creo que por un lado fue demasiado ingenuo y por otro creía demasiado en el poderío de las FARC. Al final el tiempo me dio la razón. En toda esta historia del conflicto colombiano el único que no ha sido ingenuo en ningún momento es Alvaro Uribe. En cuanto al libro, va mucho más allá de ese ataque y de la muerte del propio Reyes, para entender porque se llegó a ese bombardeo. Contextualiza históricamente el Plan Colombia, la entrega de la Base de Manta y su objetivo, las relaciones entre Ecuador y Colombia, el papel de las fuerzas armadas y la policía ecuatorianas en el conflicto colombiano, los diferentes intentos de canje humanitario frustrados por el gobierno de Alvaro Uribe, el papel de los franceses en las negociaciones por el canje humanitario. Y además brinda datos importantes y poco conocidos, sobre el bombardeo al campamento del comandante rebelde, y sobre la liberación de Ingrid Betancourt. Con información recopilada en diversas fuentes, militares, gubernamentales, guerrilleras. Si el libro Plan Colombia. La paz armada decía lo que iba a ocurrir, La guerra en casa. De Reyes a la Base de Manta, dice porque y cómo ocurrió lo que ya se había anunciado.

## **Con José Mujica irrumpe el 'otro' en la Presidencia**

***Montevideo, 27 de noviembre del 2009***

El próximo domingo 29 de noviembre ocurrirá un hecho histórico en Uruguay y América Latina, el líder tupamaro y ex guerrillero, José Mujica, será electo Presidente. Todas las encuestas señalan que su triunfo en la segunda vuelta electoral es irreversible. Montevideo se prepara para una fiesta de mucho colorido. En un bar de la Avenida 18 de Julio, frente a la Universidad de la República, nos encontramos con Kintto Lucas, quien hace dos años había anunciado la futura elección de Mujica. Conocedor de la realidad ecuatoriana, uruguaya y latinoamericana, Lucas analiza el significado de la victoria del candidato del Frente Amplio, que aglutina a los partidos y movimientos de la izquierda uruguaya.

**- Según las encuestas José Mujica será el nuevo Presidente de Uruguay. Se confirma así un vaticinio hecho por usted hace dos años, cuando nadie creía que el ex líder guerrillero llegase siquiera a ser candidato de su partido. ¿En que se basó para realizar esa afirmación en aquel momento?**

- Cuando una persona utiliza constantemente, en la práctica con la realidad cercana, las herramientas de la ciencia política, el análisis de percepción de la población, el estudio de los símbolos que mueven a la mayoría de la gente en determinado momento, la investigación de la historia reciente, el estudio de popularidad contextualizado, logra un olfato bastante agudo para percibir de dónde viene caminando la gente y hacia dónde se puede dirigir con algunos estímulos. Analizados esos elementos y algunos otros de contexto político-partidario mostraban que se estaba construyendo un escenario objetivo y subjetivo para que José Mujica fuese candidato primero y Presidente después. Un escenario que muchos intentarían desmontar, pero les sería muy difícil. No es ninguna magia. Como no era magia darse cuenta antes que el Frente Amplio no ganaba en la primera vuelta electoral. Aunque podría haber ganado si se hubiese realizado una campaña profesional, utilizando todas las herramientas que menciono arriba y algunas otras herramientas comunicacionales.

**- ¿Qué significa la victoria de Mujica?**

- Tiene un significado simbólico muy importante no solo porque llega a la presidencia un ex guerrillero con todo lo que eso significa en cualquier país, pero particularmente en el Uruguay, sino porque coloca en el imaginario colectivo de un país muy institucional, muy armadito, con una imagen política muy elitista, al "otro" en la Presidencia. Es la irrupción del diferente del otro, en un ámbito reservado para unos pocos "predeterminados".

Después es la consolidación de un proceso de cambio político y social y, en menor medida, económico.

**- Mujica ha mencionado varias veces su interés de hacer un gobierno con mucho diálogo, más semejante al del Presidente brasileño Lula que al de Hugo Chávez. Sin embargo, algunos ex presidentes ponen eso en duda. ¿Cómo se alinearé Mujica en América del Sur?**

- Creo que se alinearé con América del Sur, no con un país o mini bloque determinado, partiendo de un fortalecimiento del Mercosur. Cuando los periodistas y algunos pseudoanalistas conocidos como politólogos se inventan ejes y alineamientos yo sonrío, porque veo que no conocen nada de la diversidad de América del Sur y simplifican con análisis muy primarios. En todo caso, todavía falta profundizar en el análisis de los distintos gobiernos progresistas de la región para aclarar las diferencias y hacia dónde van.

**- ¿Quién es José Mujica?**

- Mujica es un veterano líder tupamaro, rehén de la dictadura uruguaya que gobernó el país entre 1973 y 1985, filósofo de la vida, hombre de campo y de ciudad, genio del sentido común, y líder político que ayudó a consolidar la unidad del primer gobierno del Frente Amplio y del propio Frente incluso aceptando decisiones con las que claramente no estaba de acuerdo, demostrando dotes de conciliación y de estadista en un país sumamente politizado, en el que todo se discute y se dialoga con apasionamiento desde el boliche (Cafetería) hasta la Universidad, pero sin ir a grandes enfrentamientos. Cuando uno escucha hablar a José Mujica nota una sensación de sinceridad y enseguida percibe que Mujica ha sido siempre Mujica, que no ha usado ningún truco... que no se ha estafado a sí mismo ni a nadie, y que todas las fortalezas y debilidades que se pueden encontrar en su discurso y en su accionar son fortalezas y debilidades suyas. Mujica es tal cual, no es un maquillaje como la mayoría de los políticos tradicionales. Es un tipo de una gran sensibilidad, y creo que el suyo será un muy buen gobierno y su liderazgo puede proyectarse aún más.

Pero tendrá que enfrentar una burocracia de elite que vive de colocar piedras en el camino con tantos gerentes de las empresas estatales que cobran sueldos millonarios haciendo poco menos que nada y trabajando contra el gobierno siempre. Fíjese la paradoja de un gerente de la estatal de teléfonos Antel que durante la campaña se encargó de enviar un correo electrónico que también me llegó a mí; acusando al gobierno, al Presidente Tabaré Vázquez y a José Mujica de diversos hechos delictivos sin prueba, y que fuera colocado a dedo por el ex Presidente Jorge Batlle hoy aparece en una foto como cercano al directorio de esa estatal. Es solo un ejemplo, para mostrar que es fundamental terminar con esa burocracia. También

será fundamental profundizar en organización y movilización para darle mayor sustento al gobierno.

**- Usted ha trabajado mucho tiempo con el movimiento indígena ecuatoriano, ha sido asesor de la Asamblea Constituyente de Ecuador, ha estado vinculado al gobierno de Rafael Correa... ¿Qué sensación tiene estos días en Uruguay al ver la popularidad de José Mujica?**

- Hay sensaciones y sentimientos encontrados. Cuando miro la bandera gigante de Otorugués (del Frente Amplio) que marcha por (calle) Ejido hacia la vieja playa Ramírez, una playa de tantos encuentros y desencuentros en mi mundo de gurí (niño). Parte de mi barrio y de mi infancia. Cuando veo cientos, miles de banderas en la playa. Y veo a tanta gente joven recogiendo la bandera con toda la historia a cuestas, con toda la historia siguiendo al Pepe, es imposible no recordar a mi hermano que cayó en Bolivia joven pensando-haciendo la revolución, y no recordar la sabiduría de Raúl Sendic. Claro, la luna asoma y la brisa trae un aire fresco y uno vuelve a ubicarse en el presente y en los sueños por construir.

**- Usted es uruguayo y ecuatoriano, pero vive en Ecuador donde es muy reconocido ¿Piensa regresar a Uruguay? ¿No siente la contradicción de ser uruguayo y ecuatoriano a la vez?**

- El camino lo hace uno y las circunstancias. Como dice el poeta, el camino se hace al andar. Es difícil no preguntarse en determinados momentos de dónde se es realmente. Sobre todo, cuando a veces me miran como extranjero en todo lugar... Como que soy uruguayo, ecuatoriano, y al final de ninguna parte. Sin embargo, más allá de las contradicciones o la crisis de identidad, de mi nacionalidad uruguaya y ecuatoriana, de estar vinculado a la realidad de mis dos países, de estar totalmente comprometido con el cambio en los dos países y en toda América Latina, en la actualidad soy parte del proceso social y político ecuatoriano y mi vida está ahí...

**- Más allá de los sentimientos, escuché algunos rumores en Montevideo que usted podría ser Secretario de Comunicación del próximo gobierno de José Mujica o embajador uruguayo en Ecuador. ¿Qué hay de cierto en eso? ¿Aceptaría alguno de esos desafíos?**

- Me entero ahora, nadie me ha mencionado eso. Pero no es posible hacer proyectos sobre rumores. Si en algún momento se presenta alguna de esas dos propuestas habrá que ver...

## **Profundizar la democracia ciudadana y la revolución agraria**

***Quito, Noviembre de 2010.***

En noviembre del año pasado lo entrevisté en Montevideo, tras el triunfo de José Mujica en la segunda vuelta electoral de Uruguay. En este año pasaron muchos hechos trascendentes en América Latina y en Ecuador. En algunos, como desde hace veinte años, ha sido protagonista. Hoy encuentro a Kintto Lucas en Quito como vicedecano del gobierno de Rafael Correa, en un momento histórico de cambios, un mes después del intento de golpe de Estado, y a pocos días de la primera convención nacional del movimiento Alianza País que intentará fortalecer la estructura organizativa de la denominada revolución ciudadana. En esta entrevista Lucas analiza el momento político y las perspectivas de futuro, aportando a una comprensión teórica del proceso que vive Ecuador.

**- ¿Cuáles son las perspectivas de futuro para el gobierno ecuatoriano, luego del intento de golpe de estado del 30 de septiembre pasado?**

- El intento de golpe ha colocado al gobierno en un nuevo punto de inflexión. Hay un camino recorrido que es necesario analizar autocríticamente para ver cómo seguimos caminando. No significa un alto en el camino, significa mantener el rumbo pero profundizar en algunos puntos. Es necesario hoy más que nunca entender el momento que vivimos y cómo llenamos de pueblo el camino. Hay un momento para iniciar los cambios y otro para profundizarlos. La profundización de esos cambios se debe hacer en el momento adecuado, ni antes ni después. El momento en que la gente acompaña construyendo su futuro, creando y recreando el sueño individual y colectivo. Hay que saber que la gente te puede acompañar pero no significa que vaya contigo construyendo la realidad. Hay que entender cuando la gente va junto a ti ayudando a crear y recrear ese sueño individual y colectivo, del cual un gobierno puede ser una partecita nomás, y cuándo solo te acompaña sin involucrarse en el camino. Este es el momento clave para poner el pie en el acelerador de los cambios e involucrar al pueblo en los cambios. Es necesario dar un paso más hacia la izquierda en varios aspectos y llenar el camino de pueblo, que no es lo mismo que llenarlo de votos o de encuestas favorables.

**- Dentro de este proceso de acelerar los cambios, ¿cuáles son los puntos centrales?**

- Hay algunos puntos fundamentales que es necesario profundizar: la consolidación de la democracia ciudadana en lo sociopolítico; la revolución agraria que tiene efectos sobre lo social y lo productivo y está vinculada a la consolidación de la soberanía alimentaria; la construcción del frente

social y político, el movimiento de tendencias y los comités de la revolución ciudadana desde lo político-organizativo; y el fortalecimiento de la economía social y solidaria en lo económico. Todo como parte del camino hacia un cambio de matriz económica y a la construcción del socialismo del Sumak Kawsay, como lo denominan algunos compañeros. Para mí el socialismo siempre será socialismo, más allá de que se debe adaptar a la realidad concreta de cada momento histórico. El Sumak Kawsay no es sinónimo de socialismo, pero es una parte fundamental del socialismo que aspiramos construir.

### **- ¿Puede ampliar sobre los conceptos de Democracia Ciudadana y Revolución Agraria?**

- En América Latina y particularmente América del Sur, desde hace algunos años vivimos un proceso de cambios políticos, económicos y sociales, como parte de la etapa post-neoliberal. En Ecuador estamos en la etapa de consolidación de las bases de lo que denominamos revolución ciudadana. Es una etapa de liberación nacional. No es posible llegar al socialismo sin transitar primero el camino de la liberación nacional.

En este camino, y como parte de este proceso es necesario apropiarse de la democracia y resignificarla. En América Latina en general y Ecuador en particular, la democracia y la participación política se redujeron al acto de votar. Sin embargo, la democracia supone el involucramiento efectivo de la sociedad en la toma de decisiones. La democracia que buscamos se sustenta en el debate permanente y, sobre todo, en un proceso donde los ciudadanos sean los gestores de su desarrollo. Esta democracia radical supone entonces la construcción de ciudadanía, es decir, sujetos de derechos que puedan ejercer el poder. Por lo tanto, fortalecer la democracia implica promover la participación social en todas sus formas. Esta democracia radical, la democracia ciudadana, debe ser llevada a todos los espacios de la vida social: al Estado, a las empresas, al barrio, al movimiento político, incluso a la familia.

En el caso ecuatoriano, aunque formalmente los derechos de ciudadanía estaban extendidos al conjunto de la población, en la práctica teníamos ciudadanos de segunda clase, relegados por su condición económica o pertenencia étnica. En ese sentido, la ciudadanía debe ser extendida a toda la población, lo que no implica, por supuesto, un proceso de homogenización cultural que atente contra las particularidades de los pueblos y nacionalidades. A esta democracia radical, participativa, la denominamos democracia ciudadana. Entonces, el proceso de liberación nacional hacia el socialismo pasa por la construcción de la democracia ciudadana, que significa además recuperar la acción colectiva desde los barrios y comunidades, y recuperar la movilización social.

El intento de golpe de estado del 30 de septiembre, buscaba cortar la posibilidad de construcción de la democracia ciudadana, buscaba volver a la dictadura de los poderes fácticos, al remedo de democracia.

**- El Presidente Rafael Correa dijo hace algunos días que uno de los puntos de retraso del gobierno era la revolución agraria. Usted también lo menciona. ¿Hay conciencia en el gobierno de lo que significa el problema agrario más allá de la mera preocupación por la agroindustria o por los grandes exportadores? ¿Cómo se construye la revolución agraria?**

- El Presidente lo ha expresado claramente. Estamos retrasados en comenzar una verdadera revolución agraria, que englobe el reparto de tierras, el crédito, la comercialización, redistribución del agua, soberanía alimentaria, producción sustentable y eficiente, diversificación productiva... Es mucho más que una simple reforma agraria. Se pueden hacer veinte reformas agrarias, pero si no cambiamos el modelo de desarrollo agrario, pasarán treinta años y seguiremos teniendo campesinos sin tierra o con muy poca tierra, mientras aumenta la concentración. Es necesario cambiar la visión sobre la distribución de la tierra, porque hasta ahora ha estado basada en un concepto de mercado típico del neoliberalismo, que considera a la tierra y al agua como una mercancía más. Hay que instrumentar procesos de acceso equitativo a la tierra y al agua. Ahora, pensando en el primer paso, es fundamental iniciar en forma urgente un proceso de distribución con las tierras que pertenecían a la banca cerrada. Esas tierras que ahora pertenecen al Estado deben ser parte de un plan agrario que inicie la revolución agraria. Un plan que demuestre al mundo que es posible ir fortaleciendo un nuevo modelo de desarrollo, con un concepto diversificado de producción en la pequeña y mediana producción, rompiendo la contradicción entre el modelo puramente exportador y el desarrollo de la producción para consumo interno. Entonces, hay urgencia de dar pasos en el sentido de ir hacia la revolución agraria.

**- Supongo que una revolución agraria debe contar con el campesinado indígena, con su movimiento ¿Cómo se piensa la relación con el movimiento indígena?**

- Nadie puede pensar en una revolución agraria sin todo el movimiento campesino del país y particularmente el indígena. El movimiento indígena ecuatoriano, que se constituyó en el movimiento social más fuerte de América Latina en la década del 90, que luchó para hacer retroceder al neoliberalismo, es un aliado fundamental en este proceso... Este es un momento de mirar hacia adelante, y es necesario entender que debemos caminar juntos, que debemos luchar juntos. Los dirigentes históricos que lideraron aquel levantamiento del Inti Raymi, algunos que incluso podemos discrepar a veces, deben saber que con cualquier discrepancia reconocemos y asumimos sus luchas, reconocemos y asumimos sus reivindicaciones. Lo hemos demostrado con acciones. Pero no está de más en una instancia como ésta volver a plantear y replantear que el proceso de liberación nacional se construye entre todos los que

buscamos una transformación. Desde sus comunidades, los pueblos y nacionalidades así lo entienden. La liberación no se construye aliándose con el enemigo. Ojala los dirigentes actuales del movimiento indígena se den cuenta que el enemigo no está en este gobierno, que el enemigo está en la oligarquía que sigue queriendo dominar este país, en las transnacionales que antes nadie les ponía límites y hoy hay un gobierno que las coloca en el debido lugar, en la derecha que quiere seguir desgobernado el país y para eso intenta golpes de estado como el 30 de septiembre, en ciertas fundaciones extranjeras que intentan cooptar al movimiento indígena y campesino, en el poder mediático que siempre estuvo y seguirá estando contra los indígenas. El enemigo del movimiento indígena, de los pueblos y nacionalidades indígenas, el enemigo de los pueblos afroecuatorianos, el enemigo de los sectores populares, es el mismo enemigo de la revolución ciudadana. Podemos discrepar muchas veces, podemos no ponernos de acuerdo en muchos temas, pero no podemos equivocarnos de enemigo...

El levantamiento de junio de 1990 marcó el inicio de un nuevo momento histórico de los pueblos indígenas que pasaron a ser protagonistas de la realidad social y política del país, y fortaleció la tesis de declarar el Estado Plurinacional, que también se vincula a la lucha por la tierra y a la revolución agraria. La realidad plural del país se manifestó cuando el indígena surgió como actor importante, en la vida sociopolítica del Ecuador. La sociedad se "enteró" que el "otro" existía. El Estado plurinacional, que solo puede ser unitario porque es expresión de unidad en la diversidad, permite asumir definitivamente esa realidad plural que involucra además a otros pueblos olvidados como el afroecuatoriano, permitirá asumir que el "otro" existe, tiene sus diferencias y sus derechos.

Ushay, en kichwa el poder, es perfeccionar las condiciones de vida, es la capacidad de desarrollarnos colectivamente, desde el aporte de los distintos espacios. El Estado plurinacional unitario permite a las nacionalidades y pueblos construir el Ushay. El Estado plurinacional unitario asume una forma democrática de relacionamiento, y convivencia a todo nivel que se expresa en la interculturalidad. Sin Estado plurinacional, o sea sin el reconocimiento de los muchos otros que integran el país, la interculturalidad no existe no es viable. La interculturalidad es una forma democrática de relacionamiento, de convivencia armónica de las culturas, es parte de este proceso de consolidación de la democracia ciudadana, es parte del proceso de liberación nacional en el que estamos.

**- La democracia ciudadana y la revolución agraria son prioritarias y van juntas. ¿Qué papel cumple entonces la economía solidaria que se menciona en la Constitución?**

- La democracia ciudadana, la revolución agraria y la economía solidaria son parte del mismo proceso de liberación nacional y, obviamente, de la misma construcción simbólica.

Las asociaciones de consumo, las cooperativas, los sistemas de producción agroecológica, las empresas gestionadas por los trabajadores, la construcción de viviendas por ayuda mutua y diversas organizaciones económicas de ese tipo, muchas veces no se reconocen como tales sino como instancias sociales de solidaridad. Entonces no se asume que podrían dejar de estar aisladas si son parte de un modelo de desarrollo basado en la economía solidaria, en el cual el Estado juegue un papel de cohesión. Un modelo de desarrollo que no esté basado en una economía solidaria no logra una mejor redistribución de la riqueza, por lo tanto no elimina la vieja brecha entre ricos y pobres, y mantiene intactas las estructuras económicas que provocaron la realidad que supuestamente queremos cambiar. La economía solidaria no significa incorporar nociones de solidaridad en las prácticas económicas, significa transformar la economía.

Los sectores neoliberales lograron instalar en el imaginario colectivo que la solidaridad es necesaria para resolver ciertos problemas sociales que la economía no puede superar. Así, la solidaridad no es parte de la economía, es solo una acción que aparece luego que la economía ha producido sus efectos. Entonces la "solidaridad" es sinónimo de caridad o beneficencia y termina transformándose en un elemento utilizado para que todo siga igual. La economía solidaria implica que la solidaridad se introduzca en la economía misma, y que opere y actúe en las diversas fases del ciclo económico, o sea, en la producción, circulación, consumo y, aunque suene contradictorio, en la acumulación. Propone transformar desde dentro y estructuralmente a la economía, generando una nueva racionalidad económica. Implica un modelo de desarrollo solidario. Pero no es lo mismo que la solidaridad sea parte de todas las instancias de la economía, de las empresas, del mercado, del Estado, del consumo, del gasto colectivo e individual, que existan ciertos comportamientos solidarios dentro de las actividades económicas. Hoy, más que nunca, debemos consolidar la economía solidaria como alternativa, desde afuera y desde adentro del Estado.

### **- ¿Dentro de este proceso cuál es el papel de la próxima Convención de Alianza País?**

- En Ecuador podríamos decir que el sujeto político que llevó al triunfo de la revolución ciudadana es diverso como el propio país. Un sujeto policlasista, integrado por masas organizadas del campo y la ciudad, por sectores de clase media desorganizados, por indígenas, campesinos, obreros, trabajadores informales, jubilados, desempleados. Un amplio espectro que los unía la necesidad de reinstitucionalizar un país profundamente golpeado por el modelo neoliberal y la crisis financiera de 1999, desinstitucionalizado por la partidocracia que manejó los hilos del Estado, un país transformado en uno de los más inequitativos de la región y sin soberanía. Por lo tanto, la base organizativa del proceso es un colectivo diverso, plural, que integra sectores organizados y no organizados. Pero

ninguna base organizativa puede sustentarse en la ciudadanía de los ciudadanos dispersos, incapaces de sostener un proceso de liberación nacional. El desafío de esta convención es consolidar una estructura organizativa acorde al momento histórico en el proceso de liberación nacional que vivimos.

**- Desde su constitución, Alianza País tuvo, a pesar de algunas diferencias relacionadas con su constitución social, un símil organizativo al que tuvo el movimiento indigenista Pachakutik cuando surgió en la década del 90. Transcurridos algunos años hay quienes temen que termine dividido como ese movimiento, en el que algunas individualidades se imponen por sobre el colectivo para ser candidatos u ocupar puestos públicos. ¿Cómo lograr que eso no ocurra?**

- Dependerá de cómo se asuma finalmente su organización. Alianza País es un frente y un movimiento. Es una organización de masas, y una organización de cuadros y militantes. No hay contradicción en que sea todo eso. La contradicción empieza cuando la concepción de organización se basa en la exclusión y en la manipulación de los militantes y finalmente la gran mayoría termina yéndose, luego marchan las masas y finalmente queda una estructura burocrática que toma decisiones por sí y ante sí, desprendida de la realidad y sostenida en puestos burocráticos del estado, ONGs o lo que sea... Hay que pensar en una estructura combinada de frente y movimiento, en la que cada sector asuma su identidad y forme tendencias claras, complementando las organizaciones de cuadros con la de masas, que finalmente es la que involucra a todos. Una estructura de frente y movimiento en la que se complemente la organización social y política sin que la organización social sea cooptada por la política. Alianza País es actualmente una coalición social y política que debe consolidarse como frente y movimiento, a semejanza del Frente Amplio de Uruguay o el Partido de los Trabajadores de Brasil. No puede ser una colcha de retazos a la que se zurcen nuevos retazos mientras se descosen otros, y en la que muchas veces el color de cada retazo se torna un tanto difuso. Una organización en forma de frente y movimiento logra integrar la diversidad de izquierdas y "centroizquierdas" en una estructura que cierra el espacio a la derecha.

El proceso Constituyente y la aprobación de la nueva Constitución requirieron de un trabajo en minga para mostrar claramente los caminos que se abrían... Para eso fue fundamental consolidar un frente social y político que inició una nueva etapa en el proceso de acumulación de fuerzas y de liberación nacional. Ahora estamos en una etapa de consolidación del proceso de liberación nacional, en la que es fundamental consolidar la base social y el proceso organizativo. En ese sentido, la convención debería jugar un papel fundamental...

## **Ni TLC, ni TLC disfrazado de Acuerdo Comercial para el Desarrollo**

**Quito, Febrero de 2011.**

El actual Vicecanciller de Ecuador, Kintto Lucas, es un reconocido periodista, escritor y analista político de izquierda, en América Latina. De origen uruguayo, vive en Ecuador desde hace veinte años, donde asumió la nacionalidad de este país andino. Con una historia familiar y personal forjada en las luchas políticas y sociales del continente, y conocedor de la realidad latinoamericana, lo entrevisté en varias oportunidades sobre los cambios que se viene procesando en los últimos años. En esta entrevista analiza la ofensiva de ciertos sectores de derecha ecuatorianos que intentan imponer un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea.

**- Hace unos días usted denunció que se está gestando una conspiración económica para tratar de imponer los Tratados de Libre Comercio (TLC) en general, pero en principio con la Unión Europea y Estados Unidos. ¿A qué se refería?**

- Hay sectores de la derecha política y económica que están realizando una campaña mediática para imponer el TLC con la Unión Europea. Son sectores empresariales, analistas vinculados a la larga y triste noche neoliberal, medios de comunicación y otros sectores de poder. Traen además especialistas para que nos den clases de lo importante que es el mercado europeo y como debemos ceder en compras públicas, propiedad intelectual y más.

**- Pero el gobierno ha reiterado que no firmará ningún TLC, si no Acuerdos Comerciales para el Desarrollo (ACD).**

- El gobierno ha mantenido una posición firme en ese sentido. Si no la hubiese mantenido yo no estaría dentro. Las presiones son muy fuertes y la derecha, como el camaleón tiene la capacidad de cambiar de colores según la ocasión. Tiene la capacidad de tergiversar las palabras, de destruir las palabras cambiándoles el contenido. Entonces ahora ya no mencionan a los TLCs, y hasta algunos y algunas hablan de Acuerdo Comercial para el Desarrollo. Es una paradoja, y un elemento más que se suma a esta especie de conspiración, que grandes defensores de los TLCs, algunos que incluso negociaron con Estados Unidos, ahora hablen de Acuerdo Comercial para el Desarrollo. Causa gracia y un poco de rabia a la vez. Tienen, sin duda, una gran capacidad de asumir el lenguaje del cambio para vaciarlo de contenido, para destruirlo.

**- ¿Esta denuncia de alguna manera pone en duda la futura acción de gobierno?**

- No pone en duda, es un llamado de atención sobre lo que está ocurriendo en las sombras. Sobre las movidas que buscan embarcar al país en un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea. Yo no tengo dudas en la palabra del Presidente y de una parte importante del gobierno, sino, como dije antes, no estaría en este gobierno. Sin embargo, es necesario alertar como se intenta llevar al país a la firma de un TLC. Porque eso de que vamos a ser beneficiados es un cuento que lo defienden quienes tienen determinados intereses. Los países del MERCOSUR (Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay) que tienen una capacidad un poquito mayor que Ecuador, no logran ponerse de acuerdo con la Unión Europea por las condiciones que ésta quiere imponer. Perú y Colombia firmaron simples TLCs, firmar algo parecido o un milímetro mejor sería un entreguismo.

**- El mundo se desarrolló en base al comercio de los pueblos, ¿con esta postura no está dando la impresión de ser contrario a cualquier tipo de acuerdo comercial?**

- El mundo se desarrolló en base al comercio de los pueblos, pero en el capitalismo ha servido para agudizar las contradicciones internas de los países y entre regiones y países. Pero necesitaríamos una entrevista más larga solo sobre este tema para analizarlo. Cuando hablo de que algunos interesados montan una especie de conspiración económica para imponer el TLC con la Unión Europea y en general; y otros defendemos el comercio justo y la producción nacional, estoy mostrando esas contradicciones. En todo caso, he señalado varias veces que es fundamental llegar a verdaderos acuerdos de comercio para el desarrollo, enmarcados dentro de una postura soberana, en los cuales se consideren relaciones de equidad, asimetrías, aspectos sociales, etc. Que no destruyan la producción láctea por ejemplo, que no entreguen las compras públicas a las transnacionales por ejemplo, que no cambien solamente el nombre de TLC por el de Acuerdo Comercial para el Desarrollo. En fin, que tengan en cuenta la Constitución y no tergiversen su contenido

**- Hace algunos años quienes negociaban con el Fondo Monetario Internacional o con el Banco Mundial terminaban trabajando para esos organismos multilaterales. Ahora, quienes negociaron TLCs con Estados Unidos trabajan para cámaras binacionales entre ese país y Ecuador y otros países. ¿No tiene el temor que quienes negocian con la Unión Europea terminen trabajando para las empresas europeas que se beneficien con las compras públicas o instituciones binacionales como la que le mencionaba?**

- (Se sonríe) Ecuador tiene un equipo negociador que, en caso de iniciar las negociaciones, debe ser reforzado con especialistas en diferentes

temas, gente que además mantenga una posición soberana de defensa de los intereses del país. Es necesario mejorar el equipo actual en forma urgente. Sobre lo otro, sí, resulta una paradoja que quienes querían entregar el país a Estados Unidos mediante un TLC ahora sean parte de cámaras binacionales. Eso demuestra que durante las negociaciones solo defendían los intereses de unos pocos y no del país. En todo caso, desde hace mucho tiempo aprendí a no poner las manos en el fuego.

**- Usted también hablaba que se pretendía tomar la balanza comercial como excusa**

- Yo decía que están utilizando un determinado esquema de pensamiento y dicen: hay un problema de balanza comercial, que se podría solucionar con la firma de Tratados de Libre Comercio, porque mejorarían las exportaciones ecuatorianas. Y agregan si no se firman los TLCs no mejora la balanza comercial, y si esta no mejora se pondrá en riesgo la dolarización. A eso le suman el coro de que se van a perder el ATPDEA (Preferencias Arancelarias Andinas) y el SGP (Sistema Generalizado de Preferencias) con Estados Unidos, que Ecuador no será competitivo y algunas historias más, armando el escenario favorable para el TLC. Si se firma un TLC con la Unión Europea se sentará el precedente para tratados similares en el futuro. Otros países querrán las mismas dádivas. Las transnacionales se comerán las compras públicas. La balanza con Europa, que ahora es favorable a Ecuador, también tendrá problemas. A cierta producción nacional habrá que decirle chao.

**- Si el gobierno firma un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea, o un TLC disfrazado de Acuerdo para el Desarrollo, ¿usted renunciaría a su cargo de Vicecanciller?**

- Estoy seguro de que el gobierno no va a firmar ni un Tratado de Libre Comercio ni un TLC disfrazado de Acuerdo Comercial para el Desarrollo; porque sería traicionar los principios. Si en algún momento percibo que eso esté por ocurrir no tendría la menor duda en renunciar a mi cargo. Los TLC de la Unión Europea son una forma de neo-colonizar América del Sur.

**- En la actualidad hay más de cien procesos judiciales por terrorismo y sabotaje. Tres dirigentes shuar fueron detenidos aplicando esa figura jurídica. ¿Una ley como esa no es contraria a un gobierno progresista?**

- Yo he repetido muchas veces que estoy totalmente en contra de cualquier ley que penalice la protesta social, y particularmente en contra de las leyes antiterrorismo que fueron creadas en épocas sombrías de América Latina. Estuve, estoy y estaré en contra. Por eso no estoy de acuerdo con los juicios que se desarrollen aplicando ese tipo de leyes. Pero esas leyes son aplicadas por el poder judicial. Hagamos ya una propuesta para derogar en

Ecuador esa ley. Felicito que los detenidos hayan sido liberados. Casualmente, uno de ellos, por este hecho fue catapultado como candidato a la Presidencia de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador), mientras antes no lo era.

## **ANEXOS**

### **-Otras Entrevistas-**

#### **Plan Colombia: La paz armada Petróleo y armas detrás del plan antidrogas**

##### **Pascale Bonnefoy Miralles**

*El Mostrador, Santiago de Chile, noviembre de 2000*

El viernes 17 de noviembre se lanzó en Quito, Ecuador, el libro "Plan Colombia: La paz armada" (Grupo Editorial Planeta) del periodista y escritor uruguayo, Kintto Lucas, en el que se abordan los intereses subyacentes de las empresas petroleras y militares de Estados Unidos en la estrategia anti-drogas, y plantea el futuro escenario bélico en la región.

El trabajo de investigación para el libro llevó al autor al campo, a las zonas controladas por la guerrilla colombiana, y a las zonas de combate cerca de la frontera entre Colombia y Ecuador para entrevistarse con militares colombianos y ecuatorianos, campesinos cocalleros, guerrilleros, comunidades de desplazados, defensores de los derechos humanos y ambientalistas, entre otros.

"Una posible regionalización del conflicto colombiano podría ser nefasto para la región. Por lo tanto me dediqué a investigar esa posibilidad y el significado de la Base de Manta en Ecuador. La idea fue construir un reportaje en el que pudiese utilizar todas las herramientas del periodismo para alertar, aunque sea mínimamente, sobre lo que se puede venir y los efectos que tendrá sobre el ambiente, la economía, y la sociedad en general", dijo Lucas a *El Mostrador*.

##### **- ¿Cuáles son los intereses de la industria petrolera en el Plan Colombia?**

- El paquete de ayuda militar de Estados Unidos a Colombia fue catapultado por las industrias norteamericanas del armamento y el petróleo. Un ejemplo de ello es que entre los convocados para defender el Plan Colombia el 15 de febrero de 2000 ante el subcomité de Justicia Criminal, Política de Drogas y Recursos Humanos del Congreso de EE.UU., estuvo, entre otros, Lawrence Meriage, vicepresidente de la transnacional petrolera Occidental.

Otro ejemplo es el hecho de que el oleoducto de Limón Coveñas, de 600 km., fue bombardeado y destruido por la guerrilla 79 veces en 1999. Voceros del consorcio U.S. Columbia Business Partnership, que incluye a Occidental, Texaco, BP, Caterpillar, Bechtel y Pfizer, argumentaron en Washington que "importantes negocios existentes y posibilidades futuras de empresas de Estados Unidos están siendo amenazadas por el tráfico de drogas, y por eso las petroleras han sido líderes en proponer el Plan Colombia". La Occidental gasta millones de dólares al año en seguridad, pues mantiene una base militar en sus instalaciones y habría perdido US\$1,5 mil millones por ataques a su oleoducto en Colombia. El candidato demócrata a la presidencia de Estados Unidos, Al Gore, es accionista de esta compañía.

El militar retirado estadounidense Stan Goff, que en 1992 formó parte de las Fuerzas Especiales que entrenó a batallones antinarcóticos colombianos, aseguró que el objetivo secreto de EE.UU. en el Plan Colombia es el petróleo. Dijo que se trataba de defender operaciones de la OXY (Occidental), la British Petroleum (hoy fusionada con la norteamericana Amoco) y la Texas, y asegurar control en los futuros campos colombianos. Los geólogos dicen que la producción empieza a disminuir y la demanda sigue ampliándose, de modo que las reservas son asunto crítico estratégico.

En Colombia, Goff fue sargento de inteligencia en el 7° Grupo, el mismo que hoy entrena

los Batallones Antinarcóticos del Ejército en ese país y desarrolla la estrategia de "guerra al Sur del país". Según él, las operaciones antinarcóticas de entrenamiento son una mentira de las fuerzas especiales de su país en Colombia. Dijo que no existen diferencias con lo que se enseñó en Vietnam, Guatemala, El Salvador u Honduras, donde siempre entrenaron para pelear contra guerrillas comunistas. Aunque el gobierno norteamericano presentó una operación antidrogas, dijo que en los entrenamientos nunca se menciona las palabras coca o narcotraficante.

**- ¿Y los intereses de la industria militar?**

- Con el Plan serán beneficiadas varias empresas norteamericanas. United Technologies, por ejemplo, ganará US\$234 millones por la venta de 18 helicópteros Black Hawk. La empresa Textron, de Texas, obtendrá US\$84 millones por la venta de 42 helicópteros Huey. Al grupo Lockheed Martin le tocan US\$68 millones por la venta de radares. Durante 1999, Estados Unidos incrementó su presencia militar y operacional en Colombia. Un informe sobre la presencia norteamericana en América Latina, preparado por los investigadores Adam Isackson y Joy Olson, señala que antes de entrar en vigencia el Plan Colombia, ese país ya recibía más ayuda militar y policial de Washington en entrenamiento, armas, equipos y asistencia, que todos los países de América Latina y el Caribe juntos. De los US\$30 millones que recibía Colombia hasta 1995 para el combate anti-drogas, se pasó a US\$83 millones en 1998 y de ahí pegó el salto a US\$294 millones en 1999; en el 2000, la cifra se duplicó.

También las misiones de las fuerzas especiales de Estados Unidos aumentaron en 1999 a 34 de las 20 en promedio que hubo el año anterior. Mientras que el número de efectivos estadounidenses presentes en forma permanente en el país llegó a 300 en 1999, y se incrementó este año aunque no hay cifras exactas en cuánto. En 1999, gastó US\$28 millones en compras a través del programa de Ventas Militares Estados Unidos, y US\$40 millones en compras directas a compañías autorizadas por Washington. Colombia está entre los tres principales clientes directos del gobierno estadounidense, y entre los cinco primeros de las compañías estadounidenses.

**- ¿En qué se basan las "nuevas alianzas estratégicas en América Latina" que aboradas en el libro?**

- La implementación del Plan Colombia forma parte de un nuevo modelo geoestratégico que intenta implementar Estados Unidos para mantener su hegemonía política y económica en América Latina, ante un reagrupamiento geopolítico liderado por Brasil y Venezuela en lo que siempre fue considerado su patio trasero, y la creciente influencia de la Unión Europea en la región.

Una victoria militar en Colombia podría significarle a Estados Unidos el control de una zona petrolera todavía no suficientemente explotada por la presencia guerrillera, con lo que significa eso en lo económico y estratégico, además del manejo de una región rica en biodiversidad y recursos hídricos.

Ha habido un deterioro del papel de Estados Unidos en América Latina, con un distanciamiento político y económico de Brasil, que convocó a una cumbre de presidentes latinoamericanos sin la presencia estadounidense para marcar las críticas al intervencionismo y buscar alianzas regionales que permitan enfrentar en mejores condiciones un futuro tratado de libre comercio a nivel de las Américas.

Dentro de ese esquema, el combate a las plantaciones de coca se presenta sólo como una excusa y una forma de socavar las bases sociales de la guerrilla. La inestabilidad política en Ecuador, Bolivia y Perú (países directa o indirectamente involucrados en el Plan Colombia), que se mantiene latente y amenaza con desembocar en estallidos sociales de trascendencia debido a la profunda crisis social y económica que viven, no parece tener solución a corto plazo, y responde a un nuevo alineamiento de fuerzas y a la emergencia de ciudadanías movilizadas que exigen participación en los asuntos públicos.

Si a esa realidad se suma la de Venezuela que en diciembre de 1998 vio colapsar el sistema de partidos políticos abriéndole las puertas de la presidencia a Hugo Chávez y la situación colombiana donde la guerrilla controla gran parte del país, tenemos configurado

un mapa andino sumamente agitado que preocupa a Washington y que quiere controlar. Para eso apuesta a su injerencia a través del Plan Colombia, que amenaza con desatar una guerra regional de impredecibles consecuencias.

**- ¿Crees inevitable la regionalización del conflicto?**

- En esta guerra se involucran todas las fuerzas beligerantes de Colombia y los escenarios de violencia se amplían a nivel regional. La regionalización no es inevitable, pero depende mucho de la actuación de los gobiernos de la zona. Si estos mantienen una posición neutral de no involucrarse directamente en el conflicto, reconociendo como fuerza beligerante a la guerrilla y no permitiendo que la guerra sea llevada directamente a sus países, podría evitarse.

Sin embargo, es tal la presión de Estados Unidos, que parece casi imposible que la guerra interna en Colombia no salte las fronteras. Claro que es muy distinto que los países sufran efectos colaterales de la guerra como el desplazamiento, o que efectivos insurgentes crucen las fronteras para comprar pertrechos, a que los enfrentamientos se trasladen a esos países y que los ejércitos de esos países entren en combate.

Colombia comparte fronteras con Ecuador, Perú, Panamá, Venezuela y Brasil. El propio Clinton y autoridades norteamericanas sugirieron que estos países podían tener problemas por el alto flujo de desplazados que podrían buscar refugio, así como el traslado de la guerrilla o los paramilitares hacia sus zonas fronterizas.

**- ¿Están los gobiernos de la región realmente conscientes de las implicancias y peligros del Plan Colombia?**

- Aunque en agosto pasado Madeleine Albright visitó Brasil, Chile, Argentina, Bolivia y Ecuador buscando apoyo para el Plan Colombia, quedó claro que la mayoría de los países no lo ve con buenos ojos y no quieren involucrarse.

Sin embargo, los países del área marcan posiciones muy distintas. Venezuela y Brasil piden que se combata al narcotráfico en Estados Unidos. Además, creen que militarizar el combate al narcotráfico sólo traerá más conflicto a la región y no están de acuerdo en involucrarse en una "guerra ajena". También saben que la guerra no es contra el narcotráfico sino contra la guerrilla.

Están otros países, como Ecuador, que creen, según su ministro de defensa, Hugo Unda, que la única forma de acabar el narcotráfico es regionalizar el combate. Perú también, por su propia debilidad institucional está a merced de lo que proponga Estados Unidos. En todo caso, a favor o en contra del Plan, creo que todos saben de los peligros que acarrea una regionalización de la guerra que se sabe cuándo empieza pero no cuando termina. Más allá de su posición de apoyo o rechazo al Plan, todos los países han movilizad o miles de soldados a sus fronteras para prevenir las consecuencias que se puedan presentar con la guerra al sur contra la guerrilla y el narcotráfico.

Los tiempos cambian y algunos países que fueron hasta hace poco fieles aliados de Washington, en especial Brasil, presentan ahora gobiernos menos proclives a someterse a su lógica y defender sus intereses. Ante esa pérdida gradual de hegemonía en la región, la respuesta estadounidense es una apuesta a la intensificación de la guerra, terreno en el que confía que puede aventajar a sus rivales e involucrar a otros países de la región en la estrategia del Pentágono. De ahí que detener la escalada bélica, o circunscribirla, sea la tarea prioritaria para algunos países, como Brasil y Venezuela.

**- ¿Qué rol podría jugar Venezuela, dado que ha sido el país latinoamericano más crítico al Plan?**

- Venezuela ve con preocupación el acento militar que tiene el Plan Colombia, porque puede ser contraproducente para los fines de paz en ese país y tener efectos negativos sobre la región. Otro punto es el desequilibrio bélico que podría producir en la región andina el refuerzo militar que plantea el Plan Colombia; la contaminación de las cuencas hidrográficas por efecto de fumigaciones y, sobre todo, la eventualidad de que haya un desplazamiento del narcotráfico y la guerrilla hacia su territorio. Además, Venezuela acepta a la guerrilla como fuerza beligerante.

Otro factor influyente y una piedra en el zapato de Clinton es el papel jugado por Venezuela en la revitalización de la OPEP y el aumento en el precio del barril de petróleo. Desde que Chávez llegó al gobierno, el precio del crudo se multiplicó por tres, obligando a Estados Unidos a sacar parte de sus reservas al mercado.

## **“Hubo un deterioro del papel de EEUU en América Latina”**

**Ysrrael Camero**

***Venezuela Analítica, Caracas, 27 de marzo del 2001***

Kintto Lucas, uruguayo, es escritor y periodista, nacido en Salto. Obtuvo el Premio Latinoamericano de Periodismo José Martí en 1990. Ha sido miembro del Consejo Editorial del Semanario Mate Amargo. Reside en Quito desde 1992 donde se ha desempeñado como Editor Cultural y editorialista del diario Hoy y editor de la revista Chasqui, además ha colaborado en los diarios El Comercio de Quito y Expreso de Guayaquil. Es corresponsal de la Agencia de Noticias Inter Press Service (IPS), del Servicio Informativo Iberoamericano y de la revista Brecha de Montevideo, Uruguay. Es docente de la Universidad Andina Simón Bolívar en Quito, Ecuador.

Es un profuso y profundo investigador de las realidades políticas y sociales del continente, entre sus publicaciones se encuentran La rebelión de los indios (2000), Rebeliones indígenas y negras en América Latina (1992), Mujeres del Siglo XX (1997), y Apuntes sobre fútbol (1998). En noviembre del año 2000 publicó un acucioso análisis sobre la nueva política estadounidense hacia la región, a través del desarrollo y puesta en práctica del Plan Colombia, titulado La paz armada editado por la Editorial Planeta que ahora acaba de aparecer en Venezuela y saldrá una segunda edición ampliada en abril en Ecuador. Allí Lucas expresa sus serias y fundamentadas dudas sobre las posibilidades de paz en la región con la nueva política estadounidenses. Considera Lucas que el Plan Colombia colaborará con el recrudecimiento de la violencia colombiana y su extensión hacia toda la región andina. Venezuela Analítica ha decidido entrevistar al investigador.

**- Luego de la elección del republicano George W. Bush como Presidente de los Estados Unidos muchos temen un recrudecimiento de la violencia en Colombia y una mayor posibilidad de una intervención directa de los EEUU en el conflicto colombiano poniendo en peligro a toda la región ¿La transformación del Plan Colombia en un plan regional por parte de Estados Unidos refleja una transformación respecto a la política de Bill Clinton? ¿El gobierno republicano seguirá una línea dura?**

- El Plan Colombia es parte de una política de Estado que está más allá del gobierno de turno. Desde un comienzo estaba claro de que era un plan regional aunque algunos voceros estadounidenses y colombianos se empeñaran en demostrar que no lo era. La diferencia está en que un gobierno de Bush puede presionar más para que se acelere el plan. Bush puede ser como su padre o Ronald Reagan, alguien que quiere ver resultados rápidos a favor de Estados Unidos aunque esos resultados vayan en contra de toda la región andina. Clinton perseguía el mismo objetivo, pero posiblemente lo pondría en práctica de forma más gradual. Al final el efecto sería el mismo. Por la búsqueda de esa efectividad, Bush y sus cercanos colaboradores como Colin Powell no andan con rodeos y dicen clarito de que éste es un plan regional, mientras Clinton y sus colaboradores hacían gala de la hipocresía y lo negaban. Pero si se consultaba a cualquier militar de rango colombiano, él le decía que el Plan Colombia era una propuesta regional. El propio Ministro de Defensa colombiano llegó a decir cierta vez que luego de iniciadas las fumigaciones coordinarían acciones con las fuerzas armadas ecuatorianas en alusión indirecta a la regionalización. Por lo tanto, no hay una transformación de la política con el cambio de gobierno en Estados Unidos, hay matices en la aplicación del plan que al final llevan al mismo objetivo. En todo caso ni Clinton ni Bush piensan en una intervención militar directa como en Panamá. La idea es otro tipo de intervención.

Basándose en las propias fuerzas armadas colombianas y las de los países que se quieran sumarse, Estados Unidos les brindará la inteligencia en tiempo real con sus aviones a través de la base de Manta y otras; mantendrá instructores militares para esas fuerzas armadas como los más 500 que ya están en Colombia; prestará el dinero para que compren armas a su industria armamentista; obviará el accionar de los paramilitares y de

mercenarios internacionales contratados especialmente a empresas norteamericanas para que actúen en Colombia; y en último caso tal vez pueda apoyar con bombardeos a posiciones rebeldes si es necesario. Pero ni los demócratas antes ni los republicanos ahora quieren involucrar tropas directas porque saben que les puede costar mucho y se puede producir otro Vietnam.

**- ¿Están los países vecinos a Colombia preparados para las consecuencias regionales de la aplicación del Plan Colombia?**

- Es una paradoja que los gobiernos más preparados para enfrentar las consecuencias regionales del plan sean los que más se oponen a él como Brasil y Venezuela. Mientras los que tienen menos condiciones económicas y militares sean los que aceptaron más fácilmente su involucramiento en el plan, ya sea aceptando la instalación de bases estadounidenses en su territorio o permitiendo la utilización de sus bases por parte de aviones norteamericanos que van en ayuda de las fuerzas armadas colombianas. Con respecto al Plan Colombia y hacia la política general de combate a la droga, los países del área han marcado posiciones muy distintas. Venezuela y Brasil piden que se combata al narcotráfico en Estados Unidos. Además, creen que militarizar el combate al narcotráfico sólo traerá más conflicto a la región y no están de acuerdo en involucrarse en una "guerra ajena". Sin embargo hay gobiernos de otros países como Ecuador que, según su Ministro de Defensa Hugo Unda, creen que la única forma de acabar el narcotráfico es regionalizar el combate. Perú también, por su propia debilidad institucional está a merced de lo que proponga Estados Unidos. En todo caso, a favor o en contra del plan, creo que todos saben de los peligros que acarrea una regionalización de la guerra que se sabe cuándo empieza pero no cuando termina.

Más allá de su posición de apoyo o rechazo, todos los países han movilizado miles de soldados a sus fronteras para prevenir las consecuencias que se puedan presentar con la guerra al sur. Pero los tiempos cambian y algunos países que fueron hasta hace poco fieles aliados de Washington, en especial Brasil, presentan ahora gobiernos menos proclives a someterse a su lógica y defender sus intereses. Ante esa pérdida gradual de hegemonía en la región, la respuesta estadounidense es una apuesta a la intensificación de la guerra, terreno en el que confía que puede aventajar a sus rivales e involucrar a otros países de la región en la estrategia del Pentágono. De ahí que detener la escalada bélica, o circunscribirla, sea la tarea prioritaria para algunos países, como Brasil y Venezuela. Este último ve con preocupación el acento militar que tiene el Plan Colombia, porque puede ser contraproducente para los fines de paz en ese país y tener efectos negativos sobre la región. Otro punto es el desequilibrio bélico que podría producir en la región andina la escalada armamentista que plantea el Plan Colombia; la contaminación de las cuencas hidrográficas por efecto de fumigaciones y, sobre todo, la eventualidad de que haya un desplazamiento del narcotráfico y la guerrilla hacia su territorio. Además, Venezuela acepta a la guerrilla como fuerza beligerante. Otro factor influyente y una piedra en el zapato de Clinton es el papel jugado por Venezuela en la revitalización de la OPEP y el aumento en el precio del barril de petróleo. Desde que Chávez llegó al gobierno, el precio del crudo se multiplicó por tres, obligando a Estados Unidos a sacar parte de sus reservas al mercado.

**- ¿El Tratado de "Los Pozos" entre Andrés Pastrana y Manuel Marulanda es viable con la puesta en práctica del Plan Colombia?**

- Los diálogos de paz significan una esperanza para los colombianos y los habitantes del resto de la región andina porque son la única forma de parar o mediatizar una guerra que lleva 40 años. Sin embargo, van en contra de la propuesta belicista del Plan Colombia. Son dos proyectos que se contradicen y por lo tanto los diálogos no son viables con la implementación del Plan Colombia. En ese sentido la actitud del gobierno colombiano parece un tanto contradictoria: por un lado apuesta a la paz con las conversaciones y por el otro, presionado por Estados Unidos, apuesta a la guerra. Esa actitud ambigua crea mucha dudas y abre interrogantes: ¿Los diálogos no serán parte de la misma estrategia de guerra de los gobiernos de Estados Unidos y Colombia? ¿No se estará queriendo

ganar tiempo para que las fuerzas armadas colombianas y sus posibles aliadas en la región estén en mejores condiciones cuando la guerra sea total? Parece un chiste que el gobierno de Estados Unidos y el propio jefe de los paramilitares Carlos Castaño, hayan pedido al presidente colombiano Andrés Pastrana que amplíe el tiempo de duración de la zona de despeje. Hay estrategias militares que dicen que la idea de los dos gobiernos es identificar zonas rebeldes y mantener los diálogos mientras se ablanda a la guerrilla con la acción de paramilitares en sus zonas fuertes, como el caso del Putumayo, para que después entren en combate los batallones especiales adiestrados por instructores norteamericanos. Entonces, cuando la guerrilla esté debilitada imponer los acuerdos, lo que sería casi semejante a una rendición. Cometan un grave error porque no creo que la guerrilla sea derrotada tan fácilmente, lo único que puede ocurrir es que se profundice la guerra y salté las fronteras como ya está ocurriendo.

**- La crisis política, económica y social que vive Ecuador. Las elecciones en el Perú postfujimorista. La compleja estructuración del régimen liderado por Hugo Chávez en Venezuela ¿De qué manera se integra la política del Plan Colombia en las realidades de los países andinos?**

- La implementación del Plan Colombia forma parte de un nuevo modelo geoestratégico que intenta implementar Estados Unidos para mantener su hegemonía política y económica en América Latina, ante un reagrupamiento geopolítico liderado por Brasil y Venezuela en lo que siempre fue considerado su patio trasero, y la creciente influencia de la Unión Europea en la región.

Una victoria militar en Colombia podría significarle a Estados Unidos el control de una zona petrolera todavía no suficientemente explotada por la presencia guerrillera, con lo que significa eso en lo económico y estratégico, además del manejo de una región rica en biodiversidad y recursos hídricos.

Hubo un deterioro del papel de Estados Unidos en América Latina, con un distanciamiento político y económico de Brasil, que convocó el año pasado a una cumbre de presidentes suramericanos sin la presencia estadounidense para marcar las críticas al intervencionismo y buscar alianzas regionales que permitan enfrentar en mejores condiciones un futuro tratado de libre comercio a nivel de las Américas.

Dentro de ese esquema, el combate a las plantaciones de coca se presenta sólo como una excusa y una forma de socavar las bases sociales de la guerrilla. La inestabilidad política en Ecuador, Bolivia y Perú (países directa o indirectamente involucrados en el Plan Colombia), que se mantiene latente y amenaza con desembocar en estallidos sociales de trascendencia debido a la profunda crisis social y económica que viven, no parece tener solución a corto plazo, y responde a un nuevo alineamiento de fuerzas y a la emergencia de ciudadanías movilizadas que exigen participación en los asuntos públicos.

Si a esa realidad se suma la de Venezuela que en diciembre de 1998 vio colapsar el sistema de partidos políticos abriéndole las puertas de la presidencia a Hugo Chávez y la situación colombiana donde la guerrilla controla gran parte del país, tenemos configurado un mapa andino sumamente agitado que preocupa a Washington y que quiere controlar. Para eso apuesta a su injerencia a través del Plan Colombia, que amenaza con desatar una guerra regional de impredecibles consecuencias.

En esta guerra se involucran todas las fuerzas beligerantes de Colombia y los escenarios de violencia se amplían a nivel regional. La regionalización no es inevitable, pero depende mucho de la actuación de los gobiernos de la zona. Si estos mantienen una posición neutral de no involucrarse directamente en el conflicto, reconociendo como fuerza beligerante a la guerrilla y no permitiendo que la guerra sea llevada directamente a sus países, podría evitarse.

Sin embargo, es tal la presión de Estados Unidos, que parece casi imposible que la guerra interna en Colombia no salte las fronteras. Claro que es muy distinto que los países sufran efectos colaterales de la guerra como el desplazamiento, o que efectivos insurgentes crucen la frontera para comprar pertrechos, a que los enfrentamientos se trasladen a esos países, que los ejércitos de esos países entren en combate o que se trasladen las plantaciones de coca al territorio de esas naciones.

## **“El objetivo de Uribe es involucrar a Ecuador en el conflicto colombiano”**

***Por Fernando Arellano Ortíz***

***Cronicon Digital, Bogotá, Septiembre de 2009***

Aunque el presidente colombiano Álvaro Uribe Vélez busca por todos los medios avanzar en la búsqueda de mecanismos diplomáticos para restablecer las relaciones diplomáticas con Ecuador con el propósito de concentrar todas sus energías a satanizar y a convertir en enemigo externo a su homólogo venezolano, Hugo Chávez, el gobierno de Rafael Correa es consciente ahora del riesgo que corre al volver a tratar con el inquilino de la Casa de Nariño.

El experimentado periodista uruguayo-ecuatoriano Kintto Lucas en entrevista con WWW.CRONICON.NET alerta sobre las implicaciones políticas que tendría el presidente Correa al restablecer el diálogo con un presidente de la catadura de Uribe Vélez, defensor de la tesis de la extraterritorialidad para atacar a la insurgencia de las FARC en los países vecinos, y por insistir en la necesidad de involucrar a Ecuador en el inveterado conflicto colombiano.

Bogotá viene presionando por restablecer la normalidad de las relaciones con Quito rotas a raíz del bombardeo al campamento del jefe guerrillero Raúl Reyes en territorio ecuatoriano en marzo de 2008, debido en buena medida a la presión que ejercen sobre Uribe varios empresarios colombianos que cuentan con importantes inversiones en Ecuador y quienes han sido un sólido apoyo a su mal denominada política de "Seguridad Democrática".

Pero, además, porque como está en trance de una nueva reelección, el mandatario colombiano necesita consolidar su estrategia política consistente en mostrar que hay necesidad de continuar avanzando en la derrota del grupo guerrillero de las FARC, que lo muestra como el enemigo interno; y estigmatizar aún más al presidente Hugo Chávez, para convertirlo como una amenaza externa.

Lucas opina que ahora el presidente Correa es plenamente consciente de la estratagema que montó Uribe para desprestigiarlo y descalificarlo internacionalmente, porque antes de la violación a la soberanía territorial ecuatoriana por parte de Bogotá, "le faltó reaccionar". El periodista nacido en la población uruguaya de Salto y radicado en Quito desde 1992, recuerda la treta que montó Uribe Vélez para hacer aparecer el bombardeo al campamento de Reyes como una simple persecución en caliente y minimizar sus efectos. Y es que, como dice Lucas, Uribe en primera instancia le miente a Correa respecto de las incidencias del bombardeo. Y, posteriormente, va configurando una matriz de desprestigio orquestada desde la Casa de Nariño en Bogotá en coordinación con un sector golpista ecuatoriano liderado por el ex presidente Lucio Gutiérrez, mediante una sucia campaña mediática lanzando todo tipo de mentiras y montajes para desestabilizar al gobierno ecuatoriano.

"Correa fue dándose cuenta con el pasar del tiempo" de los alcances y los verdaderos propósitos de Uribe Vélez, quien violó la soberanía ecuatoriana adrede para vincular en forma directa al gobierno de Quito, colige Lucas.

No hay que olvidar que Uribe ha venido haciendo suya la táctica según la cual "es mejor pedir perdón que pedir permiso" y las "disculpas" que presentó recientemente al gobierno del presidente Correa no son más que la consecuencia de los efectos que a corto plazo podría enfrentar Colombia por el rompimiento de relaciones con Ecuador, su tercer socio comercial.

En esta entrevista, Kintto Lucas hace un pormenorizado análisis de los entretelones de la relación colombo-ecuatoriana, sobre todo, a partir de la puesta en marcha del Plan Colombia.

Este periodista, docente universitario y autor de varios libros, actualmente corresponsal en Quito de Inter Press Service (IPS), se ha destacado por hacerle un seguimiento a fondo a los efectos del conflicto colombiano en Ecuador. En el año 2000 en su trabajo bibliográfico "Plan Colombia. La paz armada", vislumbró lo que se venía.

En efecto, hace casi ya una década, Lucas visualizó que el conflicto colombiano entraría en una fase desconocida, en la que sería común los bombardeos selectivos a los campamentos guerrilleros y, simultáneamente, se involucraría en forma directa a Ecuador en lo que denominó un "Kosovo andino".

Cuando entrevistó al jefe guerrillero Raúl Reyes en un lugar selvático del Putumayo y le planteó la hipótesis de los bombardeos selectivos, éste le manifestó que ello era imposible en una geografía tan tupida como la colombiana. El tiempo le daría la razón. En marzo de 2008, el ataque al campamento del jefe guerrillero confirmó aquel anuncio.

Su último libro "La guerra en casa. De Reyes a la base de Manta", editado en octubre de 2008, aporta información de primera mano sobre las incidencias del conflicto armado colombiano en el último lustro.

En la dedicatoria al autor de esta entrevista, Lucas escribió que las imágenes esbozadas en dicho libro "son parte de una historia a la cual todavía le falta el fin..."

**- En su libro "El Plan Colombia, la paz armada", publicado en el año 2000 hizo un análisis premonitorio respecto de lo que iba a suceder en Ecuador a consecuencia del conflicto colombiano. ¿Qué elementos lo llevaron a hacer ese análisis clarividente?**

- Desde hace nueve años cuando escribí ese libro pudimos analizar que el propio Plan Colombia como se concibió, llevaba a hacer inviable la estrategia del yunque y el martillo. Era imposible porque las Fuerzas Armadas Ecuatorianas, o buena parte de ellas, no se iban a prestar para eso, y por lo tanto era necesario involucrarlas y la forma de hacerlo era justamente vincularlas con las FARC. Pero, además, en ese momento se estaban dando determinados pasos sobre las formas como se trabaja en Israel contra Palestina, lo mismo lo que se vio en Kosovo. Y una operación rápida como las de Kosovo en determinado momento podía darse en Colombia. Era la única manera de golpear a las FARC, dado que tenía una base social importantísima. Entonces cuál era la fórmula: atacar a las FARC y diezmarla a través de los paramilitares, por un lado, y por otro, involucrar al Ejército ecuatoriano para regionalizar el conflicto. Y para regionalizar el conflicto qué hacen: después de un trabajo de inteligencia localizan y bombardean el campamento de Reyes, pudiéndolo haber hecho perfectamente en territorio colombiano lo hicieron en Ecuador con ese propósito. Utilizaron, repito, las tácticas de la guerra en Kosovo adaptadas obviamente a Suramérica, no iban a hacer los grandes bombardeos. Entonces lo mejor era la operación quirúrgica de buscar un campamento y golpear, eso les llevó tiempo pero lo hicieron a través del lapso de un año, además era una forma expedita porque cuando entra el ejército en donde hay población y se encuentra a las FARC se habrían producido muchas matanzas.

**- ¿Qué papel jugó la base de Manta en el bombardeo al campamento de Raúl Reyes?**

- Es que desde el año 2000 con el Plan Colombia venía todo: la estrategia y la base de Manta que se instaló en 1999 pero que empezó a operar en el 2000 y cumplía un papel fundamental con la información que le brindaba a las Fuerzas Armadas Colombianas. Esta base fue determinante para darles las coordenadas del campamento. Antes cómo ubicaban los campamentos guerrilleros, les costaba muchísimo. Y a pesar de la incredulidad de la guerrilla que se sentía tan fuerte y eso fue algo de soberbia, ahora nada es imposible con la tecnología existente.

**- ¿Y por qué esa información que los militares norteamericanos obtenían desde la base de Manta no se la pasaron al gobierno ecuatoriano?**

- Es que nunca pasaron ninguna información; los militares ecuatorianos nunca participaron en casi nada. ¿Por qué se crea la base de Manta? Con la excusa de combatir el narcotráfico, pero además con el argumento de que esa base no era norteamericana sino

ecuatoriana y en la que simplemente hacían presencia unos instructores norteamericanos que trabajaban en la lucha contra las drogas. Es la misma excusa que ahora utilizan para instalar tropas norteamericanas en las bases de Colombia. Pero ese es un cuento, cuando es evidente que la base de Manta y las siete que se utilizarán en Colombia serán operadas y dirigidas por el Comando Sur. En el caso ecuatoriano cuando los periodistas solicitábamos ingresar a la base de Manta debíamos pedir permiso a la embajada norteamericana y eso va a pasar en Colombia. La base de Manta fue estratégicamente fundamental en el combate contra las FARC.

**- ¿El gobierno del presidente Rafael Correa definitivamente desconocía la presencia de Raúl Reyes y su campamento en territorio ecuatoriano?**

- Yo creo que no sabía pero hay evidencias en el sentido de que había gente que tenía conocimiento de que estaba cerca un campamento de Reyes. Tengo datos que después se confirmaron en el sentido de que en la zona de Angostura, donde fue el bombardeo, emisarios franceses se iban a reunir con Reyes. Los franceses pensaban que la reunión se iba a dar en territorio colombiano y fueron llamados por el comisionado de paz, Luis Carlos Restrepo para decirles que cancelen ese encuentro porque había enfrentamientos. Los franceses que coordinaban todo con el gobierno de Colombia no fueron. En el alto gobierno ecuatoriano no se tenía conocimiento de la presencia del campamento guerrillero, además porque los periodistas que en más de una oportunidad entrevistamos a Raúl Reyes lo hicimos en el lado colombiano, nunca hicimos contacto con la guerrilla en el lado de Ecuador. Y en mi caso fui a hablar con Reyes en una zona del Putumayo en donde las FARC ejercían total control, no sé cómo se encuentra la situación en este momento, pero entonces la guerrilla ejercía como Estado.

**- ¿Por qué en su concepto el gobierno colombiano no informó al ecuatoriano de la presencia de Reyes en territorio ecuatoriano para que hubiera adoptados las medidas pertinentes?**

- Lo normal hubiera sido que esta situación se manejara a alto nivel pero hay una cosa clara que queda establecida y es que había un seguimiento exhaustivo a Reyes. Si habrían querido pudieron haber bombardeado perfectamente en el lado colombiano. Además el campamento en Angostura era de paso. Sin embargo esperaron un momento coyuntural como la frustrada reunión con los franceses para involucrar al gobierno ecuatoriano, hasta el punto de que el propio Álvaro Uribe le llama a Rafael Correa para decirle que, al parecer, se presentó una persecución en caliente. No obstante que el gobierno de Correa si ha repelido a la guerrilla, el gobierno de Uribe lo que buscaba era involucrarlo en este asunto, eso queda evidente de todo lo que ocurrió a raíz del bombardeo.

**- Hay una estrategia coordinada por desprestigiar al gobierno de Rafael Correa por parte de la derecha golpista ecuatoriana encabezada por el ex presidente Lucio Gutiérrez y el gobierno colombiano de Álvaro Uribe, ¿no le parece?**

- Lucio Gutiérrez y ciertos medios le hacen el juego al gobierno colombiano. Hay una posición de la derecha en América Latina frente a los gobiernos progresistas y es que no ha logrado posicionar líderes para enfrentarlos con éxito después de más de una década de neoliberalismo, por eso su estrategia es buscar por todos los medios fortalecer al gobierno de Uribe y hacerlo aparecer mediáticamente como "exitoso" entre comillas, puesto que si va de nuevo a la reelección tiene opción de lograrlo. Pero al mismo tiempo está promoviendo formas golpistas. Creo que se está creando una forma de golpes de nuevo tipo, como el de Honduras para echar abajo los proyectos de cambio. Y eso en Ecuador no es inviable y Uribe y toda la derecha latinoamericana juegan a eso. No porque el golpe sea ahora, porque Correa tiene una gran popularidad, pero si se comienza a golpear y a lanzar toda clase de infundios como lo hace el gobierno colombiano al vincular al Presidente ecuatoriano con las FARC, eso termina calando.

## **El Kintto elemento**

***Por Pablo Méndez***

***Montevideo Portal, Montevideo, 3 de septiembre de 2010***

El vicescanciller ecuatoriano, Kintto Lucas, recibió a Montevideo Portal en la embajada de Ecuador en nuestro país, al que viajó para intentar dar celeridad al proceso de ratificación de la UNASUR. Lucas habló de sus orígenes en Uruguay, de su trayectoria como periodista y contó cómo se contactó con el gobierno ecuatoriano.

### **-¿Nació en Montevideo?**

- Nací en Salto. Me vine a vivir a Montevideo a los dos años, cuando falleció mi viejo, siempre me crié en Montevideo, fui al liceo Zorrilla; pero después tuve que salir. Tengo un hermano muerto en Bolivia, que estuvo preso en Punta Carretas por integrar el Movimiento de Liberación Nacional. De los cinco hermanos tres estaban requeridos y los menores también nos tuvimos que ir en el año 73 a vivir a Argentina. Después regresamos y en el año 1980 me tuve que ir ya por mi militancia estudiantil, cuando recién estaba resurgiendo el movimiento. Me fui a vivir a Brasil, ahí estudié y trabajé durante un buen tiempo. Cuando regresé a Uruguay, en el año 1985, me vinculé a Mate Amargo, en la segunda época. Iniciamos el nuevo Mate Amargo y escribí allí hasta 1992, cuando me fui a vivir a Ecuador.

### **- ¿Por qué decidió irse a Ecuador?**

- Cuando yo regresé a Uruguay en el 85 dije "no salgo más de Uruguay", pero me casé con una ecuatoriana que estaba estudiando aquí. Estuvimos viviendo en Uruguay cuatro años y se dio la propuesta de trabajo de un contrato por un año con el Centro Internacional de Estudios Superiores de Comunicación para América Latina, para escribir en la revista Chasqui. Me fui a Ecuador pensando en quedarme sólo un año. Después me vinculé con el movimiento indígena, con distintos medios de comunicación, me involucré políticamente con el movimiento indígena, toda una relación... nació mi hija, me quedé en el Ecuador y me hice ecuatoriano.

### **- ¿En qué medios trabajó?**

- En Brasil hice dos años de Facultad de Comunicación en la Universidad en Santa María, trabajé en "Fazendo o amanhã", en ese momento estaba surgiendo el Partido de los Trabajadores. Y apenas llegué a Uruguay empecé a escribir a veces para el semanario Brecha y a veces para Mate Amargo, donde estuve más tiempo. En ese momento Mate Amargo llegaba muchísimo a la gente y si bien tenía vinculación al MLN era bastante independiente, bastante autónomo. Cuando regresó Sendic llegamos a tener un tiraje de 35 mil ejemplares y después andábamos entre 17 y 20 mil ejemplares, se autosostenía, era un periódico que andaba bien. Era un momento bastante efervescente, también, estaba el voto verde contra la impunidad. Mate Amargo tenía una cuestión que también ha tenido mucho el presidente Mujica, una capacidad de comunicación con la gente. Yo me recorrí todo el interior, junto a otros compañeros, durante dos años. Me encantaba recorrer el Interior, había lugares en los que no llegaba ningún periódico y Mate Amargo empezó a llegar. En Ecuador trabajé para el diario Hoy y en otros diarios, después fui corresponsal de la agencia IPS desde Ecuador y escribí algunos libros.

**- Hace unos años era difícil imaginarse a Ecuador en la situación que ahora se encuentra, en cuanto a consolidación de la democracia y prosperidad del país. ¿Cómo se vinculó con ese proceso político?**

- Desde que llegué a Ecuador me vinculé con el movimiento indígena. La década del noventa fue de mucha lucha del movimiento indígena, que cumplió un papel importantísimo en Ecuador y en América Latina por su capacidad de movilización y la capacidad de propuesta política, que era la época neoliberal más fuerte. El movimiento indígena tiene un movimiento social y un movimiento político que se llama Pachakutik, en el que fui asesor de diputados indígenas. Yo sacaba un periódico que se llamaba "Tintají", que los sacamos durante cinco años, en el que escribían distintos sectores de la izquierda. En Ecuador era difícil que los distintos sectores de izquierda se juntasen, siempre había mucha pelea, pero en el periódico nuestro escribía gente de distintas tendencias de izquierda, entre ellos el presidente Correa. Se veía como una posibilidad de unidad. Cuando surge la posibilidad de la candidatura de Correa enseguida apoyamos, yo escribí un libro sobre el período previo de Correa y estuve muy vinculado con el período previo. Fui asesor en la Asamblea Constituyente de la mesa de la Comisión de Soberanía y Relaciones Internacionales, después me vinculé con el gobierno, estuve en el Ministerio de la Política, que coordina todo lo que son las relaciones políticas y ahora fui como asesor del canciller Ricardo Patiño y luego me nombraron vicedecano.

**- ¿Cuál fue el aprendizaje más importante en ese proceso de construcción de una fórmula electoral de izquierda?**

- Era muy importante para Ecuador, porque si bien se había notado una fuerza muy importante y movilizadora en el movimiento indígena, no ocurría lo mismo en el movimiento urbano. Si bien el movimiento indígena tenía muy buena votación en las comunidades o en los pequeños pueblos indígenas, no la tenía en la ciudad. El surgimiento de Correa dio la posibilidad de unificación de distintas tendencias de izquierda, que no se habían dado antes. La izquierda era muy atomizada, ahora sigue siendo, pero antes era más. Lo que se demostró en estos tres años que está Correa es que se podían hacer un montón de proyectos sociales que nunca se habían hecho y trabajar con las comunidades como nunca. Se demostró que la renta petrolera -que Ecuador desperdició durante mucho tiempo porque la embolsaron cuatro o cinco- se podía utilizar para reformas sociales y eso es lo que se está haciendo.

**- ¿Qué características tiene el trabajo con Rafael Correa?**

- Es un tipo muy movido, súper activo, trabaja desde las seis de la mañana hasta la noche y en la Cancillería nosotros somos así, trabajamos todo el día hasta las once o doce de la noche. Correa es súper exigente, con él mismo y con los demás. Hay una cultura que antes no existía en los gobiernos y marca mucho, la gente se obliga a cumplir con las cosas y sacar los proyectos adelante. Antes existía mucho en el Ecuador eso de que "si no sale mañana o si una carretera queda mal no importa" y ahora no, ahora tiene que salir para mañana y tiene que salir bien. Correa está en todo, él mismo se cruza con una fila del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social y viene a ver por qué hay fila ahí. Está todo el tiempo viendo que las cosas funcionen, sobre todo las cosas vinculadas con lo social.

**- ¿Cómo vivió el bombardeo del ejército colombiano sobre Ecuador, en marzo de 2008, en el que murió Raúl Reyes?**

- Fue terrible, primero porque fue un bombardeo y una invasión a esa zona. En todos los ámbitos internacionales fue rechazado. Y segundo, porque nunca pensamos que el gobierno de Uribe llegara a ese tipo de acciones, muy ubicada en lo que era la estrategia de Bush en Estados Unidos. Fue un golpe complicado porque hay una relación con Colombia como país, con su gente, muy fraterna. Después estuvieron las investigaciones. Nosotros teníamos la base de Manta, que uno de los gobiernos la había cedido a Estados Unidos y había serios indicios de que podrían haber salido aviones de ahí, aunque no están todas las pruebas. Todo eso configuró una situación bastante complicada en el relacionamiento con Colombia y en ese momento también con Estados Unidos.

**- ¿Cuáles son los elementos en los que Ecuador se basa para confiar en una nueva etapa en el relacionamiento con Colombia?**

- El nombramiento de María Ángela Olguín es una de las señales. Más allá de las diferencias político ideológicas que se pueden tener con Colombia, hay una voluntad política de dialogar y de por lo menos darnos determinada información que Uribe nunca quiso dar. Sólo la entrega de los supuestos discos duros de Reyes, -más allá de que para nosotros no constituye ninguna prueba, pero era necesario hacer un análisis técnico de cómo habían sido manipulados- que nos entregara eso ya muestra una voluntad política que no tuvo Uribe. Porque Uribe podría haberlo hecho y no quiso.

Dentro de las posibles diferencias que podamos tener, lo importante es que se muestra una buena voluntad política por parte de Santos. Por eso creemos que la cuestión se va a superar, esperamos que antes de fin de año. La designación de la canciller María Ángela Olguín facilitó muchísimo porque tiene otra capacidad de diálogo, ahora tenemos otro tipo de conversación con la cancillería colombiana, eso es muy claro.

**- El presidente Mujica le está dando una impronta personal al relacionamiento con los gobiernos. Exterioriza su preocupación por mediar, por estar en la asunción de Santos y de Piñera. ¿Qué le parece esa forma de relacionamiento?**

- Las relaciones internacionales han cambiado, ahora es necesario marcar una determinada impronta desde los presidentes. En determinadas instancias multilaterales, los delegados más bajos llevan posiciones que a veces no son necesariamente la de los gobiernos. Antes se tenían que hacer acuerdos, se trancaba y no llegaba al presidente. Ahora el propio presidente llama, habla con el otro presidente para ver qué fue lo que pasó. Esa comunicación personalizada es fundamental. En esta época, si nos dormimos podemos perder una posibilidad de avance en muchas cosas. A mí ese toque que le da Pepe me parece fundamental y es similar al que Rafael le da a las cuestiones internacionales, él está en todo y viendo si puede apoyar, si es necesario que él llame. Antes era distinto, había relacionamientos mucho más marcados por la Guerra Fría, por los ejes, ahora por ejemplo la UNASUR demuestra que se pueden construir unidades, respetándonos nuestras características propias.

**- ¿Cree que la UNASUR ha ganado respeto, a través de esa diversidad?**

- Sí, a nivel de Naciones Unidas, de la Unión Europea se lo tienen como un bloque fundamental. Hasta hace poco años el mundo era un mundo unipolar, después de la Guerra Fría se construyó ese mundo unipolar y ahora se va construyendo un mundo mucho más multipolar con distintos bloques, con el surgimiento de China, con la presencia de Rusia con toda esa alianza de Brasil, India y nosotros vemos el surgimiento de la UNASUR como un bloque que puede tener vinculación cultural, vinculación política y después vinculación económica. La diferencia de UNASUR con otras instancias que surgieron en América Latina es que en esas instancias anteriores surgieron con el comercio como cosa fundamental en cambio la UNASUR surge primero como una alianza política y cultural y después ver en qué momento podemos profundizar el tema económico.

**- ¿Cómo encontró a Mujica en lo personal?**

- Creo que cada vez está más sabio, ya en la época de Mate Amargo marcaba cuando hablaba, pero es una emoción verlo ahora con esa capacidad de ver más allá. De que uno está hablando con él y le dice una cosa, y él responde que podemos también ver esta otra, siempre un poquito más allá. Está mucho más sabio de lo que era entonces, tiene la capacidad de entender las distintas verdades de cada uno, a nivel del Uruguay y a nivel de América Latina. Entender sin dejar de lado los principios, es una sabiduría que pocos gobernantes tienen.

**“Los corruptos que están con EE.UU. no son corruptos...”**

**Rubén Darío Buitrón**

**Carlos Rojas Araujo**

**Diario El Comercio, Quito, Abril de 2011**

En la oficina del Vicecanciller hay trajín. Los minutos de retraso para la cita se multiplican. El personal del despacho sale, entra, atiende llamadas, vive mucha agitación. Finalmente, una asistente abre el despacho de Kintto Lucas. Él toma asiento y con una actitud serena y sonriente responde las preguntas. Con el tema de la Embajadora es radical: su cable atacó al presidente Correa.

**- ¿Cuántos puntos de popularidad subió el Gobierno al expulsar a la Embajadora de Estados Unidos?**

- Puede ser que suba la popularidad en unos sectores y que baje en otros, vaya uno a saber...

**- ¿Tomaron la medida diplomática pensando en la coyuntura electoral?**

- Nosotros no tomamos la medida pensando en eso. Desde la Cancillería la medida fue tomada justamente porque no podíamos aceptar un cable de ese tipo. Y lo digo en la forma más transparente: tanto el Canciller como yo no podemos aceptar lo que se dice en el cable.

**- ¿No se les cruzó la idea de que estamos en campaña y que el tema le dará al Presidente una tarima que le funcionó muy bien en el 2006, es decir la reivindicación, la izquierda radical, la posición antiimperialista?**

- Yo puedo hablar por mí y no fue eso lo que se me pasó por la cabeza. Estoy seguro que a Ricardo (Patiño) tampoco, para nada. Lo conversamos, analizamos los pasos, declararla persona no grata, expulsarla, ver una medida intermedia, quedar claros en que la respuesta sería a la Embajadora y no al Gobierno de EE.UU.

**- Pero estamos en campaña electoral...**

- Nunca pensamos en el tema de la popularidad. Si hablamos de ese tema más bien podríamos pensar que hay bastante gente, inclusive vinculada al Gobierno, que más bien se asustó y que dijo que esto en lugar de ayudarnos nos va a perjudicar.

**- Cuando dicen ustedes que la medida “es solo contra la Embajadora y no contra el Gobierno” es un poco ingenuo. Ella representa a los Estados Unidos, es la representante del Gobierno...**

--En ese sentido sí, pero estamos hablando de una funcionaria que hizo una determinada declaración. Si ese mismo cable hubiera venido del Departamento de Estado con la misma información, nosotros teníamos que llamar a nuestro Embajador y decir que el problema es con el Gobierno de Estados Unidos.

**- La señora Hodges era la embajadora, no cualquier persona...**

- Pero el cable y la información que tenemos es de ida, es solo de la Embajadora. No tenemos la respuesta. Si supiéramos que hubo respuesta y que el Departamento de Estado también está involucrado en afirmaciones de ese tipo, nuestra actuación hubiera sido distinta.

**- ¿Les faltó analizar con más detenimiento y serenidad la decisión que tomaron?**

- No podíamos aceptar lo que decía el cable luego de que lo confirmara la propia Embajadora (de Estados Unidos, Heather Hodges).

**- ¿Ella confirmó la veracidad del contenido del cable?**

- Nos dijo que los cables fueron robados, pero no desvirtuó que fueran falsos. Más bien dio a entender que son verdaderos. Lo mismo dijo (Arturo) Valenzuela cuando le pedimos que traten de entregarnos esos cables. Pero señaló que no saben cuántos cables se filtraron y cuántos fueron robados'

**- Si sabían, como ha dicho el presidente Correa, que la Embajadora no era amigable con el Ecuador, ¿por qué no actuaron de esta misma forma antes?**

- Sabíamos que no era amigable, pero no había hecho ninguna acción como para decirle "vea, señora, váyase". Habría sido terrible de nuestra parte haberle declarado persona no grata sin ninguna acción concreta.

**- Y con el cable de Wikileaks cambian las cosas...**

- A la Embajadora claramente le dijimos "usted viene aquí y conversamos", pero ella nos dice yo no puedo dar ninguna respuesta ni aclarar nada.

**- ¿Se manejó la situación como un asunto personal?**

- No, cuidado. Le entregamos una nota de protesta. En la nota se dice claramente que estamos en desacuerdo con acusaciones de ese tipo y le pedimos aclaraciones sobre lo que señala en los informes internos de la Policía.

**- Pero eso es un problema de la Policía ecuatoriana...**

- Claro, pero si tenían informes internos de la Policía, por qué no nos lo hicieron saber para tratar de combatir la corrupción que dicen que existe allí. Además, pedimos aclaración sobre cómo obtienen los informes internos, porque eso muestra una infiltración en la institución policial.

**- Visto de esa manera, es una deficiencia del Gobierno ecuatoriano, no de la Embajada de Estados Unidos...**

- Sin duda, pero la infiltración es denunciante y nosotros no podemos aceptar ningún tipo de infiltración. Que la Policía tenga sus problemas, sí, pero no aceptamos la infiltración.

**- Sin embargo, eso quiere decir que el Gobierno no estaba manejando adecuadamente a la Policía...**

- Si Estados Unidos tiene infiltración directa en la Policía y tiene informes internos de la Policía que nosotros no conocemos, y si Estados Unidos es un gobierno amigo, tendría que habernos dado esos documentos. Además, hay que tomar en cuenta que muchos de los que se levantaron el 30 de septiembre son sectores corruptos -no todos, porque, bueno, las causas son más complejas- de la Policía.

**- Pero, ¿es o no verdad que existe esa supuesta corrupción en la altas esferas de la Fuerza Pública?**

- Nosotros no podemos decir si es mentira o verdad lo que se afirma en el cable sobre la corrupción policial, pero Estados Unidos tiene que darnos los elementos y las pruebas.

**- ¿Usted es antinorteamericano, anti Estados Unidos?**

- A muchos les encanta decir que yo soy anti Estados Unidos, pero también hay una historia clara con Estados Unidos: los corruptos que están con ellos no son corruptos, pero los corruptos que están contra ellos de repente aparecen rápidamente en las informaciones y las denuncias. Eso ha pasado en todos los países.

**- En el caso específico del cable, estamos hablando de un informe del 2009. De esa fecha para acá, incluso se produjo el encuentro cordial entre el presidente Rafael Correa y la secretaria de Estado, Hillary Clinton. ¿No fue apresurado tomar una decisión radical si tal vez esas situaciones ya fueron superadas?**

- No se superaron y la prueba está en las afirmaciones de que tienen informes sobre la

corrupción en la Policía. Lo que se pudo haber superado es la relación bilateral, pero no desde la Embajadora, porque una persona que mantiene esas posiciones tiene que ser declarada no grata.

**- ¿Cómo se entiende que el Presidente diga “siempre supimos que la señora Hodges era una enemiga del país” y que en distintos foros sus encuentros parecieran amables y fraternos? ¿Hay un doble discurso de las dos partes?**

- Bueno, las relaciones diplomáticas son así. Uno se lleva bien con personas que a veces podría llegar a detestar. Yo, personalmente, a la Embajadora no le tuve aprecio. Y no desde que soy Vicecanciller sino desde mucho antes. Sin embargo, siempre le saludé muy cordialmente.

**- ¿Y por qué ella no le caía bien a usted?**

- Justamente porque era una Embajadora que trataba de imponer determinados convenios y determinadas cosas con las que nosotros no estamos de acuerdo.

**- Ahora, con la lógica que ustedes aplican con la Embajadora luego de que se divulgara un cable de consumo interno, ¿qué pasaría si empezaran a filtrarse Wikileaks de las embajadas de Venezuela, Chile o Colombia? ¿Tendrían que empezar a declarar personas no gratas a todos los embajadores?**

- Todos hacemos informes. La diferencia es hacer uno sobre la realidad de un país o la realidad política diciendo aquí hay estas fuerzas en disputa o pasa esto, el Presidente no ha sabido moverse en esto otro. Son informes que manda cualquier embajada. Pero otra cosa es que se ataque al Presidente de la República y que se divulgue algo que no conocemos y es parte de la opinión pública. Ahí toca actuar.

**- Pero, por ejemplo, se filtró un cable sobre unas declaraciones fuertes de Hillary Clinton contra la presidenta argentina Cristina Fernández, y ella reaccionó absolutamente serena...**

- Lo que pasa es que hay una diferencia entre algunos cables que se han filtrado, en los cuales se habla de determinados presidentes o de la personalidad de ellos o de ciertas actitudes. A mí no me preocuparía que en un cable dijeran que el presidente Correa es medio loco o que tiene un carácter muy duro. Pero que digan que el Presidente tiene una vinculación con un sector delictivo de la Policía es gravísimo. Los chismeríos los dejamos pasar, pero una acusación de ese tipo sí es muy grave.

**-¿Por eso no hicieron nada cuando circuló el cable en el cual el actual Presidente colombiano dijo que el mandatario Correa era hipócrita? ¿Eso es “solo chismerío”?**

- Es parte de ese tipo de declaraciones, a diferencia de un informe de una Embajadora. Una cosa es estar de acuerdo o no con la información, pero el tema es quién escribió el cable.

**- ¿Quién pierde más con este distanciamiento? ¿Estados Unidos o Ecuador?**

- Perdemos los dos. En una relación así siempre pierden los dos.

**- ¿Detrás de la crisis hay una agenda de resentimientos?**

- No. Hay un sinceramiento.

**- ¿Tienen prevista la posibilidad de que aparezca un cable mucho más grave?**

- Es posible. Sí, es posible.

**- ¿En ese caso habría ruptura de relaciones con EE.UU.?**

- No podemos adelantarnos a lo que no ocurre todavía. De repente hubo peores cables, pero justamente esos no se filtraron.

**HOJA DE VIDA**

Su experiencia. Es licenciado en Comunicación por la Universidad de la República, en Montevideo, Uruguay. Es escritor y se ha desempeñado como catedrático universitario. Creó el quincenario Tintají. Ha recibido distinciones por sus trabajos periodísticos y literarios. Actualmente es Vicecanciller de la República.

Su punto de vista. Afirma que el cable difundido por Wikileaks afecta la honra del país, lo que considera que era un tema "inaceptable". Insiste que la decisión de pedir la salida de la embajadora Heather Hodges fue una medida exclusivamente contra ella, no contra EE.UU.

**El ex tupamaro y vicescanciller del Ecuador defiende las medidas de Rafael Correa contra la prensa “agresiva”**  
**“Nos dicen que venimos a meter mano y a concentrar el poder, pero estamos creando instituciones”, porque “habían desaparecido”**

**Por Edison Lanza**

**Revista Búsqueda, Montevideo, mayo de 2011**

El Vicescanciller de Ecuador Kintto Lucas, es uruguayo, ex tupamaro y uno de los periodistas que fundaron, el semanario “Mate Amargo”. Se caso con una ecuatoriana y emigró hace 20 años a ese país. En Quito paso a militar en la causa indígena, donde conoció al actual presidente Rafael Correa, de quien el movimiento indigenista fue un aliado en la primera hora.

Nacionalizado ecuatoriano, se incorporó al gobierno socialista con el cargo de vicescanciller, por lo que fue objeto de críticas en la prensa ecuatoriana, que lo presentaba como el extranjero de relaciones exteriores de ese país.

En una entrevista con Búsqueda, Lucas defendió las posturas radicales del gobierno ecuatoriano afirmó que son necesarias para “institucionalizar” a Ecuador. “No venimos a meter mano en las instituciones, pero cuando estamos creando instituciones nos dicen que queremos concentrar el poder” justificó.

En su opinión, no existen tantas diferencias entre el modelo de Luis Ignacio “Lula” Da Silva o Tabaré Vázquez y el que desarrollan los países llamados bolivarianos (Ecuador, Bolivia, Venezuela y Cuba). “Los cambios que estamos haciendo son dentro del capitalismo, lo que puede cambiar es la capacidad de redistribución.

*Las diferencias también tienen mucho que ver con las idiosincrasias: una cosa es un país caribeño, otra es un país andino y otro tema es Uruguay”, explicó.*

*En cuanto a la actitud hostil del gobierno de Correa hacia la prensa, Lucas defendió una seria de medidas restrictivas de la libertad de expresión, adoptadas por su administración. “El periodismo profesional existe, pero esta permeado por la visión que tienen los dueños del medio; más allá de eso, el principal problema en Ecuador es la agresividad de los medios con el gobierno”, alegó.*

A continuación un resumen de la entrevista:

**- Usted fue integrante del MLN-Tupamaros a la salida de la dictadura. ¿Qué piensa de que un tupamaro como José Mujica haya llegado al sillón presidencial?**

- Cuando estaba en el MLN, el MPP recién se estaba creando. Nunca imaginamos que un “viejo” podía llegar a ser presidente de la República. Pero en el 2007 creo que ya se notaba el ascenso que experimentaba la figura de Mujica y creo incluso que desde el exterior lo veíamos con mayor posibilidad de cómo lo veían aquí, donde persistían las dudas.

Creo que Mujica asegura al país honestidad y capacidad de diálogo, también es una muestra de la capacidad del MLN para insertarse en la democracia y llegar a los sectores que nunca antes había llegado.

**- Mujica dijo que sigue el modelo de Lula, una izquierda moderada que propone desarrollar el capitalismo para distribuir. En cambio el gobierno que usted integra propone el “socialismo del siglo XXI” que busca llegar por la vía democrática para lograr la hegemonía en la sociedad y en el Estado. ¿Cómo observa estas diferencias?**

- No está claro que el Ecuador como gobierno se adscriba al socialismo del siglo XXI, eso está en debate. Hay compañeros que sostienen ese modelo, pero tenemos otros que creemos que socialista se es siempre, pero hay que tener la capacidad de adaptarse a las circunstancias históricas. Creo que quienes buscan las diferencias nunca ven las semejanzas y las cosas en común que tienen los gobiernos progresistas.

**- ¿Cuáles son las cuestiones en común y cuáles son las diferencias?**

- Hay una revalorización del Estado, que había sido desarmado en la época neoliberal. Todos sabemos que los cambios que estamos haciendo son dentro del capitalismo; lo que puede cambiar es la capacidad de redistribución. Las diferencias también tienen mucho que ver con las idiosincrasias: una de una cosa es un país caribeño, otra es un país andino y otro tema es Uruguay.

Todos nuestros países están desarrollando una gestión macroeconómica seria, pese a que se anunciaban catástrofes, y el punto de la redistribución es un objetivo de todos estos gobiernos, que se debe conjugar con los modelos impositivos, el financiamiento a pequeños productores, etcétera.

**- Chávez e incluso Correa llegan por la vía democrática pero luego avanzan y concentran poder, y captan otros poderes del Estado. ¿Eso no es una gran diferencia?**

- No se puede comparar Ecuador y Venezuela con Uruguay. Ecuador, por ejemplo, estaba desinstitucionalizado; antes de la llegada de Correa caían tres presidentes por año y el Parlamento tenía credibilidad cero, las instituciones habían desaparecido. No existía la Justicia, ni el control de las actividades económicas. No venimos a meter mano en las instituciones, pero cuando estamos creando instituciones nos dicen que queremos concentrar el poder.

**- ¿La reelección definitiva no es una forma de perpetuarse en el poder por medios formalmente legítimos?**

- En Ecuador hay una sola reelección con dos períodos de cuatro años, pero yo respeto la organización política que se da cada pueblo.

En Venezuela aceptaron la reelección indefinida en un plebiscito constitucional y en Uruguay seguramente se rechace una sola reelección, qué podemos hacer con eso. Lo que no dicen sus detractores, es que Correa después de cuatro años en el gobierno, tiene un nivel de popularidad que no tuvo ningún presidente en la historia del Ecuador.

**- Otra diferencia que se apunta entre los modelos de izquierda es el intervencionismo económico que exhibe Ecuador y, en mayor nivel en Venezuela...**

- ...es que antes no había reglas de juego. Las empresas extranjeras pueden venir, pero ya no hacen lo que quieren. Eso pasa en cualquier país, aunque antes no pasaba en Ecuador. El petróleo y otros sectores estratégicos fueron recuperados, pero no creo que eso sea una intervención excesiva en la economía.

**- También es notorio el grado de confrontación que Correa o Chávez desarrolla contra la prensa independiente. Usted fue periodista, ¿no le parece que hay hostigamiento?**

- Lo de la independencia de la prensa es un gran tema. Yo vengo de los medios y puedo decir que eso es relativo. Cuando llegué al Ecuador me ofrecieron ser editor político de "El Comercio", uno de los principales diarios nacionales. Me explicaron que querían darle pluralidad a la visión política del periódico, pero en lo económico tenían una visión liberal y no había cabida para otra visión. No acepté, porque creo que la prensa tiene que expresar desde que punto de vista trabaja. Cuando yo estaba en "Mate Amargo" no ocultábamos nuestro punto de vista de izquierda, aunque éramos plurales, al punto que llegamos a vender 30.000 ejemplares.

**- Es lo natural que en una sociedad democrática haya distintas visiones editoriales, pero la independencia del periodista es otra cosa. ¿No cree en la existencia del periodismo profesional?**

- Como todos lados el periodismo profesional existe, pero está permeado por la visión que tienen los dueños del medio. Más allá de eso, el principal problema en el Ecuador es la agresividad de los medios con el gobierno.

**- Ahora el presidente Correa ha iniciado juicios millonarios, por daños y perjuicios, contra algunos medios. ¿No le parece que eso es hostigar a la prensa?**

- Personalmente no soy partidario de demandar a la prensa, y eso que he recibido insultos y difamaciones, pero entiendo al presidente Correa. Se me podrá decir que un mandatario debe soportar la crítica, pero cuando sus hijas le preguntan por qué lo acusan de ladrón, creo que tiene derecho a defenderse. Todos saben en Ecuador que él no tiene nada que ver con unos negocios de su hermano, que desde el primer día ordenó que no se le otorguen licitaciones del Estado y que igual se presentó con empresas fantasmas, pero siguen insistiendo con ello.

**- También se presentó un proyecto de ley de medios y ahora hay consulta popular para impedir que los medios vinculados con grupos económicos con otros negocios...**

- ...en el Ecuador la mayor parte de los medios están vinculados al poder comercial y financiero. Dos canales de televisión eran propiedad de banquero que quebraron en forma fraudulenta. Hay medios que no tienen vinculación con otros intereses y son independientes y se mantienen, por supuesto con distintas visiones sobre la política y la economía. Además la constitución actual ya prohíbe la vinculación de los medios con la banca.

**- El proyecto también cerraba un organismo que tenía facultades para censurar una lista larga de contenidos. Eso fue observado por la Relatoría para la Libertad de Expresión de la OEA...**

- ...allí hay un error. Es imposible y no queremos instaurar la censura previa. Lo que sí se establecía era un Consejo de Ética, con participación de los propios medios, que iba a estudiar denuncias con posterioridad a las emisiones o publicaciones. Los medios no criticaban tanto que existiera el consejo, como que entre sus miembros hubiera un representante del Ejecutivo. Pero insisto: la prensa ecuatoriana no es la prensa uruguaya, donde a pesar de tener grandes medios hay una variedad enorme en periodismo escrito y de programas de radio.

**- ¿Por qué, habiendo tantos gobiernos que se denominan progresistas en la región, la integración avanza con tanta lentitud?**

- Creo que todos creemos en la integración. La UNASUR tiene una lógica distinta a la que siguió hasta el momento, netamente económica. Surge de la integración política, vamos a seguir con la integración de las infraestructuras y luego vendrá la integración comercial en toda América del Sur. Ecuador sigue con interés el proceso del MERCOSUR y somos un Estado asociado. En algún momento todos los procesos van a confluir.

## **Kintto Lucas acusa a la OTAN de intervencionista y advierte sobre la apropiación del petróleo y gas natural libio.**

**Luis Dávila**

**Radio Nderland, Quito, agosto de 2011**

El Gobierno del presidente Rafael Correa es uno de los pocos en el hemisferio occidental que critica de forma abierta el accionar de la OTAN, la Alianza Atlántica, y de los aliados, en Libia. En una línea distinta a la de los gobiernos de Venezuela y Cuba, el de Ecuador alega que las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, en el caso libio, fueron "interpretadas al antojo de cada uno".

La consecuencia, explica a Radio Nderland el vicedirector Kintto Lucas, es que en Libia se ha abierto la espiral de una guerra civil, tal vez tan larvada y compleja como la que se asentó, en su momento, en Iraq.

Lo peor del caso, advierte Lucas, es que han puesto a "Libia en venta: van a por su petróleo y gas natural. Ecuador analizará si reconoce al Consejo Nacional de Transición de Libia", explica. A continuación, la entrevista:

### **- El gobierno del presidente Rafael Correa ha criticado abiertamente la forma en que ha operado la OTAN en Libia. ¿Por qué razón?**

- Nosotros hicimos la crítica desde el comienzo: vimos que se estaba perfilando una intromisión directa en Libia. No para luchar contra las violaciones a los derechos humanos, sino una intromisión directa. Y así se dieron las distintas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. Esas resoluciones fueron utilizadas, para de forma directa, intervenir en Libia. Si nosotros estudiamos la resolución del Consejo de Seguridad, en la que se establece una posibilidad de intervención aérea, no de intromisión directa, vemos que no se está cumpliendo. Lo que se hizo fue atacar, incluso población civil, y bombardearla. Por lo tanto se utilizaron como excusa resoluciones del Consejo de Seguridad, del Consejo de Derechos Humanos, para intervenir directamente en Libia. Esos países que han intervenido fueron aliados del propio Gadafi. Lo único que les interesa son los recursos naturales de Libia: petróleo y el gas natural.

### **- ¿El Gobierno del presidente Rafael Correa considera lo que ha sucedido en Libia como una invasión, y no una liberación?**

- Nosotros respetamos lo que pueda ser una realidad de guerra civil que se estaba dando en Libia. La respetamos desde cualquier posición: la del Gobierno de Gadafi y la de los rebeldes. Nosotros teníamos que respetar esas posiciones y tratar de ayudar a que se produjera un diálogo. La OTAN no buscó un diálogo para salir de la crisis: intervino, de forma directa, en asuntos libios. Se puede considerar como una invasión.

### **- Usted mencionaba la riqueza de los recursos naturales de Libia. ¿Encuentra similitudes con lo que aconteció en Iraq?**

- En Libia utilizaron de forma desmedida determinadas resoluciones, y además las interpretaron a su antojo. Por lo tanto sí hay una semejanza muy amplia. También puede existir una semejanza en el desenlace. Nosotros decimos que la OTAN entró en Libia, veamos si puede salir, si es que no se transforma en otro empantanamiento, en otra crisis como se dio en Iraq. Veamos si existe ahora una solución política o si lo que termina fortaleciéndose es una guerra civil más prolongada.

### **-¿Reconocerá Ecuador al Consejo Nacional de Transición de Libia y a los rebeldes que se han hecho con el poder?**

- Nosotros todavía estamos analizando cómo va a salir Libia de todo esto. Esperaremos para tomar una resolución.

**- Pero incluso una potencia como China ha reconocido a los rebeldes libios y la nueva situación en el país. Y China siempre se ha caracterizado por mantener una voz independiente...**

- Nosotros respetamos a todos los países. Son posiciones internas de cada país, nosotros tenemos una propia. Estamos analizando si haremos o no el reconocimiento de quienes están asumiendo el poder en Libia. La información es todavía muy sesgada, por eso tenemos que ver qué realmente ocurre en los próximos días, y qué sucederá en los próximos meses. Nuestra preocupación es que se consolide una guerra civil.

**- ¿Cómo se puede resumir el intercambio entre Ecuador y Libia?**

- Hemos tenido unas buenas relaciones con el gobierno del coronel Gadafi. No han sido unas relaciones estrechas como las que tenemos con los países de América Latina, u otros países, pero sí hemos tenido una buena relación. En estos momentos no tenemos contacto con los rebeldes libios, y veremos en los próximos días qué tipo de relación mantendremos. Respetaremos las decisiones que tome el propio pueblo libio, pero no las resoluciones que vengan de afuera.

**- ¿Quiere decir que Vd. no han terminado de decir todo lo que tienen que decir ante el Consejo de Seguridad de la ONU?**

- Para nada. Es otro tema que debemos ver, cada vez más: ¿cuándo se democratizará ese Consejo de Seguridad? Donde se utilizan vetos al antojo, transformándose el Consejo de Seguridad en la dictadura de las Naciones Unidas. Mientras que la Asamblea General tiene determinadas posturas, el Consejo es el que impone lo que debe suceder.

## **Ecuador quiere ingresar al Mercosur**

**Eduardo Delgado**

*Diario El País, Montevideo, diciembre de 2011*

El vicescanciller ecuatoriano nació en Salto, fue periodista en Mate Amargo al retorno de la democracia, cuando también se integró al MLN, y en 1992 viajó a Ecuador, país que ahora siente suyo. Conoce a Mujica desde la década de 1970, cuando uno de sus hermanos estaba preso en Punta Carretas junto al actual presidente, de quien destaca su capacidad de diálogo, de priorizar los acuerdos y su proyección internacional. Sostiene que el gobierno de Ecuador está "reinstitutionalizando" ese país y discrepó con su presidente Rafael Correa en cuanto a enjuiciar a periodistas. A continuación un resumen de la entrevista.

**- El presidente ecuatoriano Rafael Correa viaja a la cumbre del Mercosur. ¿Su gobierno está interesado en ser socio pleno de este bloque regional?**

- El martes estará Rafael en la reunión de presidentes. Ecuador ve con buenos ojos la propuesta de los países del Mercosur para que sea miembro pleno. Hay una voluntad política de Ecuador de ingresar al Mercosur. Hay que conversar las condiciones a nivel de equipos técnicos.

**- ¿Qué destaca de Correa y de su gobierno?**

- El Ecuador tiene una institucionalidad muy frágil, se quería privatizar el Estado y para ello se desmantelaban instituciones. Tuvimos unos nueve presidentes en pocos años, una crisis económica constante y una emigración increíble: desde 1999 emigraron unos dos millones de personas. Cuando se instala el gobierno liderado por Rafael, se busca lograr una nueva institucionalidad y para eso se hace la constitución. El nuevo proceso no es una revolución, sino que consiste primero en fortalecer el Estado y las políticas públicas, que se habían abandonado. Por eso es que a veces las críticas que hay son que quieren meterse en todo y que el Estado maneje todo, pero la realidad es que para el gobierno se está reinstitutionalizando el país.

**- En su currículum colgado en la página web de la cancillería de Ecuador, se dice que usted es `ecuatoriano`. ¿Genera resistencias que una persona que nació y estuvo la mayor parte de su vida en otro país tenga un cargo de la jerarquía de vicescanciller?**

- Generó reticencias, sobre todo en determinados sectores de una derecha muy xenófoba y hubo una campaña mediática, sobre todo de algunos editorialistas. Fue porque era extranjero y de izquierda, porque cuando otros extranjeros de derecha ocuparon cargos nadie les dijo nada. Pero como siempre estuve muy vinculado con universidades y la cultura, muchos sectores también salieron a apoyarme. Hay muchos ecuatorianos en el exterior, peleamos por el apoyo al migrante y entonces el argumento de la xenofobia empezó a ser mal visto.

**- El gobierno de Ecuador ha tenido duras disputas con medios de comunicación, incluso Correa demandó por cifras millonarias a periodistas. ¿Por qué es este enfrentamiento?**

- Por un lado, los medios de comunicación en el Ecuador estuvieron siempre acostumbrados a manejar indirectamente la política, a influir mucho en ella, pero no se definían como actores políticos. Aquí es más definido; no se oculta en la línea editorial. Allí se decía que eran independientes pero terminaban apoyando a un sector. Hay una puja real de poderes, entre un poder mediático fuerte y el nuevo poder que emerge, que busca determinados cambios y quiere que también la prensa los respete o por lo menos no sea tan influyente, no sea la que pone ministros. Rafael se sintió muy golpeado, sobre todo por

un artículo, que es una difamación y una mentira. Hizo un juicio contra el diario El Universo y hay sentencia por US\$ 40 millones y años de cárcel para el periodista que escribió eso. Pero yo siempre lo digo, y se lo digo a Rafael, que estoy en desacuerdo con los juicios a periodistas.

**- Los medios investigan, cuestionan, critican y usted como periodista lo sabe. ¿Esta lucha de Correa no deteriora la institucionalidad democrática?**

- Yo le digo que lo entiendo porque ahora que estoy de este lado sé lo que me están atacando y las cosas que me dicen. Pero estoy totalmente en contra de juicios a periodistas e inclusive el que escribió eso contra Rafael no era un periodista de los buenos que hay en Ecuador; no es muy reconocido y quien le dio la fama fue el propio presidente al hacerle juicio. Por más que sea un ataque difamatorio, no creo que sea justo que nadie vaya preso tres años por haber escrito una nota, sea del color político que sea. Le puede pasar a uno. Uno está expuesto a críticas, aunque es verdad que debería haber cierto nivel de ética.

**- Usted hizo comentarios elogiosos de Mujica desde años antes que fuera elegido presidente. ¿Qué le parece lo más positivo, y lo menos, de su política exterior e interna?**

- Siempre se presentó como un tipo dialogante, a pesar de venir de un sector que supuestamente no lo había sido porque tomó las armas. Tiene esa capacidad de priorizar en lo que se está de acuerdo, sin bajarse de sus principios aunque a veces algo tienes que ceder. Además, tiene una capacidad de proyección internacional, porque los presidentes progresista que son más jóvenes ven en Mujica a esa persona de la que puedes aceptar determinados consejos. Negativas, preferiría no hablar de un gobierno que es el mío pero al mismo tiempo no lo es.

## **'No queremos una intervención en Siria'**

***Paulina Rivadeneira***

***Diario Hoy, Quito, diciembre de 2011***

Quién es: Viceministro de Relaciones Exteriores e Integración Política. Ex editor del desaparecido periódico Tintají

Una misión de la Alba fue el pasado 2 de diciembre a Ginebra a la sede de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU respaldando a Siria. Este Diario dialogó con el viceministro de Relaciones Exteriores, Kintto Lucas, para conocer la postura oficial del país ante el conflicto sirio.

**PR. La Alba decidió hace dos semanas respaldar al Régimen Sirio. ¿Sobre qué base se tomó la decisión?**

KL. La Alba no resolvió apoyar a Siria, lo que se resolvió fue el no permitir ningún tipo de intervención en Siria, dejar claro que el conflicto interno que vive ese país debe ser resuelto por los sirios. No queremos que pase con otro país lo que pasó con Libia.

**PR. ¿Qué significa eso?**

KL. Nosotros tenemos información clara de las discusiones dentro del Consejo de Seguridad y lo que están buscando es un pretexto para intervenir.

**PR. Sin embargo, todos los días hay nuevas denuncias de violación a los derechos humanos en Siria...**

KL. Estamos en contra de la utilización política de los derechos humanos. ¿Por qué el Consejo de Seguridad no pide una intervención en Guantánamo para que constaten la violación de derechos humanos? El día que se juzgue a todos, juzgamos a todos, y el día que sea justo lo que decide Naciones Unidas, decidamos por todos, no solo a dedo a determinados países. Se está también tratando de seguir lo mismo con Irán. La OTAN mató más gente que Gadafi y eso nadie lo dice. Los países de la OTAN se quedaron con el dinero de Libia, no de Gadafi.

**PR. Parece que se está discutiendo quién es el más malo.**

KL. No. Es una cuestión de principios. No se puede aceptar ninguna violación a los derechos humanos y no se puede aceptar ninguna intervención extranjera.

**PR. Sin embargo, el caso Siria es alarmante. Usted coincidirá conmigo.**

KL. El caso de Afganistán y las muertes en Iraq son alarmantes. La utilización de gente contratada en Iraq fue alarmante. Las muertes en Libia son alarmantes. ¿Qué es más alarmante, que mueran 40 mil personas? Todas las muertes y todas las torturas son alarmantes.

**PR. Pero Siria está al borde de una guerra civil.**

KL. Veamos cómo se desarrolla. Si hay una guerra civil, será una decisión de los sirios. En Colombia, hay miles de muertos desde hace 40 años por un conflicto interno y nadie dijo "Intervengamos Colombia". En Libia, quiénes llevaron a los enfrentamientos fue la OTAN.

**PR. ¿Usted dice que hay una doble moral en los organismos internacionales? ¿Cuál es el interés en Siria?**

KL. Total. En los grandes países y en los países que manejan las Naciones Unidas. En Libia, interesaba el petróleo; en Siria, la posición geoestratégica. No se olvide que el país limita con Israel, una zona conflictiva, Irán... Toda la zona del Medio Oriente.

**PR. Según cifras de la ONU, desde que estalló el conflicto en Siria en marzo, hay 4 000 civiles muertos.**

KL. En Libia, hay más de 40 mil, después de la intervención de la OTAN.

**PR. Yo pregunto de Siria y usted me responde de Libia...**

KL. Tú no entiendes que hay una utilización política de los derechos humanos desde hace mucho tiempo. Hubo una utilización política desde los distintos organismos multilaterales desde cuando había dictaduras. Cuando hubo violaciones de parte de los EEUU, no hubo condenas y nadie dijo nada. Ni siquiera una resolución. Hay una utilización política con Siria, como antes lo hubo en Libia. Mientras Gadafi era amigo de los que después le atacaron, no había problema, no era violador de derechos humanos, pero cuando dejó de ser amigo, sí. El narcotráfico, el terrorismo, la lucha contra la guerrilla en determinados momentos fue también un arma política de las grandes potencias.

**PR. ¿Cuál es el alcance de la decisión de la Alba y del Ecuador inmerso en el grupo?**

KL. Llamar la atención para que no se dé una intervención, remarcando que estamos en contra de la violación a los derechos humanos, tanto del lado del Gobierno como de la oposición. Si es necesario armar una misión de observación, armémosla, sin prejuizar.

**PR. No obstante, un funcionario ecuatoriano de Cancillería ya viajó a Siria hace pocos meses. ¿Cuál fue el objetivo?**

KL. Hubo una misión de la Alba que viajó a Siria, y Pablo Villagómez, subsecretario de América del Norte y Europa, integró esa misión. El objetivo fue recorrer Siria, hacer una observación para no movernos solamente con lo que nos decían los medios de comunicación. Pudieron recorrer distintos lugares no dirigidos. Obviamente, se reunieron con el Gobierno, pero también con distintos sectores. De ahí, va a salir un informe que ya está terminado y próximo a hacerse público.

**PR. ¿Qué impide que se entregue ya el informe?**

KL. Recién se terminó el informe trabajado desde las distintas cancillerías. Primero, tenemos que ponerlo a consideración con países amigos de Unasur, Celac y Europa.

**PR. Los organismos multilaterales y los países han tomado ya una determinación. La misma Liga Árabe decidió sancionar económicamente a Siria. El país está cada vez más aislado.**

KL. El aislamiento no es intervención militar.

**PR. Mientras tanto, la gente se sigue muriendo.**

KL. Cuando las Naciones Unidas asuman realmente su papel y no decidan solo intervenir lo que dicen determinados países. Va a ser muy difícil que se llegue a acuerdos.

**PR. De acuerdo a las posiciones mundiales, ¿no teme también una suerte de aislamiento por la decisión del Ecuador sobre Siria?**

KL. Ninguno. Tenemos una política soberana en la que remarcamos nuestras opciones. Optamos por no aceptar intervencionismo militar. Los países comienzan a entender que no vivimos la época de la Guerra Fría; ninguno de los países de América del Sur es sumiso a ningún poder y, por lo tanto, toman decisiones soberanas.

**PR. ¿Cuál es el nivel de relación del Ecuador con Siria?**

KL. El nivel diplomático normal. Recién se estaban potenciando relaciones de comercio. No hay una gran relación económica ni política. Pero estamos en contra de cualquier intervencionismo en cualquier país. La única relación que tenemos con Siria es a través de Naciones Unidas, porque no tenemos embajada en ese país.

**PR. Para abrir una embajada, ¿qué prioriza la política exterior del país?**

KL. Ahora, estamos abriendo nuevas embajadas, no solo en Medio Oriente, sino en el Asia y vamos a abrir una en el África. Cuando se abre una embajada, se consideran varios aspectos. Uno el político, otro lo comercial y económico y las posibilidades que haya de alianza estratégica a futuro. En Qatar, Emiratos Árabes, se van a abrir embajadas y, posiblemente, en Arabia Saudita. En Siria no estamos pensando.

**PR. Entonces, ¿cuál fue la motivación del Ecuador y de la Alba para declararse en contra de la intervención?**

KL. La motivación es estratégica. Si intervienen en Siria y pasa lo que pasó en Libia, determinados sectores van a controlar toda la entrada al Medio Oriente. Podría darse incluso una guerra mundial porque intervenir en Siria es intervenir en Irán. Puede transformarse en un polvorín. Lo de Libia es un antecedente nefasto.

## **“Más que críticas, llegan ataques, hasta amenazas de muerte”**

**Pedro Dutour**

*Diario El Observador, Montevideo, marzo de 2012*

Con un estilo frontal, el vicedecano de Ecuador, Kintto Lucas, respondió a las preguntas de El Observador por correo electrónico. Uruguayo, nacido en Salto en 1963, vive en su nueva patria desde 1992. El periodista, escritor y también ex integrante del MLN-Tupamaros habló del deseo ecuatoriano de ingresar al Mercosur y del caso del diario Universo que, en su opinión, nunca debió ser condenado.

### **- ¿Cómo cree que se ha manejado el presidente Rafael Correa en la condena al diario El Universo y su posterior perdón?**

- Le he dicho al presidente que no estoy de acuerdo en hacer juicios a periodistas, y mucho menos en la órbita penal. Es una cuestión de principios. El columnista Emilio Palacio claramente injurió al presidente. Eso nadie lo pone en duda. El Universo, medio del cual Palacio era director de Opinión, es co-responsable. Más allá de eso, Palacio siempre fue un periodista muy mediocre y sin ninguna proyección. Se catapultó a la fama por el juicio en su contra. Yo he tenido ataques de periodistas, de medios de comunicación, con injurias terribles y nunca inicié un juicio. Pero también creo que es necesaria una ley de comunicación que establezca normas de ética, porque si no ciertos medios de comunicación se creen impunes para ensuciar la trayectoria de cualquier persona.

### **- ¿Cree que su oposición a un TLC con la Unión Europea (UE) afecta la imagen de Ecuador, sobretudo porque genera controversias dentro del gobierno?**

- Hay una posición clara en el programa de gobierno de no firmar Tratados de Libre Comercio (TLC) por lo que significarían para los pequeños y medianos productores, por las imposiciones que quiere establecer la UE en cuanto a compras del Estado, servicios y propiedad intelectual. La postura del gobierno debe ser la de su programa. Eso no quiere decir estar contra los acuerdos comerciales. Pero los acuerdos comerciales deben favorecer el desarrollo endógeno, o no tienen sentido. El problema con la UE es que ha dejado claro que Ecuador debe adherirse al TLC que firmaron Colombia y Perú. Señalar que se puede lograr otro tipo de acuerdo con la UE es ingenuidad o mala fe. Hay sectores de poder vinculados a cuatro o cinco exportadores, y otros tantos importadores de productos de la UE, que presionan por el TLC, porque defienden sus bolsillos, aunque eso perjudique a la mayoría del país. Yo no creo controversias. Todos saben muy bien cómo pienso y conocen mi coherencia de años. Por lo tanto, siempre estuvo claro que si se firma un TLC yo renuncio a mi cargo. El Mercosur, con mucha más fuerza que Ecuador, no logra un acuerdo con la UE porque ésta solo busca imponer y no ofrece nada.

### **- Pero si el Mercosur cambiara de opinión, ¿estaría de acuerdo con un TLC con la UE?**

- Los acuerdos comerciales deben favorecer el desarrollo de nuestros países. El problema de los TLC es que no son simples acuerdos comerciales, si no que se le suman una serie de aspectos que perjudican el desarrollo de nuestras economías. Temas como compras del Estado, necesarias para potenciar a las pequeñas y medianas empresas nacionales, o los servicios, serían monopolizados por los europeos. A eso hay que sumar la invasión de productos con los cuales no podríamos competir. Hasta ahora las negociaciones de la UE con el Mercosur no han dado sus frutos porque Europa no quiere un acuerdo equitativo, solo quiere favorecerse a sí misma. Obviamente que si es un tratado comercial con bases de equidad estaría de acuerdo.

### **- ¿Le conviene a Ecuador ingresar al Mercosur?**

- Le conviene estratégicamente a todos los países de América del Sur ir hacia un Mercosur sudamericano y proyectar el comercio intrarregional, que es el comercio que puede generar un mayor desarrollo, no solo de los países sino de la región en conjunto. Además, en un mundo de bloques, un Mercosur sudamericano fortalece la capacidad de negociación con otras regiones. En ese sentido, lo mejor es potenciar el actual Mercosur.

**- Usted dice que hay una campaña en su contra por lo del TLC, sobre todo de la prensa opositora al presidente Rafael Correa, y al mismo tiempo mantiene un alto perfil, que incluye opiniones desde Twitter. ¿Las críticas que recibe se incrementan al estar demasiado expuesto?**

- Tengo un perfil político alto desde hace años, por mis antecedentes en lo político y lo social (ver perfil). Desde Uruguay, pasando por Brasil y Ecuador, y me he ido preparando para enfrentar los ataques. (Pero) en mi caso, más que críticas, han sido ataques que llegan, hasta amenazas de muerte. Tampoco puedo dejar de reconocer que a veces los ataques, sobre todo cuando van hacia la vida personal o familiar, me afectan.

**- ¿Por qué ha defendido a los gobiernos de Irán y Siria?**

- Yo no defiendo a los gobiernos de Irán, Siria o Libia. Además no necesitan que yo los defienda. He sido y seguiré siendo crítico de la violación a los derechos humanos en cualquier parte. Pero defiendo el derecho de los pueblos a su autodeterminación. Que solucionen sus diferencias internas sin la intervención de potencias extranjeras que en lugar de solucionar los conflictos internos los fomentan por intereses propios.

**- ¿Por qué dice que el Consejo de Seguridad es una especie de dictadura?**

- Porque cinco países, que tienen poder de veto, definen el destino del mundo sin tener en cuenta a la Asamblea General. Pero además es un organismo anacrónico que puede elaborar una resolución que permita invadir un país y causar miles de muertos como en Libia, o no reconocer un Estado porque uno de esos países se opone, como el caso de Palestina. El Consejo de Seguridad es una especie de dictadura que maneja la Asamblea General a su antojo. Hay que rever su Constitución, su funcionamiento, su accionar, sus métodos de trabajo y su vinculación con la Asamblea. Es necesario democratizarlo. El Consejo fue creado con características surgidas de determinado momento histórico; ahora estamos en otro.

### **Frases**

"En los últimos años las relaciones entre Ecuador y Uruguay mejoraron por la propia impronta que pusieron los presidentes, quienes generaron una amistad. Pero sin duda que yo puse mi grano de arena para fomentar un mayor relacionamiento político, social, cultural y comercial".

"En estos años se ha hecho mucho. Tanto el gobierno de Tabaré Vázquez como el de Pepe han producido un cambio a nivel objetivo y subjetivo en la sociedad uruguaya. Si en determinado momento puedo ayudar a profundizar esos cambios estaría dispuesto a regresar".

### **Perfil**

Lucas tiene 48 años y llegó a Ecuador hace 20, donde comenzó a trabajar en distintos medios de comunicación. Fue gerente de la cadena de librerías Libri Mundi y gestor cultural en Quito. Con un marcado perfil izquierdista –en Uruguay trabajó en el semanario Mate Amargo (donde el presidente José Mujica fue columnista) y perteneció al Movimiento de Liberación Nacional (MLN)-, se integró en suelo ecuatoriano al movimiento indígena y estuvo presente en las manifestaciones de las décadas de 1990 y 2000. Fue profesor universitario, y publicó libros sobre movimientos sociales y geopolítica andina. "Entre 2002 y 2006 dirigí un quincenario en el que a veces escribía Rafael Correa, o era consultado como analista económico", dijo Lucas. Allí se vinculó al actual presidente. Apoyó su candidatura e hizo campaña por él en la segunda vuelta electoral de 2006. Una vez

instalado el gobierno, lo nombraron vicescanciller ecuatoriano. Cree que con él en el cargo, hubo un mayor acercamiento entre Ecuador y Uruguay.

## Lucas habla de presiones para firmar un TLC

### **Diario Hoy**

**Quito, abril de 2011**

En la segunda parte de la entrevista que se publicó en la sección estándar el pasado 14 de abril, Kintto Lucas opina sobre los tratados comerciales con la Unión Europea (UE) y los EEUU.

**- En una carta suya, advierte que se está gestando una conspiración para imponer el TLC con la Unión Europea. ¿Quiénes son los conspiradores?**

- Sectores exportadores y determinados empresarios, que son los mismos que presionaron por el TLC con los EEUU. No voy a dar nombres pero todo el mundo se da cuenta.

**- Si hay una conspiración, ¿por qué no identifica a los responsables?**

- Son también sectores políticos. Es solo cuestión de ver quiénes han insistido con el TLC en los últimos tiempos y es mucha casualidad que todos se hayan juntado a hablar del TLC con la UE inclusive antes de los de la ATPDEA.

**- Son sectores que advierten el impacto por no poder vender sus productos con las preferencias, dado que el Perú ya tiene su TLC y Colombia está a las puertas de eso.**

- Son sectores que tienen intereses propios. Por ejemplo, hay gente que negoció el TLC con los EEUU, algunos han sido funcionarios de la Cancillería.

**- Lo mismo podemos decir del exsubsecretario de Comercio Exterior de este Gobierno, Galo Borja, que tiene una empresa de banano y lo exporta a países del Medio Oriente, ¿cuál es el delito?**

Eso no tiene nada que ver, yo digo de los sectores que están promoviendo el TLC que tiene intereses creados.

**- Lo cierto es que, en el caso de la ATPDEA, varios sectores están advirtiendo que su no renovación afectaría a unas 500 mil personas.**

- Pero, ¿de qué hablamos?, de la ATPDEA o del TLC.

**- De la política comercial en general.**

- Un TLC con la UE solo sirve para copar nuestro mercado. Las transnacionales europeas liquidarán a nuestras empresas copando todo lo que tiene que ver con compras públicas. Esa es la realidad.

**- ¿Cómo entender que empresarios ecuatorianos quieran autoliquidarse promoviendo un tratado semejante?**

- No sé, hay algunos a los que solo les importa exportar lo suyo, no los otros sectores.

**- Sería bueno saber quiénes son. En cuanto al ATPDEA, ¿es mentira que la no renovación afectará el trabajo de medio millón de ecuatorianos?**

- Ese es un cuento, hay estudios que muestran claramente que lo que puede significar es de \$20 a \$26 millones en un comercio de \$6 000 millones, de los cuales solo entre \$300 y \$400 millones tienen preferencias. Ni el camarón, ni el banano las tienen y no se va a perder el mercado.

**- Recuerdo que en 2006, cuando el presidente Rafael Correa hacía campaña política, hablaba de que la no renovación de las preferencias arancelarias por parte de los EEUU causaría un impacto de unos \$50 millones. ¿Por qué han bajado a la mitad la**

**cifra?**

- Hay estudios del Ministerio de Coordinación de la Política Económica que dejan claro que lo que van a perder sin el ATPDEA es solo un poco de utilidad.

**- Entonces, ¿está maximizando el impacto el sector productivo, exportadores, floricultores?**

- Algunos, no todos los floricultores porque algunos han diversificado y venden a otros lados.

**- En términos prácticos, el 40% de exportaciones nacionales que tiene como destino los EEUU, ¿dónde se puede colocar ya, para reemplazar ese mercado?**

- ¿Quién dice que se va a perder eso?, el mercado no se pierde, lo que perderán dos o tres sin ATPDEA es un punto de utilidad, es decir los que han vivido siempre de migajas y de dádivas y creen que por perder un poquito se cae el mundo. Países que no tienen TLC ni ATPDEA han diversificado y venden más que nosotros a países del Asia y Oriente Medio. Nosotros no podemos permitir que nos extorsionen con la ATPDEA, que es un acuerdo, no una dádiva, por nuestro compromiso de combatir el tráfico de drogas.

**- No es un acuerdo, es un incentivo de los EEUU por la lucha antidrogas.**

- Termina siendo un acuerdo por lo que gastamos en combatir el tráfico de drogas, que igual lo seguiremos haciendo con o sin ATPDEA, eso lo compensan con unos \$23 milloncitos de preferencias.

**- ¿A qué países se refiere?**

- Por ejemplo el Uruguay, hace ocho años, cuando asumió el primer gobierno de izquierda, el mayor socio comercial era los EEUU; ahora tiene una diversificación total en la región, en países de Asia, de Oriente Medio y los EEUU están en quinto lugar. Nunca tuvieron ni TLC ni ATPDEA con otros países y han logrado una competitividad, con menos capacidad que nosotros que tenemos mucha más capacidad que el Uruguay.

**- Entonces, ¿no será complicado reemplazar el mercado estadounidense y europeo?**

- No, hay que trabajar y eso llevará tiempo, pero los mercados no se van a cerrar, las preferencias arancelarias en la UE se mantienen hasta fines de 2013 y en los EEUU no se va a cerrar ningún mercado, solo hay tres o cuatro exportadores que dicen eso.

## **“Hay que consolidar a Unasur como un bloque de interlocución mundial”**

### ***Revista Digital Análisis365***

**Caracas, junio de 2012**

América del Sur vive un momento histórico en términos de integración regional, capitalizada en la Unasur. Un bloque que más allá de las diferencias ideológicas o económicas de los países que la integran, ha logrado levantarse como espacio de acuerdos y entendimientos.

En conversación con **análisis365**, el ex viceministro de Ecuador Kintto Lucas, habló sobre los alcances de esta integración de países del sur y los desafíos más urgentes para convertirse en un referente mundial. El diplomático evaluó también el rol de Unasur en los procesos electorales que se avecinan en la región y abogó, ante todo, por la integración de los pueblos a través de los movimientos sociales, campesinos e indígenas para el fortalecimiento y consolidación del bloque.

#### **A365: Queremos comenzar preguntando lo básico, ¿Qué es Unasur?**

**K.L.:** Primero hay que plantear que es la propuesta más importante desde toda América del Sur de integración en los últimos tiempos. Las propuestas que surgieron en determinado momento tuvieron un condicionamiento muy marcado del libre comercio, apostaban sólo a eso y no eran integracionistas globales. Unasur surge distinto, como una propuesta política de integración que ha cumplido un papel importante en distintas facciones políticas dentro de la región, e inclusive posicionándose como un bloque a tener en cuenta a nivel mundial en el desarrollo de un mundo multipolar.

#### **A365: ¿Qué podemos diferir de esta propuesta que es Unasur con otras más antiguas como la OEA, por ejemplo?**

**K.L.:** Es distinto porque la OEA surgió como la opción de un determinado momento histórico en que los países vivían sometidos al “liderazgo” de Estados Unidos, que en realidad era a las imposiciones de EEUU. Unasur surge de otra forma, en un momento en que hay gobiernos de carácter progresista, revolucionarios, con miradas de cambio, que ya no aceptan esa sumisión y que de alguna forma sigue teniendo la OEA por toda la estructura que tiene actualmente. Entonces es diferente, UNASUR es un proceso integrador, la OEA no, sino que fue de imposición. Ahí está la gran diferencia entre los dos organismos.

#### **A365: ¿Cómo se da la integración o por lo menos esa convivencia al interior de Unasur, teniendo en cuenta la realidad suramericana donde encontramos proyectos de desarrollo y económicos tan disímiles como el colombiano y el venezolano, por poner un ejemplo?**

**K.L.:** Lo importante de Unasur es que dentro de esas diferencias se pueden llegar a puntos de acuerdo. En este momento es verdad que hay como dos modelos en disputa. Un modelo de desarrollo que es más soberano, más vinculado a la producción nacional, a cambiar la matriz productiva y dejar de ser sólo países primarios exportadores, con una visión desde el sur, desde nuestros países. Y hay otro modelo que apuesta al libre comercio mal entendido, donde quienes dirigen el mercado terminan siendo las grandes corporaciones, que apuesta a los tratados de comercio con las grandes potencias, que de alguna forma son tratados neocoloniales. Pero en Unasur, de alguna forma todos han llegado a un acuerdo en la necesidad de que para competir, para ser escuchados a nivel mundial y en el mundo que queremos, que va a ser seguramente de bloques, tenemos que participar como un todo más compacto, que en este caso sería el bloque de América del Sur. Y ahí se llegaron a acuerdos importantes. El acuerdo del Consejo de Defensa en Unasur por ejemplo, de transparentar gastos militares, de parar determinadas bases militares extranjeras, son temas que se han

resuelto aunque a veces no están todavía totalmente cumplidos en todos los países, pero que sí hay un consenso. También a nivel económico, hubo ciertos consensos, inclusive los presidentes ven que Unasur tiene que jugar un papel distinto en enfrentar la crisis en conjunto, la crisis que tiene Europa, Estados Unidos.

Lo interesante de Unasur es que a pesar de esas diferencias ha podido ir caminando. La transición que se da actualmente, pasar de una secretaria general de María Emma Mejía representando una visión desde Colombia y como asume actualmente Alí Rodríguez, representando la visión venezolana y aceptados y reconocidos por todos los países, muestra que hay un interés de fortalecer Unasur. Por lo tanto, la presencia actual de Alí lo que va a hacer es fortalecer al bloque, fortalecer esa visión de amplitud.

**A365: A propósito de ese cambio en la Secretaría de la Unasur con la salida de la ministra colombiana María Emma Mejía, ¿cómo podemos valorar su papel en la secretaría de Unasur?**

**K.L.:** Creo que fue importante en un momento de transición. En un momento en que salíamos de la Secretaría General de Néstor Kirchner que de alguna forma puso las bases. Desde Ecuador se hizo un trabajo importante cuando fuimos presidencia para sentar las bases materiales e inclusive las bases constitutivas de la Secretaria General, pero ya en lo que significa la gestión en sí misma, Néstor jugó un papel importante en determinadas acciones políticas que fueron trascendentales.

María Emma fue una transición entre ese “sembrar las bases” y el fortalecimiento ya final de Unasur, el posicionamiento como bloque a nivel mundial. Fue un papel de transición y ahora viene otro que es tan o más importante, que es el posicionamiento definitivo de Unasur como bloque de poder e interlocutor en el mundo. Unasur se tiene que transformar ahora en un bloque válido de interlocución a nivel mundial y eso sin duda lo va a lograr Alí Rodríguez. Ese es el desafío fundamental que tiene en este periodo.

**A365: En esta consolidación como bloque de poder, uno presente que hay elementos contradictorios. Por un lado, la consolidación del bloque en términos energéticos, de planificación e infraestructura y por otro el de la protección al medio ambiente. ¿Existe esa tensión entre esos dos elementos?**

**K.L.:** No creo que sea sólo de Unasur, hay una contradicción importante en todos los gobiernos progresistas que hay que discutirlo. Obviamente que se traslada a nivel continental, pero sí hay una contradicción en los propios gobiernos progresistas, ni que hablar en los otros gobiernos. Primero en cómo vamos hacia ese nuevo modelo de desarrollo sin seguir siendo países primarios exportadores. En cuanto a lo otro, es hasta qué punto trabajamos, pensando en todo lo que significa la defensa del medio ambiente. Es una decisión que no sólo se tiene que procesar en Unasur, sino que alrededor y al interior de los propios gobiernos progresistas.

**A365: Un elemento importante en la definición de Unasur es sin duda el tema de la seguridad, en principio entendido como seguridad y defensa donde Unasur cierra filas en torno a Argentina contra la invasión inglesa pero también está el tema de la seguridad en la convivencia, la seguridad ciudadana. ¿Cómo piensa abordar Unasur el tema de la seguridad a nivel tanto nacional como transnacional?**

**K.L.:** Una cosa que se empezó a plantear fue la defensa de la soberanía. Lo otro es entrar en la seguridad pensando en un momento en el que se diversifican los modos de delitos internacionales y transnacionales. Lo más fácil podría ser entrar en una securitización, que fue lo que ocurrió con Estados Unidos cuando se les terminó el miedo al comunismo, de la Unión Soviética o lo que sea, generó otros miedos. Uno es el narcotráfico, que es real, hay que combatirlo, pero de la misma forma en que se trabaja en nuestros países se debe hacer en los países desarrollados que son grandes consumidores y que también sus bancos lavan dinero. Entonces tienen que ser las soluciones integrales. Y con respecto al delito transnacional tiene que haber también soluciones integrales y eso se puede hacer en conjunto desde los distintos países pero con una mirada que vea las causas, la represión

al delito, sin entrar en una securitización que utilice eso como excusa para después utilizar políticamente determinadas acciones como se ha utilizado el narcotráfico. Unasur puede jugar un papel fundamental en una mirada distinta de cómo combatir el delito internacional en conjunto desde distintos países.

**A365: Sin desconocer el papel jugado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y por la OEA en el pasado, especialmente en lo que fueron las dictaduras del cono sur, el presidente Correa plantea la necesidad de construir nuevos modelos para abordar el tema de los derechos humanos desde el ámbito de la soberanía. ¿Qué puede hacer Unasur en la protección de derechos humanos respetando la soberanía de cada uno de los países?**

**K.L.:** Unasur puede crear instancias de protección a los derechos humanos, además de promoción de los Derechos Humanos que es lo que no hace la Corte Interamericana, sin esa necesidad de estar adscritos a la influencia que tiene Estados Unidos en el Sistema Interamericano y como de alguna forma indirectamente lo tiene en la Corte y en la Comisión, por el lugar donde están ubicadas, porque dan determinado presupuesto, etc. Actualmente vivimos otro proceso integrador en el que los derechos humanos tienen que ser vistos con la mirada del sur y es una mirada soberana. Por lo tanto, es importante crear una instancia que tenga las características de entender mucho más lo que es la región, y es la propuesta que hace el presidente Correa.

**A365: Una discusión central en el seno de Unasur es sin duda el tema de la democracia. Vamos a asistir prontamente en octubre a unas elecciones en Venezuela de por sí polarizadas. Algunos elementos de la participación en esas elecciones vienen hablando del desconocimiento de los resultados de esas elecciones. ¿Qué puede hacer Unasur para garantizar el reconocimiento y la democracia en procesos tan polarizados como Venezuela?**

**K.L.:** Tendríamos que discutir mucho más qué es la democracia y las diferentes visiones sobre democracia, porque a veces cuando los medios de comunicación plantean la defensa irrestricta a la democracia, decimos bueno, democratizamos los medios y el acceso a los medios. Pero cuando se les plantea eso, entonces la democracia es para los políticos y se limita sólo a las elecciones, pero ya la democracia participativa no entra en ese debate, tampoco las mejoras sociales ni la participación de la gente en esas mejoras. Ya basados sólo en el tema electoral, primero Unasur ha creado la misión de poder estar en los diferentes países para garantizar los procesos electorales. Es muy gracioso que ahora se quieran cuestionar procesos electorales que tienen todas las garantías inclusive técnicas y tecnológicas y antes no se cuestionaban. Unasur sí puede jugar un papel importante como veedores, con presencia constante en esos procesos electorales y vinculación directa de diálogo entre los sectores que concurren a esos procesos sin intervenir en la interna de los países, pero sí creando posibilidades de diálogo y de veedurías que vienen desde nosotros mismos y no desde el norte, como las de la OEA o la Unión Europea.

**A365: Nos coloca usted en la dimensión de una democracia más participativa, protagónica. ¿Qué pueden hacer esos pueblos que están hoy en la construcción de un contexto más progresistas para participar de esas decisiones de Unasur? ¿Únicamente participar en lo electoral?**

**K.L.:** Ahí uno de los puntos que es otro reto para Unasur es involucrar a las organizaciones sociales y a los movimientos sociales en una integración desde abajo, de los pueblos. Obviamente no todas las organizaciones sociales representan al pueblo en general pero sí son unas instancias importantes que hay que ir integrando a nivel de Unasur. Las organizaciones sindicales tienen que irse integrando en su propia dimensión pero con el apoyo de Unasur. Así también las distintas organizaciones indígenas, campesinas tienen que empezar a integrarse. Porque si no hay una integración desde los pueblos, cultural y de procesos culturales conjuntos de los países, es muy difícil fortalecer una integración.

## **Tal cual es...**

**Pablo Méndez**

**Montevideo Portal, Montevideo, junio de 2012**

El periodista uruguayo y ex vicecanciller de Ecuador, Kintto Lucas vino a Uruguay a presentar un libro sobre Mujica. Entrevistado por Montevideo Portal, explicó por qué abandonó el gobierno de Ecuador, criticó al FA por "pensar sólo en las elecciones" y aseguró que muchas veces, los políticos se esconden detrás de los técnicos. Lucas nació en Salto y a los dos años se vino a vivir en Montevideo. Estudió en el liceo Zorrilla hasta que en 1973, tuvo que abandonar el país, dado que tres de sus cuatro hermanos estaban requeridos. Uno de ellos murió asesinado en Bolivia, en setiembre de 1976. En 1980 se fue a Brasil. Regreso en 1985 y escribió en Mate Amargo hasta 1992, cuando se fue a vivir a Ecuador. Allí se vinculó a los movimientos indígenas y fue artífice de la candidatura del presidente Rafael Correa, como una alternativa de izquierda en el país sudamericano.

### **- ¿Cómo fue su salida del gobierno ecuatoriano?**

- Le había dicho tanto al canciller (Ricardo Patiño) como al presidente (Rafael) Correa que si veía que se iba a negociaciones de TLC con la Unión Europea, renunciaba. En determinado momento, quienes manejan las negociaciones con la UE crearon la ficción de que se podía negociar algo distinto a un TLC, un acuerdo más equitativo, pensando en las asimetrías, cosa que yo sabía que era imposible porque había conversado con los comisionados europeos y desde el primer momento me dijeron que lo único que podían hacer era firmar un TLC como Colombia y Perú. Estábamos en unas negociaciones previas y el canciller dijo que sí, se podía ir a la negociación. Tenían conversaciones en Bruselas y yo dije "cuando regresen renuncio" y cuando regresaron renuncié.

### **- ¿Cómo lo tomó el presidente Correa?**

- Me dijo "¿pero cómo renunciaste?" No se imaginaba que iba a renunciar. Le había avisado, pero una cosa es avisar y otra cosa es que te crean. El presidente también estaba seguro de que no se iba a firmar nada. El problema es que a veces tanto en el gobierno ecuatoriano como en otros, los presidentes piensan determinadas cosas pero por abajo quienes manejan la burocracia hacen otras. Esa renuncia fue como patear el tablero y ahora están revisando las posiciones, pero mi decisión estaba tomada. Se me ofreció la Embajada de Venezuela pero no acepté. Salir de vicecanciller para ir de embajador a algún lado, era como aprovecharme de la situación porque un embajador gana muchísimo más que un vicecanciller.

### **- ¿Se trató de un desencuentro ideológico?**

- Sí, un desencuentro de principios. No tanto con el presidente Correa porque a él no le van a vender el TLC, pero es un desencuentro de métodos y de formas. Fue un desencuentro pero seguimos siendo amigos. Más allá de las críticas que hice sobre que hay un sector de derecha dentro del gobierno que presiona por el TLC, sigo creyendo en el presidente Correa.

### **- ¿Hay posibilidades de que vuelva al gobierno ecuatoriano?**

- Hay que ver qué pasa en febrero, que son las elecciones presidenciales. No es imposible, pero a corto plazo no está pensado. Tampoco es imposible que pueda regresar un tiempo a vivir a Uruguay. Hay varias opciones posibles.

**- Vino a presentar el libro "Tal cual es", sobre el presidente José Mujica.**

- Sí, son crónicas de la campaña. Un mes antes de la primera vuelta y durante la campaña en la segunda vuelta estuve escribiendo crónicas y de alguna manera son notas que van marcando el proceso. Ya las tenía escritas, tenía que pulirlas y corregirlas. Era un compromiso conmigo mismo y con Pepe por la admiración y la amistad de años que teníamos. También demostrar cómo en una campaña presidencial hay elementos positivos y negativos, desde el punto de vista político ideológico. Reivindicar un poco cómo surgió Pepe políticamente, después que se insertó en la vida política normal. Lo que significó simbólicamente la irrupción de él en esa política reservada para personajes con determinados cánones. Irrumpe un personaje distinto que representa a los otros y toda esa capacidad de comunicación con el interior del país. Era bueno marcar un poco el testimonio de lo que fue esa campaña. Tal vez ahora, a corto plazo, no lo tengamos en cuenta pero a futuro va a ser bien importante ver cómo se hizo esa campaña.

**- Una vez Julio Marenales dijo que Mujica había aceptado la candidatura a la Presidencia porque se había calentado con aquellos que decían que no tenía la talla para ser presidente.**

- Ese es el tema. En una de las crónicas, a fines de 2007, decía que Mujica iba a ser el candidato e iba a ser el nuevo presidente del Uruguay y en ese momento distintos compañeros del Frente Amplio y particularmente los del MPP me decían "eso es una locura, estás loco, Pepe no tiene la imagen para ser presidente de la República" En ese momento veía que Pepe representaba mucho más a la gente que los políticos tradicionales. La gente del interior siempre fue vista por el Frente Amplio como gente que no entendía la política y por eso no votaba al FA y era al revés, el Frente Amplio no entendía a la gente del interior, pero Mujica no sólo los entendía, sino que era parte de ellos, de todos esos otros que no se sentían representados. Eso creo que es lo que Marenales dice con otras palabras.

**- ¿Es conocido Mujica en Ecuador?**

- Es bastante conocido. Tal vez no es tan conocido como Chávez, por todo lo que significa mediáticamente. Hay admiración en estratos medios y académicos por esa postura de ser más llano, de tener una tranquilidad en explicar las cosas. Él estuvo en Ecuador en una reunión bilateral que tuvimos el año pasado en Guayaquil y vos le veías en la calle que tanto la gente de izquierda como de derecha mostraban como cierta admiración por él. Es muy respetado.

**- Hace poquito hubo elecciones internas en el FA, muchos entienden que se está expresando una disconformidad con el gobierno. ¿Cómo lo ves? ¿Crees que el FA está atravesando un proceso de tradicionalización, dado que se está dividiendo en dos bloques?**

- En el momento en que el Frente Amplio logró tener izquierda centro y derecha le pudo ganar a los partidos tradicionales, que siempre tuvieron izquierda, centro y derecha. En el Partido Nacional de la década del 70 lo que Gutiérrez Ruiz o Wilson Ferreira pensaban en aquel momento era tal vez más revolucionario de lo que piensa mucha gente del Frente Amplio actualmente. El FA de alguna forma se tradicionaliza porque se hace más amplio y representa más a la sociedad y la sociedad uruguaya tiene izquierda, centro y derecha. En cuanto a las divisiones internas, decir que fracasaron porque el gobierno está mal, no me parece, porque estamos en la mitad de un gobierno, donde los candidatos no son los líderes más representativos de sus partidos. Es verdad que el FA se transformó en parte, a nivel de estructura, en un partido tradicional; dejó de lado los Comités de base y eso en cierta medida es culpa de la propia concepción que ha primado en el FA, de ya no abrir tanto la participación, sino sólo en las elecciones. Antes el FA pensaba en las elecciones pero pensaba en la organización, ahora el FA piensa sólo en las elecciones. También es verdad que cuando existían los comités de base con capacidad de movilización nunca se pensó qué sería de ellos cuando el FA fuera gobierno. Eso no se trabajó y no se analizó y ahora se está pagando. Si el FA llega a ser lo mismo que un partido tradicional, la gente no va a tener ninguna esperanza de cambio.

**- Se habló mucho del relacionamiento entre fuerza política y gobierno, pero parece que no se alcanza una identificación clara del rumbo a seguir en ese sentido.**

- Creo que hay temores de profundizar en eso. El relacionamiento de la fuerza política nunca se estudio porque el FA nunca pensó que iba a llegar al gobierno. Si estás participando en política, tienes que pensar que en algún momento vas a buscar el poder, y eso no se analizó antes y se sigue sin trabajar ahora. Nadie tiene claro cuál debe ser el relacionamiento, se buscan distintas propuestas, se lanza una elección de este tipo. En todos estos años hubo distintos intentos de encuadrar a la fuerza política para que tenga otro relacionamiento con el gobierno, pero no ha cambiado. ¿Cuál era el relacionamiento de la fuerza política con el gobierno de Tabaré? Tabaré dijo "cada ministerio le corresponde a los cabezas de lista" y ahí se liquidó la fuerza política. Ahora pasa lo mismo, no hay un relacionamiento directo con la fuerza política. En Ecuador pasa algo parecido.

**- Pero allí hay movimientos sociales fuertes**

- Sí, hay movimientos sociales y además la fuerza política se está construyendo después de haber ganado las elecciones. El FA tiene 40 años. El gobierno no puede depender de la fuerza política, pero depende de un programa que fue creado por la fuerza política. Hay temor de criticar un gobierno que es el tuyo. Una cosa es ser crítico destructivamente y otra es serlo constructivamente. Es decir, esto es parte del programa y no se está llevando a cabo. Le tiene que marcar el rumbo. Ahora va a haber una nueva presidenta del FA y el relacionamiento terminará siendo de acuerdo a las personas que estén. Brovetto tenía un tipo de relacionamiento, tal vez la nueva presidenta tenga otro, pero no es algo establecido y claro. Eso no ha estado trabajado y no creo que ni siquiera haya sido debatido en las organizaciones que componen el Frente Amplio.

Dentro del Frente Amplio, quienes alguna vez creyeron que iban a ser gobierno, son los que tratan de manejar el gobierno desde una mirada técnica. Creen que la economía es sólo una cuestión técnica y la técnica también está atravesada por lo político. Creen que el proyecto productivo o el modelo de desarrollo es una cuestión técnica. En el gobierno uruguayo hay una contradicción, al igual que en los otros gobiernos progresistas de América del Sur. ¿Queremos un modelo de desarrollo en que vamos a traer todo de China y no vamos a hacer ni siquiera buzos o un modelo en el que se apuesta a la producción nacional? Eso no se discutió nunca. Muchos gobiernos progresistas están haciendo mucho trabajo social, pero en el modelo económico los lleva la ola, no deja de ser muy parecido al modelo económico anterior.

**- ¿A Mujica no le está pasando eso?**

- Sí, a todos los gobiernos progresistas les está pasando. Ahora entran en una disyuntiva que se puede transformar en contradicciones internas dentro de las fuerzas políticas o dentro de la propia sociedad, todo eso van a tener que estudiarlo. Tal vez el modelo ecuatoriano, boliviano o venezolano apostaron más a un modelo distinto, pero los otros no han cambiado mucho.

**- ¿Cuál es el principal aprendizaje que te dejó el gobierno de Ecuador?**

- Los sectores de izquierda tienen tantos miedos que a veces creen que si hacen determinada acción, mañana EEUU rompe relaciones y congela las cuentas. Nosotros hemos demostrado que si se toman acciones soberanas, estudiando las correlaciones de fuerza, no traen ninguna consecuencia negativa para el país; ni te van a invadir, ni te van a congelar las cuentas, ni nada. Denunciamos los tratados bilaterales de inversión y no pasó nada. Hay sectores que siguen teniendo mucho temor y siempre preguntan o se esconden atrás de los técnicos. Entonces dicen "no podemos hacer esto porque los técnicos dicen que no", y no es una cuestión de técnicos, son los intereses del país. Si los intereses del país dice que hay que hacer otra cosa, se puede hacer. En otro momento era distinto porque estábamos en la guerra fría pero en la actualidad se pueden hacer muchísimas más cosas de las que se están haciendo, sin temor.

## **“La derecha está desconcertada: el país cambió y no lo entienden”**

**Hernán Reyes**

**Diario La República, Montevideo, diciembre de 2012**

Kintto Lucas analiza el rol de los medios de comunicación como nuevos actores políticos en el Cono Sur y Uruguay. Ex vicescanciller de Ecuador y militante político de años, el uruguayo Kintto Lucas analizó con Ideario la coyuntura regional, con énfasis en la relación entre los gobiernos progresistas y los medios de comunicación. Premio Latinoamericano de Periodismo José Martí 1990, fue miembro del Consejo Editorial del Semanario Mate Amargo. Algunos de sus libros son: “La rebelión de los indios”, y “El movimiento indígena y las acrobacias del coronel”. Ahora acaba de reeditar también “Mujeres del siglo XX” y en julio presentó en el país “Tal cual es”, con crónicas de campaña del Presidente Mujica.

**- Usted viene de una larga trayectoria en Ecuador, en donde pese a ser uruguayo terminó siendo el vicescanciller. En ese país, como en otros de la región, los medios de comunicación han pasado a tomar un rol central en las diferentes alianzas opositoras a los gobiernos progresistas. ¿Cómo lo ve?**

- Es una época de sinceramientos en la relación entre los gobiernos y los medios de comunicación. Sinceramiento en el sentido de que los gobiernos de alguna forma están poniendo en evidencia el trabajo de los medios y lo que están haciendo, sus intereses y relaciones ocultas. Antes, los medios siempre se manejaron como un supuesto poder independiente y hacían su trabajo de difundir una supuesta realidad sin estar alineados supuestamente con nadie. Eso no era verdad, pero era lo que vendían. Al mismo tiempo, fueron instalando que la libertad de expresión para por su capacidad para decir cualquier cosa, y no entendida como abrir los medios de expresión a todos los sectores sociales.

**- ¿Han cambiado su estrategia?**

- Los medios se transformaron ya descaradamente en actores políticos. Siempre lo fueron, pero en un momento en que las propuestas de oposición política capaces de disputarle hegemonía a los gobiernos progresistas son cada vez más endebles, son los medios quienes ocupan ese lugar de confrontación directa. De ahí viene ese sinceramiento. La gente comienza a percibir que no son independientes, como tratan de venderse: que tienen relaciones con diversos poderes, determinados objetivos, intereses políticos, que ellos deciden quién habla y quién no dentro de su supuesta “libertad de expresión”. La gente ahora se pregunta “¿qué me están vendiendo?”, “¿qué me están queriendo decir?”, y eso es ya un avance. Ya se los cuestiona.

**- ¿Incide en esta nueva etapa la ramificación que han tenido expandiéndose hasta convertirse en grandes monopolios durante la década de los noventa?**

- Muchos son emporios de la comunicación, y han quedado en evidencia las otras ramificaciones más allá de tal o cual radio o diario. Muchos medios son una parte de grandes empresas que no son de comunicación, incluso bancos. En Ecuador pasaba que cada banco tenía un medio y entonces cuando vino la crisis bancaria ninguno dijo nada. ¿Eso es libertad de expresión o de empresa? Ahora cada vez quedan más de manifiesto no solo sus posiciones cuasi monopólicas en los distintos mercados de la comunicación, sino también sus vínculos con otras empresas del poder económico y político trasnacional. La concentración es otra de las cuestiones sobre las que es necesario actuar.

**- ¿Y por qué además de en las cuestiones económicas han avanzado tanto como actores políticos?**

- El tema es que los actores políticos de toda América del Sur están desconcertados porque no saben cómo vincularse con las masas. Los empresarios tuvieron durante años a los políticos como sus representantes, ellos ganaban y defendían sus intereses.

Después, el poder empresarial en general empezó a ver que los políticos que antes elegían ya no tenían la misma capacidad de vincularse tan directamente con las masas y ellos mismos decidieron meterse en la política como Novoa, Macri o Piñera. Ahora estamos en una nueva etapa y son los propios medios de comunicación quienes toman la posta del espacio político de la derecha, no solo los dueños sino los propios medios, que siempre fueron una herramienta política de otros, y ahora se van transformando en actores políticos también, totalmente descarados en su oposición a estos gobiernos que hoy coinciden en la región. El poder económico piensa que a través de los medios puede vincularse de otra forma con las masas, pero le sigue costando, y un ejemplo más reciente es la elección en Venezuela. Hoy la derecha está desconcertada y le cuesta entender el fenómeno de lo que está pasando en América Latina, con toda su diversidad, variedad y complejidad, lejos de las etiquetas que eligen para encasillarlos siempre peyorativamente. Siempre estuvieron mirando tan desde arriba en una suerte de Torre de Marfil, que nunca se vincularon con lo que se iba gestando desde abajo. Y desde el progresismo si lo hicimos. ¿Por qué ganaron sino Evo en Bolivia, Pepe acá en Uruguay?

**- Otro tema es la coordinación que se da entre los distintos medios de la región, muchos con negocios compartidos, que suelen desplegar reclamos similares, llamativamente parecidos. ¿A qué lo atribuye?**

- Hay varios temas. Uno es el papel de la SIP que siempre fue nefasto. Aquí en Uruguay hemos visto a los representantes que ha tenido esa institución, algunos muy ligados a la dictadura. Pero nunca la SIP ha estado en un trabajo tan político a nivel transnacional como ahora. Es la transnacional de los dueños de diarios. Se ven los lobbys que hacen, las reuniones que organizan. La SIP centraliza a esa derecha mediática que cada vez intercambia más opiniones y contenidos, y realizan acciones conjuntas. Una vez que sale algo sobre Chávez y se arma una suerte de orquesta de editoriales en su contra en toda la región. Hay una beligerancia coordinada entre los medios de la derecha. Eso no se daba tanto antes. Es algo nuevo.

**- ¿Por qué no se puede replicar alianzas entre los medios progresistas?**

- Falta una coordinación entre las distintas propuestas progresistas, con toda su variedad, en el continente. Aunque, quizás, son también las adversidades las que llevan a coordinar. Antes cuando no había gobiernos progresistas se daba cierta coordinación. Ahora si bien hay gobiernos que han dado la batalla contra los medios, les faltan políticas de comunicación más integrales y osadas. Es necesario construir una política comunicacional integrada e integradora, con mayor coordinación desde los gobiernos progresistas.

**- En Uruguay en particular ¿Cómo ve las críticas de los diarios de oposición al presidente Mujica?**

- Una cosa son las críticas, otra los ataques. Una cosa es ser crítico, otra es ser opositor. Si vemos toda la saña que han tenido ciertos medios, lo que le han dicho, se ve que Pepe es un caballero con los medios. Cualquiera otro hubiera reaccionado con toda razón, pero él ha sido súper respetuoso. En Uruguay todavía no se ha dado la pelea con los medios como se dio en otros países. Y como se vienen las elecciones lamentablemente veo que la postura de los medios opositores se va a radicalizar. El País por ejemplo, es divertido: ha sido un medio oficialista de los gobiernos de derecha siempre, sean blancos, colorados o la dictadura, y hablan ahora de libertad de expresión. Que asuman su postura es válido, no es válido que se digan independientes cuando lo que hacen es defender determinados intereses. Es ese el sinceramiento que falta en Uruguay.

**- ¿Y en Uruguay como ve esa relación en general?**

- La derecha uruguaya es una de las tantas derechas desconcertadas de América Latina, que no entiende que este país cambió, que hay otra estructura social, que ya no es el país del bipartidismo político y social, que el interior no es el mismo que antes, Y los medios en su ceguera tampoco han podido ver eso. Son tan primarios en sus análisis políticos que incluso causa gracia. Siguen sin saber cómo llegar a la gente, y eso incluso, les impide elegir un candidato común con posibilidades al que apoyar.

**- ¿Qué opina de una eventual ley de medios?**

- Es necesaria una ley que regule ciertos marcos pero que no toque el contenido de los medios. Hay que terminar con la práctica de que los medios publican una mentira en tapa y luego el desmentido escondido en pagina 15. Porque muchos defienden la democracia cuando está a su favor. Es una democracia solo para ellos. Otro debate necesario es la creación de un Defensor del Consumidor de Medios de Comunicación. Hay un campo importante para avanzar sin tocar la libertad de expresión. Los grandes medios cuando dicen defender la libertad de expresión están en defendiendo la libertad de empresa, la libertad de su poder. Pero sin tocar la libertad de expresión, más bien defendiéndola como un principio, se puede avanzar mucho hacia la democratización de los medios de comunicación, abriéndolos realmente a todas las voces y dándoles un marco más ético y profesional.

**ANA MOLINA.**

Periodista peruana especializada en entrevistas sobre temas políticos y culturales de América Latina. Ha sido colaboradora de diversos periódicos, agencias de noticias y portales informativos de Ecuador, Cuba, Brasil, Colombia, Venezuela, Uruguay y España.