

Enrique VILA PLANES

**La lógica
reproductiva del
*Sistema del Capital***

Versión 3.0

2023

Razón de ser de este trabajo:

En ciertos círculos intelectuales dedicados a profundizar en los trabajos de MARX (y ENGELS), se expresa como 'algo sabido' qué es eso que se llama '*Sistema del Capital*'. Las explicaciones y posiciones que cada quien expone, no son a partir de tal o cual concepción sobre *qué es dicho Sistema*, sino a partir de ese supuesto sobreentendido, por lo que cada quién discurre sobre lo que le interesa, acumulando a la larga 'sobreentendidos' diferentes, creando progresivas confusiones.

Mi formación en la economía política ha sido tardío y, al no encontrar un trabajo que específicamente se haya dedicado a explicar lo más sencillo posible de *qué se trata este Sistema*, he decidido arriesgarme a sintetizar lo que hasta ahora he entendido, para así buscar regresar a un '*común denominador*' conceptual, categorial y teórico.

El trabajo se divide en tres renglones:

1. El contexto del *Sistema del Capital*: la Naturaleza.
2. Primera Parte: El *Ciclo de Vida de un bien* (= Sistema A).
3. Segunda Parte: Los *Tipos de Sociedad* (= Sistema B).

Espero que este relativamente breve trabajo contribuya al debate y, además, me indiquen en qué estoy errado, qué hace falta, cuáles aspectos son confusos y requieren desarrollo, etc. Gracias.

¿Qué se entenderá aquí por '*Sistema*'?

Un ***sistema*** es un **conjunto** de **elementos** o **componentes** con muchas y variadas **relaciones internas** y pocas pero vitales o esenciales **relaciones externas** con su entorno, también llamado **universo** o **contexto**; por lo que se considera que dicho conjunto tiene **autonomía** e **identidad histórica** en el ejercicio de su **función** o **comportamiento dinámico** en un **tiempo** determinado. Tanto los elementos-componentes como las relaciones tienen diversos tipos y magnitudes de **propiedades**.

Situación de partida:

Ante el estado actual a nivel planetario (3ra década del 2000), de la decadencia de una concepción societal que ha durado unas cuatro o cinco centurias e imperialmente impuesta globalmente, así como la reacción en contra con el surgimiento de propuestas para superar esta crisis, hay dos posiciones en el debate a nivel internacional :

- 1) Por un lado, la consideración de que, dado que *'estamos mal'* pero *'queremos estar bien'*, de lo que se trata es de **mejorar las condiciones de vida actuales**, resolviendo los problemas del régimen imperante (= el *Sistema del Capital*-muerte); o,
- 2) Por el otro, dado que llega a su término ese modo de concebir y practicar la existencia humana y su relación con la Naturaleza, sobre todo considerando sus efectos destructivos de las condiciones materiales-naturales de vida, es indispensable y urgente **crear otro modo**, esencial y radicalmente contrario, opuesto y singular; por tanto, *distinto y alternativo*, del actual. El desafío sería, entonces, ¿qué proponer-hacer y cómo?

La siguiente exposición parte de la segunda posición con la propuesta alternativa del **Sistema del Trabajo**-vida y su proyecto **Ecosocialista**.

Propósito de esta exposición

Objetivo de la presentación:

Explicar del modo más didáctico y sencillo posible ciertos aspectos claves del decadente *modo de vida dominante, el del Sistema del Capital y su lógica*, que permita (re)formular proyectos de vida local, nacional y planetario; y que, en conjunto, devengan un sistema alternativo de organizar la vida y la (re)producción humana, por ejemplo, de modo ecosocialista. Es decir, ***crear las bases teórico-explicativas de la situación existente y plantear preguntas y dudas sobre el camino a seguir.***

A quién va dirigida:

En principio, está dirigida a quienes deseen entender *qué es lo que está sucediendo, dónde estamos (Hechos)* y qué posibilidades se abren para superar la profunda crisis que estamos viviendo.

Se enfoca en la juventud cuestionadora y disconforme con el mundo heredado, y que esté dispuesta a recibir, pensar y debatir una (no la única) *explicación causal* sobre por qué estamos dónde y cómo estamos, pero descrita a partir de la concepción Ecosocialista (**Valores**); conscientes de que ***toda explicación causal es un Camino de (re)solución.***

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

La Naturaleza

...es un súper-macro ***sistema***,
complejo (= muchos componentes) ***y***
complicado (= relaciones complementarias
y contradictorias entre componentes animados,
de enorme biodiversidad, y la gran base material
inanimada, pero asumiendo la acción Gaia).

Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Complejidad se opone a simplicidad y **complicación** a sencillez; la *complejidad* se caracteriza... por la pluralidad de componentes y de relaciones, mientras que la *complicación* se caracteriza por la dificultad de comprender, de dirigir o de manipular algo; la *complejidad* es una pluralidad cuantitativa, mientras que la *complicación* lo es cualitativa, de modo que si bien *toda complicación es compleja... no toda complejidad es complicada* si su pluralidad logra ser reducida a un número limitado de variantes o de mecanismos que la hagan comprensible.

Naturaleza

Manuel GARCÍA PELAYO

Naturaleza



Incluye...
al planeta
Tierra y
más allá

Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

**Pero, recordemos,
somos naturaleza y, por
tanto, parte de Ella.**

Naturaleza

Naturaleza



Naturaleza

Naturaleza

La humanidad es una especie animal, ya estructurada como colectividad abarcando todo el planeta... de un vivir y convivir, conflictivo, tanto con el resto de la Naturaleza, como con nosotros mismos. Somos una *'comunidad global'* en un permanente, dinámico pero inestable, *'equilibrio crítico'*.

Naturaleza

Naturaleza



Naturaleza

Vveamos unos **Hechos** de la Lógica del *Sistema del Capital* dominante, propias de las sociedades **(Post)Capitalistas** burocrático-corporativas, altamente **entrópicas**, de todo el planeta.



Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

Sobre el (eco)socialismo:
tenemos que adelantar que,
debido a que ningún proyecto
humano lo ha realizado o
alcanzado; mucho menos que se
haya generalizado en un Estado-
nación; entonces, podemos decir,
sin equivocarnos, que *'nunca ha
fracasado. ¿Por qué?*

porque nunca ha existido.

No puede fracasar lo que no ha existido.



Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

¿Por qué aseveramos que el socialismo nunca ha existido? Sencillamente, porque una cosa es hacer una Revolución *con fines* socialistas; y otra, bastante distinta en la práctica, *haberlo logrado implantar* en un Estado-nación.



Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Por lo tanto, esta exposición explica en lo esencial la '*lógica reproductiva del Capital*'; y sienta unas bases categoriales que ayuden a entender el posible (no inevitable) *Camino de la humanidad* para transitar al Ecosocialismo.

Naturaleza

Naturaleza



Metabolismo en la economía política (s. MARX):

MARX se ocupa de la incesante interacción entre los humanos y la naturaleza con la ayuda de esta analogía fisiológica [*el metabolismo*] y considera a la naturaleza como el cuerpo inorgánico de la humanidad. En este sentido, MARX discute el proceso de trabajo como el «metabolismo con la naturaleza»; es decir, como interacción material de tres momentos de la producción que ocurren dentro de la naturaleza: [1] materias primas; [2] medios de producción y [3] trabajo humano. Según MARX, este «proceso de producción en general» es «característico de todas las situaciones sociales» mientras los humanos produzcan dentro de la naturaleza. Los humanos deben trabajar y producir, extrayendo constantemente materias primas de la naturaleza, modificándola para crear diversos medios de producción y subsistencia, y devolviéndole materiales de desecho. El trabajo es un momento esencial en este proceso y es una actividad transhistórica y material en la naturaleza que MARX también llama «fuerza natural». Tras comprender estos tres momentos, MARX analiza cómo se transforma este incesante intercambio material entre los humanos y la naturaleza cuando recibe una función específica-mente capitalista como «proceso de valorización del capital»...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Metabolismo en la economía política (s. MARX):

...En los *Grundrisse* existen otros significados de metabolismo que Marx continuó usando hasta *El Capital*. «Cambio de sustancias (*Stoffwechsel* = metabolismo)» se

contrasta con «cambio de formas (*Form-wechsel*)». [Éste] se refiere a los intercambios entre el dinero y la mercancía durante el proceso de circulación —«M-D-M» y «D-M-D»— y el «cambio de sustancia» tiene que ver con los constantes cambios entre los valores de uso dentro de la sociedad capitalista.

En los *Grundrisse* se encuentra otra utilización del término metabolismo como «procesos fisicoquímicos naturales» que ocurren independientemente de la intervención humana. Los valores de uso «se disuelven por simples procesos fisicoquímicos naturales si no se los utiliza realmente». Este «metabolismo natural (*natürlicher Stoffwechsel*)», como disolución o modificación química de sustancias materiales, por ejemplo, ocurre a través de la oxidación y descomposición. Marx se refiere a este fenómeno de nuevo en *El Capital*: «Una máquina que no presta servicios en el proceso de trabajo es inútil. Cae, además, bajo la fuerza destructiva del metabolismo natural»...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

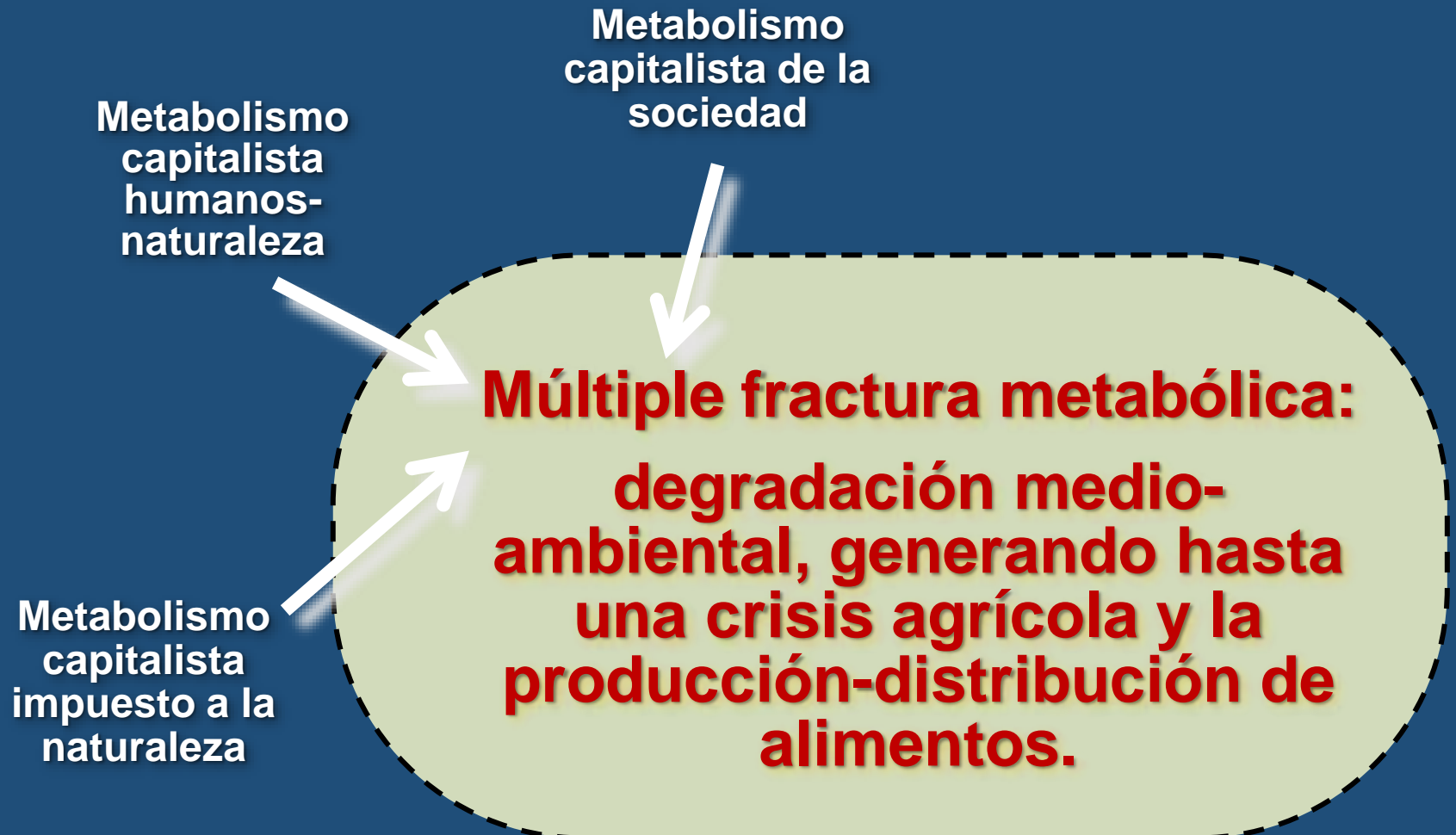
Metabolismo en la economía política (s. MARX)

El trabajo por sí solo no puede crear sustancias naturales, solo puede modificar sus formas para diversos propósitos, El trabajo de una «*forma... exterior*» a la «*sustancia natural*». Para proteger al producto del trabajo del poder del metabolismo a través del consumo productivo que, sin embargo, no puede superar a la fuerza de la naturaleza.

Por un lado, MARX enfatiza la habilidad humana del trabajo para modificar la naturaleza consciente y deliberadamente, por otro, reconoce, no obstante, las inevitables limitaciones y restricciones impuestas por la naturaleza sobre la habilidad humana para controlar el metabolismo de la naturaleza. Está consciente de una cierta tensión entre la ley inmanente de la naturaleza y la forma exterior de la naturaleza que el trabajo crea artificialmente... Para resumir, MARX uso el concepto de *metabolismo* de la economía política con tres significados diferentes:

- [1] «Interacción metabólica entre los humanos y la naturaleza»,
- [2] «Metabolismo de la sociedad» y
- [3] «Metabolismo de la naturaleza».

Los tres tipos de metabolismo capitalista generan una múltiple fractura:



1ra. Parte

Sistema A

***Ciclo de Vida* (etapas) de los *bienes*
(= objetos-artefactos, tangibles e intangibles) a
producir-distribuir-consumir-disponer de sus
desechos en las sociedades (Post)Capitalistas
burocrático-corporativas, altamente *entrópicas*.**

En un contexto geo-
histórico determinado,
aunque ya planetario

Naturaleza

Naturaleza

**Comencemos explicando una
condición inherente a todo ser, sea
animado o inanimado, desde una
amiba hasta el universo:
la *entropía*.**

Naturaleza

Naturaleza

En un contexto geo-
histórico determinado,
aunque ya planetario

En un contexto geo-
histórico determinado,
aunque ya planetario

Naturaleza

Naturaleza

¿Por qué comenzar por este concepto?

Porque el *Sistema del Capital* (y su lógica (re)productiva) es, en cualquier *tipo de sociedad*, altamente ***entrópica***.

Su conocimiento nos permite comprender el por qué de la expresión '***Capital-muerte***'.

Naturaleza

Naturaleza

En un contexto geo-
histórico determinado,
aunque ya planetario

La termodinámica y sus leyes

Las leyes de la termodinámica, o principios de la termodinámica, describen el comportamiento de tres cantidades físicas fundamentales, la **temperatura**, la **energía** y la **entropía**. Éstas caracterizan a los sistemas termodinámicos. El término '*termodinámica*' proviene del griego *thermos*, que significa 'calor', y *dynamos*, que significa 'fuerza'. Matemáticamente, estos principios se describen mediante un conjunto de ecuaciones que explican el comportamiento de los sistemas termodinámicos, definidos como cualquier objeto de estudio (desde una molécula, o un ser humano, hasta la atmósfera, las civilizaciones, los procesos económicos, o el agua hirviendo en una cacerola...). Existen cuatro leyes de la termodinámica; pero aquí nos interesan las dos primeras. Ellas son cruciales para comprender las leyes físicas del universo, y la imposibilidad de ciertos fenómenos como el del movimiento perpetuo.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Entonces, hagamos una corta consideración sobre la **Termodinámica** y su segunda ley, la de la '**entropía**'.

1ra Ley

La energía no puede crearse ni destruirse, solo transformarse.

La primera ley se llama 'Ley de la Conservación de la Energía' porque dicta que en cualquier sistema físico aislado de su entorno, **la cantidad total de energía será siempre la misma**, a pesar de que pueda transformarse de una forma de energía a otras diferentes.

O dicho con las palabras de su enunciado: la energía no puede crearse ni destruirse, solo transformarse.

2da Ley

Dado el tiempo suficiente, todos los sistemas tenderán eventualmente al desequilibrio.

La segunda ley, también llamada «Ley de la Entropía», puede resumirse en **que la cantidad de entropía en el universo tiende a incrementarse en el tiempo**. Eso significa que el grado de desorden de los sistemas aumenta hasta alcanzar un punto de equilibrio, que es el estado de mayor desorden del sistema.

Esta ley introduce un concepto fundamental en física: **el concepto de entropía** (representada con la letra S), que en el caso de los sistemas físicos representa el grado de desorden. Resulta que en cada proceso físico en el que hay una transformación de energía, cierta cantidad de energía no es utilizable, es decir, no puede realizar trabajo. Si no puede realizar trabajo, en la mayoría de los casos esa energía es calor. Ese calor que libera el sistema, lo que hace es aumentar el desorden del sistema, su entropía. La entropía es una medida del desorden de un sistema.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Entonces, hagamos una corta consideración sobre la *Termodinámica* y su segunda ley, la de la '*entropía*'. 

2da Ley

Una aspecto realmente clave para la economía-política, las civilizaciones... y para cualquier ser vivo, es la de que cualquier cuerpo pasa de '*Entropía baja, o libre*' a '*Entropía alta, o ligada*'

A partir de Óscar CARPINTERO (2006) '*La Bioeconomía de GEORGESCU-ROEGEN*':

En general, los economistas hablan de energía y materiales sin preocuparse en exceso por las leyes que gobiernan el uso y aprovechamiento de este tipo de recursos naturales. En un sentido amplio se puede definir la energía como la capacidad o posibilidad de realizar un trabajo, entendiendo trabajo en su acepción no restringida [...]

Cabe recordar que, dado un ambiente o estado de referencia —en términos prácticos el planeta Tierra— la energía se presenta en dos estados *cualitativamente* diferentes: como energía *disponible o libre* (que podemos utilizar porque sus propiedades físicas intensivas son diferentes de las ambientales) y como energía *no-disponible a disipada* (que resulta imposible aprovechar al estar en equilibrio con el ambiente). La energía disponible es la que nos permite producir trabajo (por ejemplo, el petróleo aplicado a un automóvil que permite desplazarnos), y es precisamente en este proceso donde la energía libre pierde esta cualidad y se *transforma* en energía no disponible...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Entonces, hagamos una corta consideración sobre la *Termodinámica* y su segunda ley, la de la '*entropía*'. 

2da Ley

...(o calor), trayendo consigo un *cambio cualitativo* en la naturaleza de esa energía. Además, lo que establece la ley de la entropía es que precisamente el *sentido* en que se realiza esa transformación es único: *la energía se transforma siempre de energía disponible en energía no-disponible, o disipada; y nunca viceversa.*

Escribe GEORGESCU-ROEGEN:

Entropía y escasez económica: una lección para los economistas ortodoxos.

La Ley de la Entropía, y esto es de suma importancia para el estudiante de economía, es la raíz de la escasez económica. De no ser por esta ley, podríamos usar la energía de un trozo de carbón una y otra vez, transformándole en calor, el calor en trabajo y el trabajo de nuevo en calor. Asimismo, motores, casas e incluso los organismos vivos (si de alguna manera pudieran existir en tales condiciones), nunca se desgastaría. No habría diferencia económica entre los bienes materiales y la tierra ricardiana (inmutable, en el sentido en que la definió David RICARDO). En tal mundo imaginario, puramente mecánico, no habría verdadera escasez de energía y bienes materiales. Una población tan grande como la que permitiera el espacio de nuestro planeta viviría indefinidamente. Un aumento en la renta real per cápita se conseguiría...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Entonces, hagamos una corta consideración sobre la *Termodinámica* y su segunda ley, la de la '*entropía*'. 

2da Ley

...parcialmente con una mayor velocidad de uso (como en el caso de la circulación monetaria) y en parte con una extracción minera adicional mayor. Pero no existiría ninguna razón para que surgiera una lucha real ni dentro de cada especie ni entre las diferentes especies. Los economistas han venido insistiendo en que 'No hay comida gratis', con lo que intentas decir que el precio de cualquier cosa debe ser igual a su coste. El creer que esta igualdad también rige en términos de entropía es uno de los mitos económicos más peligrosos. En el contexto de la entropía, toda acción, de un hombre o de un organismo, más aún, cualquier proceso en la naturaleza debe dar como resultado un déficit para el sistema en su conjunto. No sólo aumenta la entropía del sistema en una cantidad adicional por cada litro de gasolina en el depósito de un coche, sino que también una parte sustancial de la energía libre contenida en esa gasolina, en vez de poner en marcha el coche, derivará directamente hacia un aumento adicional de entropía. Si no existiera ese déficit entrópico, seríamos capaces de convertir trabajo en calor e, invirtiendo el proceso, podríamos recuperar la cantidad inicial de trabajo en su totalidad. En tal mundo, los economistas ortodoxos reinarían de manera suprema precisamente porque no funcionaría la Ley de la Entropía. **[GEORGESCU-ROEGEN, '*Energy and Economy Myths*', pp. 9-10, 1972].**

El papel de la termodinámica en el devenir histórico

La evolución de la complejidad [*y complicación-contradicciones*] de las organizaciones políticas es uno de los pocos campos en que se puede contemplar de un modo relativamente coherente la metáfora de las leyes físicas inexorables interactuando con las ciencias sociales. Y esto es, precisamente, **porque la energía necesaria para el mantenimiento de la complejidad resulta directamente proporcional a la mayor complejidad de la organización político-social, a la mayor especialización del trabajo, a la mayor sofisticación cultural y, en definitiva, al mayor número de elementos con los que cuenta esa sociedad. Como una organización compleja requiere siempre para su desenvolvimiento de un montante concreto de energía, cabe empezar a aplicar las leyes de la termodinámica, aunque sea como símil o metáfora, simplemente por una razón: porque cuando se habla de la energía necesaria para el funcionamiento de una organización. De la energía requerida. Algo medible en magnitudes métricas. Idealmente se podrían aproximadamente calcular los caballos de vapor per cápita...**

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

El papel de la termodinámica en el devenir histórico

...anuales que requiere cada sociedad para su funcionamiento. Es algo mensurable, aunque no sepamos medirla. Y esa energía requiere de unos retornos para ser retroalimentada, por lo que se puede inferir que será necesario que haya una ratio que sea favorable entre la inversión energética realizada y los beneficios que esa sociedad obtiene de la inversión. Y, a largo plazo, incluso se puede decir que **será necesario que esa ratio sea marginalmente favorable en cada incremento de la inversión energética a través de la retroalimentación de los beneficios obtenidos. Será necesario la rentabilización de cada incremento de complejidad, de cada incremento de energía invertida para la sociedad. Sí. Para que una sociedad pueda de un modo sostenido escalar a mayores niveles de complejidad, es necesario que cada. incremento de la inversión implique, como dirían los economistas neoclásicos, que la rentabilidad marginal de la energía invertida sea positiva.** Y es por eso por lo que la metáfora de la termodinámica puede ser útil en el estudio de la evolución de las sociedades. Porque en el fondo...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

El papel de la termodinámica en el devenir histórico

...esa evolución no es más que la evolución de un sistema energético concreto.

Aunque solo sea como metáfora, **es necesario en cualquier sociedad que la rentabilidad directa y la marginal sean favorables para que el sistema sea estable, para que el sistema sea resiliente. [...]**

Una sociedad con gran entropía será siempre menos resiliente que una en equilibrio termodinámico. Y, o buscará el equilibrio mediante un salto a una mayor complejidad ‘rentable’, o acabará tendiendo a una menor complejidad. Lo que se podría traducir como, o bien una sofisticación de la sociedad a fin de alcanzar el equilibrio termodinámico, o bien lo que tradicionalmente se llama decadencia o colapso. La búsqueda del equilibrio termodinámico es una realidad en todas las sociedades...

Ángel GOYA CASTROVERDE

¿AHOGARSE AL BORDE DE LA ORILLA? Una visión termodinámica de la evolución de las civilizaciones.

(2013) Madrid: Catarata.

La humanidad para sobrevivir y reproducirse, como ley universal (ahistórica), ha requerido, requiere y seguirá requiriendo producir y consumir sus *medios de vida*, siempre ubicado en, extrayendo insumos de, y generando desechos contaminantes a la Naturaleza. A lo largo de la historia, nos hemos establecido en comunidades y asentamientos, cada uno con un tipo dominante de organización socio-económico-político. Lo que se llama *'Modo de (re)producción y distribución'* de bienes de consumo.

Han existido diversos *modos*.

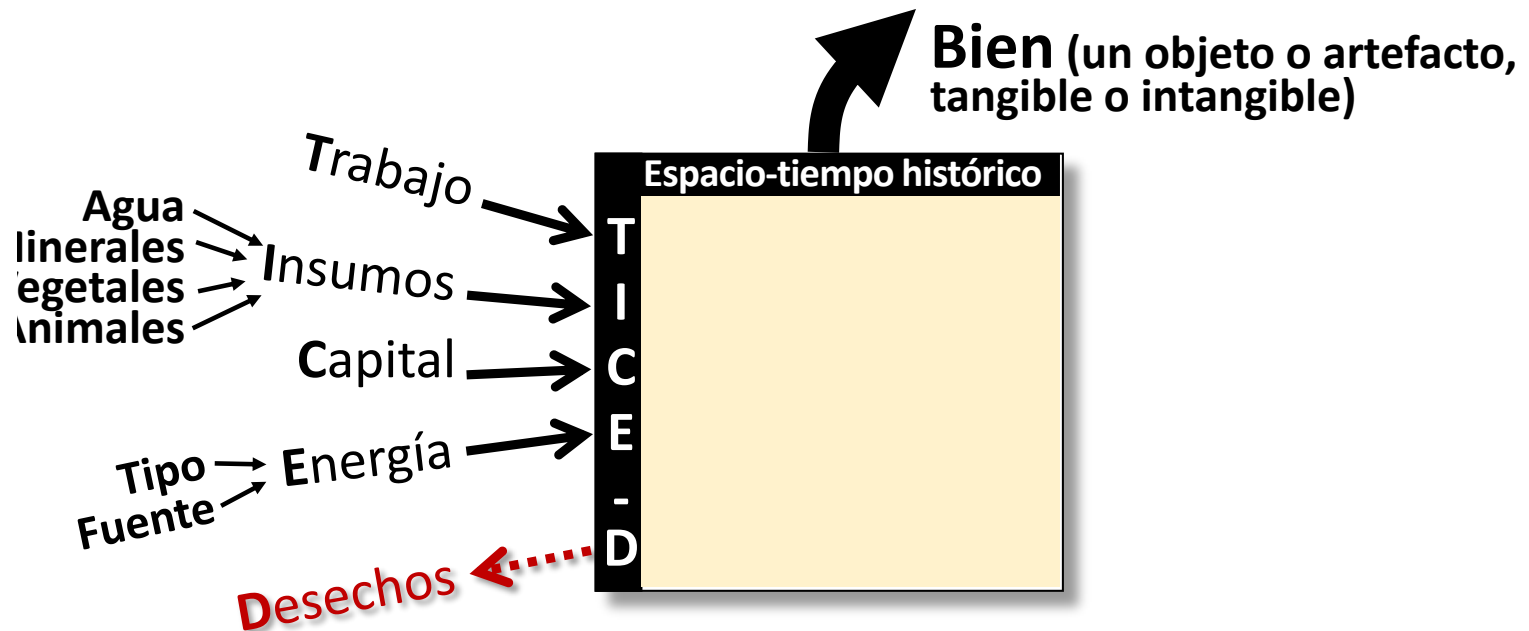
El que actualmente domina en el planeta es el (Post)Capitalista burocrático-corporativo; altamente *entrópico*.

Este modo, como puede verse con el uso de dos paréntesis, busca describir en una sola frase varias posibilidades. Veamos:

- 1) El *Sistema del Capital* tiene dos opciones o subsistemas: 1.1 el Capitalista; y 1.2 el Postcapitalista (o Capitalista de Estado).
- 2) Cada subsistema puede adoptar diversas modalidades estatales: 2.1 Corporativo-propiedad privada; 2.2 Corporativo-propiedad pública. A su vez, cada uno de estos puede ser más o menos 'burocrático', implicando características y peculiaridades circunstanciales, dispuestas siempre a cambiar adaptándose y, si pueden, a profundizar su carácter oficinesco de enredos, frenos administrativos y control, sin dar la cara.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

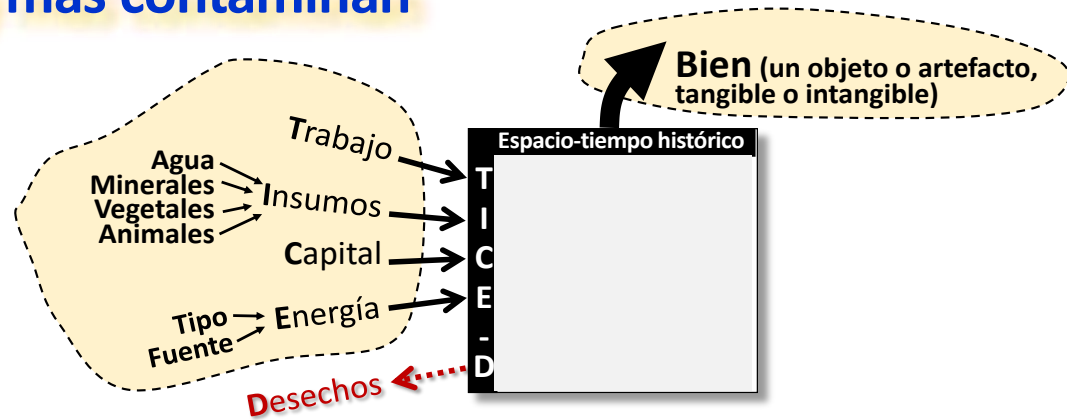
Este modo de producción se expondrá usando la siguiente imagen: un cuadrado que describirá la etapa que interesa destacar del *Ciclo de Vida* de la producción-distribución-consumo-disposición del desecho de bienes-y-acumulación de Capital. Como se podrá observar, cada etapa (que es una actividad multidimensional) se ejecuta en un '*espacio-tiempo histórico*', y se simplifica con cuatro '*entradas*' (Trabajo; Capital; Insumos y Energía) que son los '*Inputs*'; y dos '*salidas*' (Desechos, el '*producto-Bien*') que son los '*Outputs*'.



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Aclaratoria de un polémico principio ecológico:

No existe tecnología *'limpia'*. Lo que existe son propuestas técnicas y tecnológicas con grados y tipos de contaminación. Más aún, nuestra existencia, como la de cualquier ser vivo, de por sí es *'contaminante'*. Movilizarse, guardar, gestionar, *'enchufarse'* a una fuente-tipo de energía cuya obtención y distribución intoxican, obtener la variedad de insumos... todo esto y más contaminan



¿Cuáles son contablemente los *'pasivos ambientales'* de cualquier actividad humana? ¿Es posible calcularlos? Pero, ¿hasta qué grado de precisión en cada caso... y multiplicado por miles de millones?

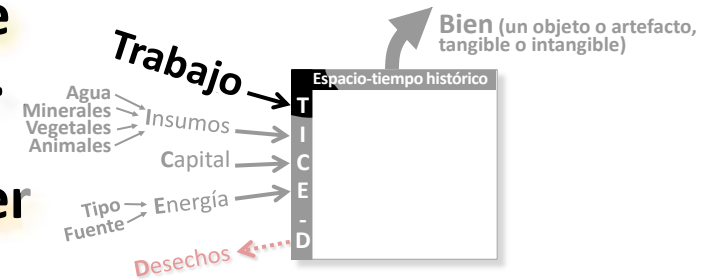
A continuación una larga cita (10 láminas) sobre el **'Trabajo'**. Aunque se enfatiza en el *trabajo productivo*, los planteamientos son generalizables a las cuatro etapas del *Ciclo de Vida de un bien*.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Trabajo es una relación de intercambio entre el humano y la naturaleza [insumos y energía]... El trabajo tiene en la especie humana, al igual que en muchas otras, la cualidad de ser social... En anteriores estadios evolutivos

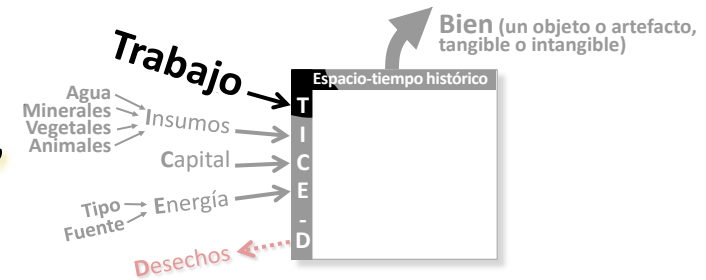
resultaba imposible la supervivencia de individuos aislados. El intercambio con la naturaleza, apoderarse de fragmentos de ella en concurrencia con ciertas especies animales y directamente contra otras, exigió de los homínidos la cooperación, su asociación y la división o descomposición del trabajo en la sociedad... en nuestra especie el que las crías del animal humano son, entre todas las de crecimiento más lento y más necesitada de asistencia: sin una cierta división del trabajo social muy originaria la especie humana no habría perdurado hasta hoy. El trabajo que realiza cada individuo humano se compone con el de otros. Sólo así puede ser productivo, realizar su función. *El carácter social del trabajo humano es el primer rasgo de éste que es preciso retener* a los fines de este razonamiento.

Obviamente, trabajo social presupone trabajo individual... [y es] una necesidad natural genérica ante la que son, en principio, indiferentes los modos en que se organiza social-mente el trabajo.



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

...Un segundo rasgo del trabajo humano es su carácter indirecto, mediado. El humano interpone instrumentos, medios de trabajo, entre sí mismo y la naturaleza. Esto es algo muy característico de la especie humana

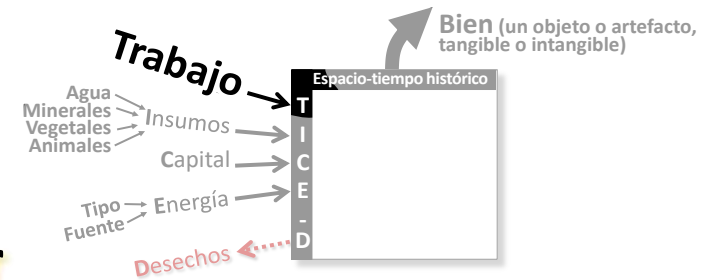


Aunque tampoco exclusiva de ella [...] Las especies que emplean medios de trabajo han de dividir su tiempo de trabajo en dos partes: una dedicada a trabajar para conseguir medios de trabajo; y otra al empleo de éstos para alcanzar el resultado último. Lo específicamente humano es la multiformidad, artificiosidad y pluralidad de esta mediación de su trabajo. De hecho... se trata de un *puzzle* de mediaciones tan largo y complicado que por sí mismo dificulta la percepción de sus implicaciones. Se puede dar por supuesto que, en principio estas mediaciones han abierto enormes posibilidades para la especie. Para citar una de ellas, universal, la mediación de la cocina permite satisfacer la necesidad de subsistencia independizándola relativamente de la caza o recolección inmediatas. Hace retroceder la barrera de la necesidad natural creando mayor espacio [y tiempo] para la supervivencia. Pero las mediaciones también pueden ser terribles en la medida en que se interponen entre un acto [= pensarlas, generarlas, decidir y aplicarlas] y sus consecuencias.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

...Nuestra inmensa capacidad depredadora intraespecífica tiene que ver con estas mediaciones instrumentales. Es muy raro, por ejemplo, que dos mamíferos superiores de la misma especie lleguen a matarse al luchar entre sí. Ciertos actos rituales ponen fin al combate y el vencedor exhibe una piedad natural hacia el vencido de la que casi se ha desprendido el humano instrumentífero. La mediación se ha hecho históricamente muy compleja, fragmentaria y también social. Hoy la cibernética ha ampliado en un grado nuevo esta separación entre el hombre y el objeto de su trabajo que es susceptible en abstracto y potencialmente de ampliar el ámbito de su capacidad... Los artificios, como ya señaló MARX, pueden echar muy lejos hacia atrás las barreras naturales pero no eliminarlas. Pues toda esa máquina de artefacto que ha modificado el trabajo y la vida de los humanos, desde la piedra y el leño, deja subsistir el inevitable hecho natural del trabajo. [...]

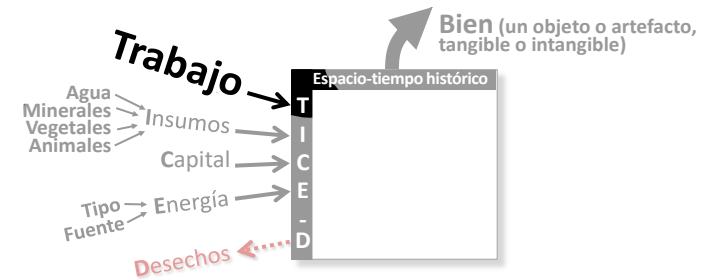
El tercer rasgo del trabajo que es preciso traer aquí antes de abordar el material causal de la burocratización del mundo, viene dado por el hecho de que *la producción no es sólo producción de cosas, sino en sí misma producción de ideas.*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

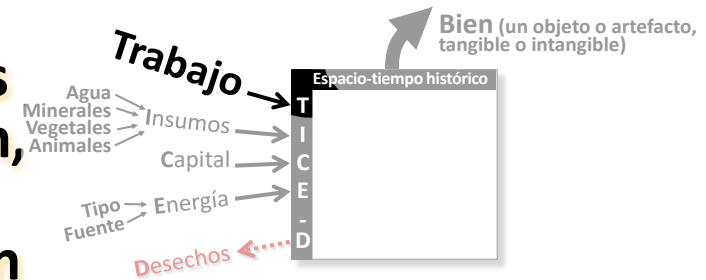
...Otras especies animales realizan el trabajo de un modo fundamentalmente instintivo; ello no se puede afirmar del humano, cuyo impulso instintivo necesita el concurso de lo que llamamos cultura para obtener sus realizaciones. En su intercambio con la naturaleza, el humano, objeto de la necesidad, que es la causa última del trabajo, no se ve impulsado a éste por un instinto ciego, sino que tiene capacidad natural para *inventar* [es decir, diseñar/planificar] el resultado de su trabajo. La idea, el producto de su trabajo en su especie intelectual, como finalidad realizable mediante el trabajo material, surge en el proceso de trabajo como lo que Aristóteles llamaría causa final de éste, y es, al mismo tiempo, resultado del proceso: se obtienen así no sólo las cosas, sino las ideas de las cosas, cuya verdad es ofrecida por los entes materiales que corresponden a ellas. Del trabajo han nacido el lenguaje y el número; no sólo cosas, sino cosas dichas y contadas [→ hasta 'teorías'].

La variedad de los productos culturales dificulta la percepción de este hecho tan básico. Es cierto que con el distanciamiento de las necesidades inmediatas el humano también transforma la naturaleza lógicamente, o al menos de un modo que se relaciona con la subsistencia...



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

...mucho menos directamente que hacer del trigo pan, por ejemplo: es cierto que de estas actividades nacen igualmente ideas y también, muy destacadamente, que las circunstancias de la organización social de la producción han dado de sí la sobrevaloración de unos productos culturales respecto de otros [...] la relación del universo ideal con el proceso productivo frente a la tradición especulativa que trata de presentarse como independizada de éste.



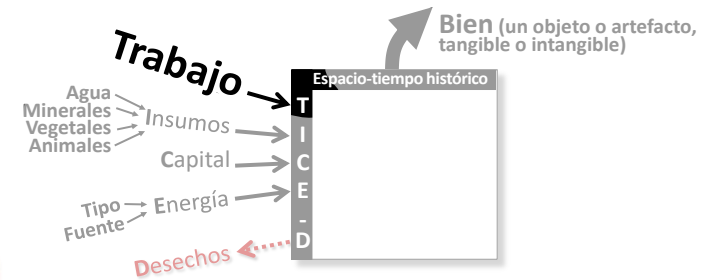
Las ideas, obviamente, no solo son un producto del proceso de trabajo sino que pueden ser empleadas como medios de producción [de allí que, hoy día, la tecno-ciencia es un factor productivo cuando se lo inserta consciente y responsablemente en todas las etapas del *Ciclo de Vida de un bien*, sobre todo cuando son proyectados a través de D-P-I prefigurando el *Ciclo de Vida completo*].

Estamos ahora en condiciones de abordar el tema de los principios de la *división social del trabajo*, o de los aspectos bajo los cuales puede verse esta división. La fragmentación del proceso productivo en una sociedad dada es una necesidad; las modalidades que adopta son complejas e históricas. Puede hablarse de una base natural de la división del trabajo que afecta a la participación en él de niños, adultos y ancianos, pero...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

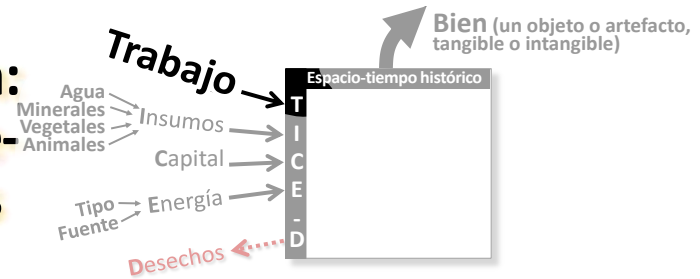
...sobre esta base se constituyen divisiones muy diversas en la historia y en las distintas culturas. Otra base natural de la división del trabajo es y ha sido el sexo, de lo que puede decirse lo mismo. Estas bases naturales de la división resultan estar en el fondo muy moduladas por la historia, lo cual en definitiva hace que a efectos de la división del trabajo que se da materialmente en cualquiera de las sociedades que han hecho retroceder apreciablemente las barreras de la necesidad natural, los principios o aspectos no naturales resulten decisivos.

Hay un aspecto de la división del trabajo que está determinado por la técnica de la producción. Que entre los oficios de una sociedad haya los de molinero, sastre o programador, tornero o matricero, depende fundamentalmente del aparato técnico, instrumental, interpuesto entre la naturaleza y el humano. Con el maquinismo y la gran industria la división del trabajo dio un giro insospechado, y hoy se asiste a otro. Estos cambios son de índole técnica en el sentido de que su necesidad la impone el mecanismo técnico empleado. Este aspecto de la división del trabajo ha sido fundamentalmente ciego, y se ha introducido con la independencia de la conciencia social, que a lo sumo ha buscado la...



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

...innovación técnica al margen de sus consecuencias en la división del trabajo. Ahora bien: la base técnica de la división del trabajo a menudo abre una multiplicidad de posibilidades a la división real de éste.

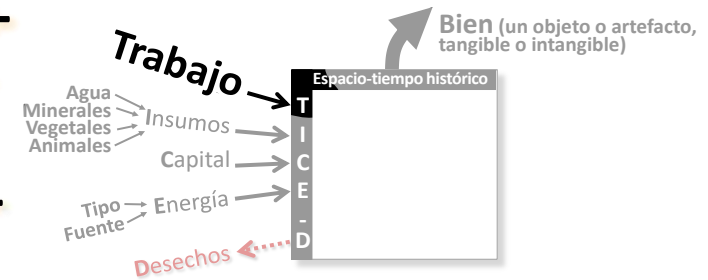


No es frecuente que imponga una determinada solución y solo una. Por ejemplo, el *taylorismo*, cuya base viene dada por la tecnología de punta a principios del siglo [XX], no es un criterio meramente técnico de división del trabajo, puesto que a los criterios de este tipo hay que yuxtaponer los derivados del principio de la producción por la producción en su variante capitalista, criterios estos últimos que hacen abstracción de las personas en el acto de trabajar para contemplarlas sólo como consumidores: se trata de los criterios sociales que concurren a la *configuración de la división del trabajo realmente existente*. Estos aspectos sociales de la división del trabajo, aparentemente menos fuertes o concretos que los aspectos naturales y técnicos de ésta, resultan ser finalmente los decisivos de siempre. Es, pues, el momento de retomarlos en consideración.

Es lugar común que las relaciones sociales de producción son las objetivamente existentes entre miembros de una sociedad dada a propósito de [la propiedad de] los medios de producción, entendiendo esto...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

...esto último los objetos del trabajo y los instrumentos para realizarlo. Salvo en las sociedades primitivas, en las que tanto la producción como los medios de producción son comunitarios, la interposición de mediaciones entre los medios de producción y los productores engendra clases sociales, grandes grupos de personas diferenciados abstracta y fundamentalmente por el lugar que ocupan quienes los componen en sus relaciones con estos medios.



[...]

En los despotismos hidráulicos se percibe la diferenciación de los medios de producción en dos grandes grupos: unos, materiales (tierra, aperos agrícolas), siguen a veces a cargo de las comunidades subordinadas (la tierra no siempre), y la condición de acceso a ellos es la pertenencia a estas comunidades; otros medios, los de naturaleza estrictamente conceptual (alfabeto, matemática, hidráulica, saber organizativos, etc.), se concentran exclusivamente en el grupo director, que es la clase socialmente dominante, la cual los guarda celosamente con astucia culta, con secreto y no solo con la fuerza militar: piénsese en el ininteligible calendario incaico, o en los lustros que exige el aprendizaje de la...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

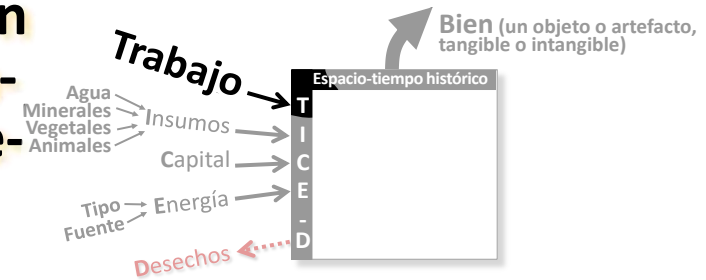
...escritura china, o, incluso, en transposición civilizatoria, en el carácter sacerdotal y sagrado de los números para Pitágoras y del derecho (saber organizativo) para los romanos.

Si ambos tipos de medios son igualmente

necesarios para la producción, su asignación a clases sociales distintas ha de verse igualmente como una necesidad exigida históricamente para hacer retroceder las barreras naturales mediante el nuevo dispositivo productivo. Al mirar el pasado de esta especie que produce socialmente es preciso hacerse cargo de la función social que ha desempeñado la explotación, por decirlo con todas las letras. El surgimiento de los medios de producción que han hecho posible un gran distanciamiento de las necesidades inmediatas de la supervivencia ha estado vinculado a la explotación intraespecífica.

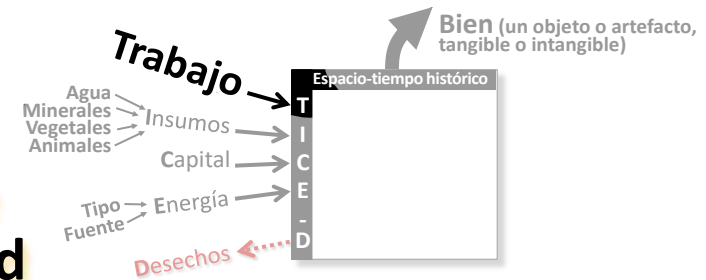
[...]

Marx había descrito el hecho de que el saber engendrado en el proceso productivo social (la mecánica, la química, el saber organizativo...) se enfrenta a los trabajadores como fuerza extraña a ellos en sistema capitalista. Los saberes son el resultado social de los actos parciales y divididos de la producción. Son un producto que en los sistemas de...



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

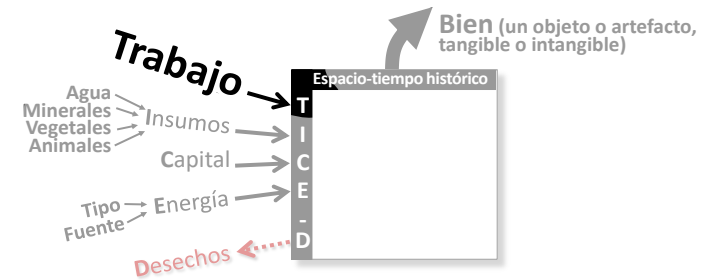
...dominación de clase queda sustraído del alcance de los productores y privatizado como cualidad de ciertos miembros de las clases dominantes. Es preciso subrayar este aspecto: el saber no existe solo como entidad Externa, como medios de cultura, sino que su fortaleza más fundamental está dada por su existencia en las conciencias, como propiedad o cualidad de quienes saben, que saben además cómo saber. Las clases dominantes se reservan el acceso a los lugares de cristalización del conocimiento nuevo. La importancia del saber como medio de producción es directamente proporcional a la complejidad del proceso productivo. Esta temática no puede ser obviada por más tiempo por el movimiento comunista, y ni siquiera es arriesgado suponer que su propia supervivencia depende de su capacidad [¿D-P-I?] para enfrentarse con ella. [...] El saber es, ante todo, *trabajo acumulado*... El saber es, por otra parte, un *bien escaso* [en tanto] que aún no se dispone socialmente de él en forma universal. [...] Es un medio de reproducción social, y por tanto, un *medio de explotación*.



Juan-Ramón CAPELLA (1980)

‘Postfacio: Sobre la burocratización del mundo’; en

Bruno RIZZI (1980; 1939) La burocratización del mundo. Barcelona: Edic. Península



Sobre la contradicción

'Trabajo manual' -- 'Trabajo intelectual'

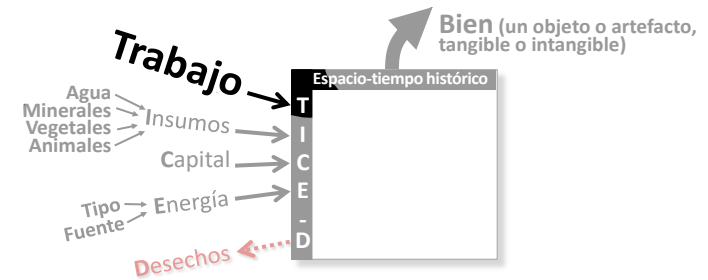
Toda esta larga cita es básica porque hace entendible la importancia del **trabajo** para la humanidad. Sin embargo, ella es también de suma importancia, primordial (= primero y primario), porque explica de modo bien claro la distinción tecnopolítica, desde MARX, entre el *'Trabajo manual'* y el *'Trabajo intelectual'*. Así, se aporta otro elemento para la superación de la explotación en la **Transición Ecosocialista**.

¿En que consiste esta clarificación?

Por un lado, aclarar de una vez por todas, de que esta separación no es el simplismo de que, en el trabajo manual, no existe trabajo intelectual. No. Lxs trabajadorxs sí piensan, sí tienen intelecto y mucho; y ponen su esfuerzo pensamental en su trabajo manual.

De lo que se trata en la distinción es que: →

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

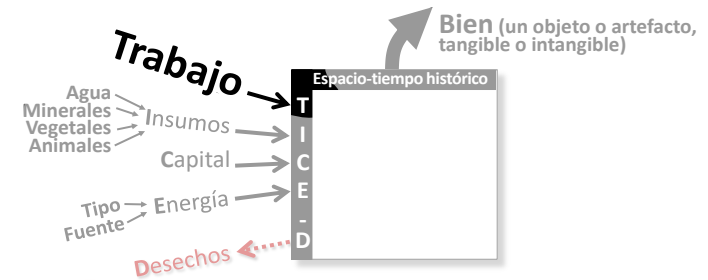


Sobre la contradicción

'Trabajo manual' -- 'Trabajo intelectual'

- (a) Hay un saber clave en los procesos productivos complejos que requiere formación en la que interactúan: tiempo disponible y favorable para aprenderlo, ejercitación, teoría, práctica experimental, supervisión, evaluaciones periódicas...
- (b) Adquirir este conocimiento requiere unas condiciones (= clase social), sobre todo en los regímenes o modos de producción basados en la jerarquía, inflexibilidad socio-política, explotación, autoritarismo... más cuando se está bajo la *tiranía del Capital(ismo)*.
- (c) El conocimiento es multidimensional: saber *qué* (*know what*), *cómo* (*know how*) y la variedad del *por qué*, *para qué*, *cuándo*, *cuánto*...
- (d) Estos saberes son, por un lado, **'Trabajo acumulado'** a lo largo de la historia y, por otro, **'Conocimiento acumulado, pero privatizado'**.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



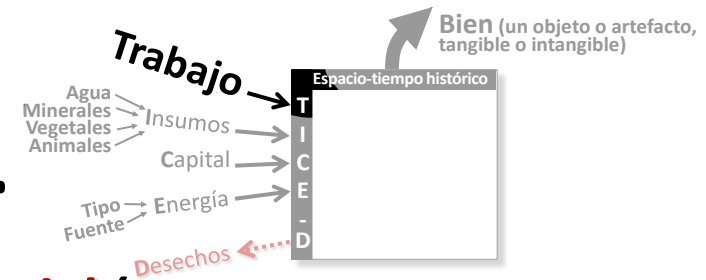
Sobre la contradicción

'Trabajo manual' -- 'Trabajo intelectual'

- (e) Los saberes pertinentes para cada proceso productivo de envergadura socio-económico-política es o tiende a ser secreto.
- (f) En el capitalismo se busca proteger el secreto o la innovación pública del bien (y su saber creativo implícito) a través de las patentes/*Copyrights*.
- (g) La 'creatividad-creación' es no sólo un secreto, sino además una actividad cuasi-esotérica, borrosa, de iluminados, de bendecidos...

En fin, la **división técnica del trabajo** (entre manual e intelectual), no sólo es base para la **división social del trabajo** (clases sociales), sino además es la referencia obligada para entender la gran importancia, no sólo tecno-productiva, sino tecno-política de quién hace, cómo lo hace, y quién decide cuando se asume un proyecto de D-P-I (= Diseño, Planificación, Invención).

Los dos tipos de 'Ingenieros industriales'¹ (una doble división técnica del trabajo).



1) Los ingenieros-de (in)genio industrial (incluyendo financiero y comercial), que 'ingenian' (anticipan y prefiguran) el *bien-objeto* en cuestión y todo su *Ciclo de Vida* en la actividad proyectual de D-P-I. Son básicamente 'trabajadores intelectuales'. También se la identificado como 'práctica-teórico-normativa'.

2) Los ingenieros-de práctica industrial, que saben interpretar el *Plan de Acción* (= producto del proyecto completo de D-P-I) que les corresponda ejecutar en cada etapa del *Ciclo de Vida del bien-objeto*. Son una combinación de 'trabajadores intelectuales y manuales'.

¹ Se ha generalizado el trabajo 'profesional' diverso como 'ingeniero', sabiendo que lo conforman una gran variedad de profesiones y oficios (en el Capitalismo, identificado como '*Libre ejercicio de la profesión*', y amparados cada uno por separado-por especialidad, en 'Colegios', una especie de sindicatos, con normas disciplinarias).

¿Por qué, sobre todo hoy día, es importante esta concepción general de la *división técnica del trabajo* en estos dos tipos de ‘ingenieros’?

(¿Será que en el **Ecosocialismo** todxs seremos ‘ingenierxs-ingeniosxs’? En gran parte sí; y se irá logrando a través de la rotación de tareas y funciones en el trabajo ecosocialista)

La razón clave es, no sólo la robótica en la producción, así como la IA en todas las etapas del *Ciclo de Vida del bien* dentro de la dominación implacable del *Sistema del Capital* (con vocación imperial) sino también las implicaciones *corporativas* (y nueva *burocracia*) que pueden surgir en el proyecto Ecosocialista, sobre todo a partir de las experiencias en ambos: el (Post)Capitalismo del siglo XX.



Naturaleza

Naturaleza

A continuación:

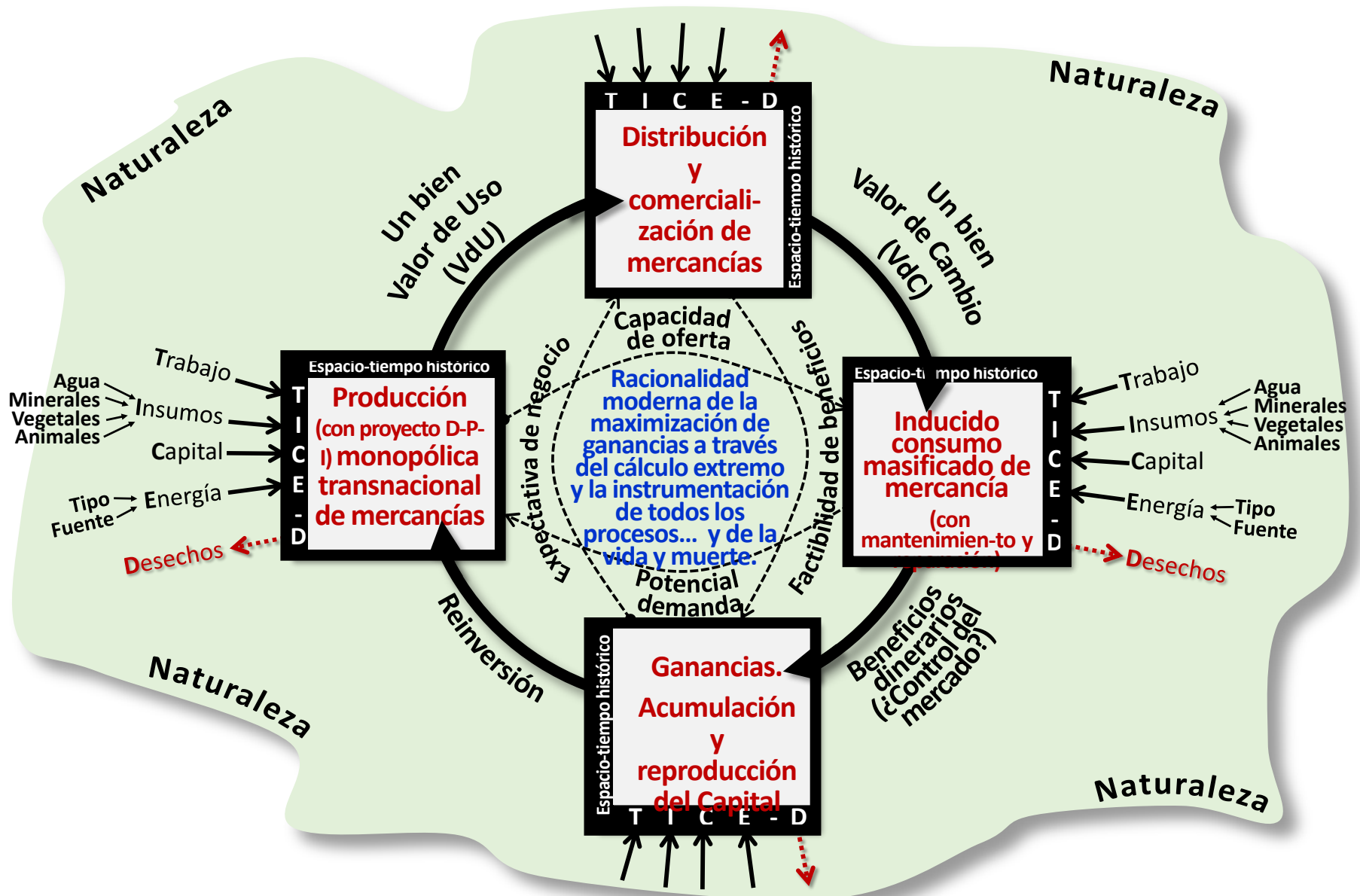
El modelo general que describe sistemáticamente el **Ciclo de Vida de un bien (objeto-artefacto, tangible o intangible); como un proceso circular.**

Luego, dicho modelo será expuesto paso por paso para su mejor comprensión.

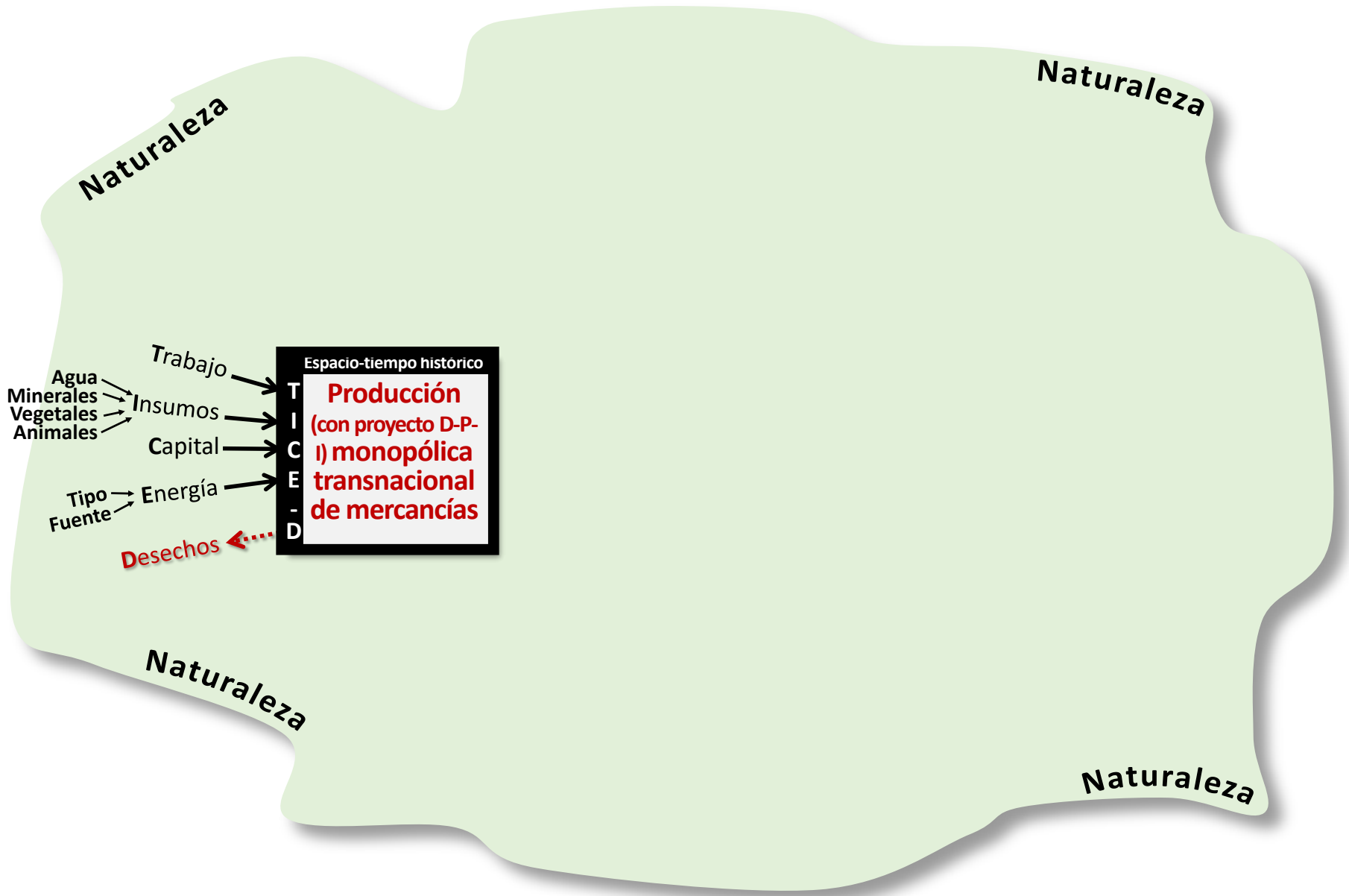
Naturaleza

Naturaleza

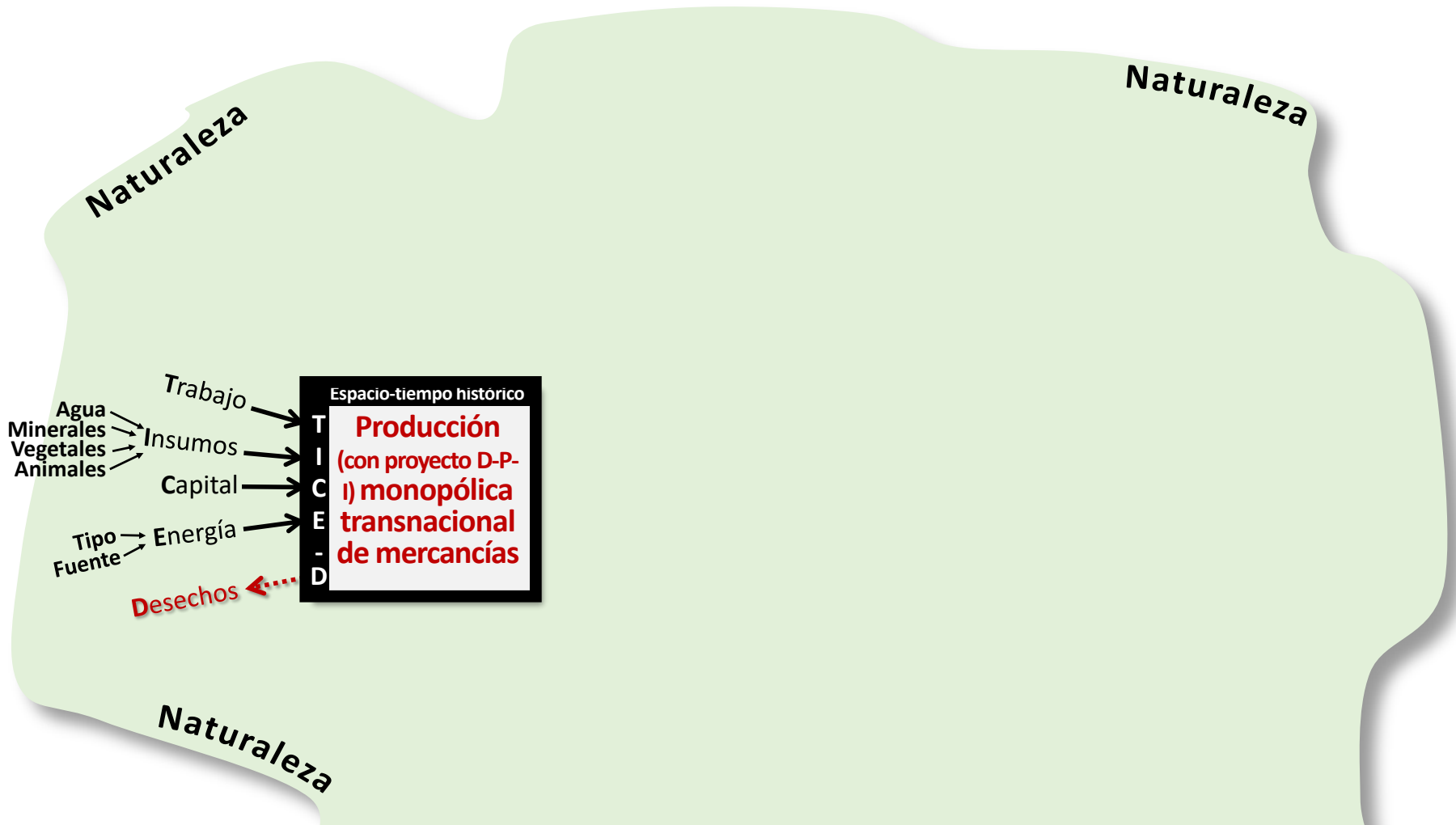
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

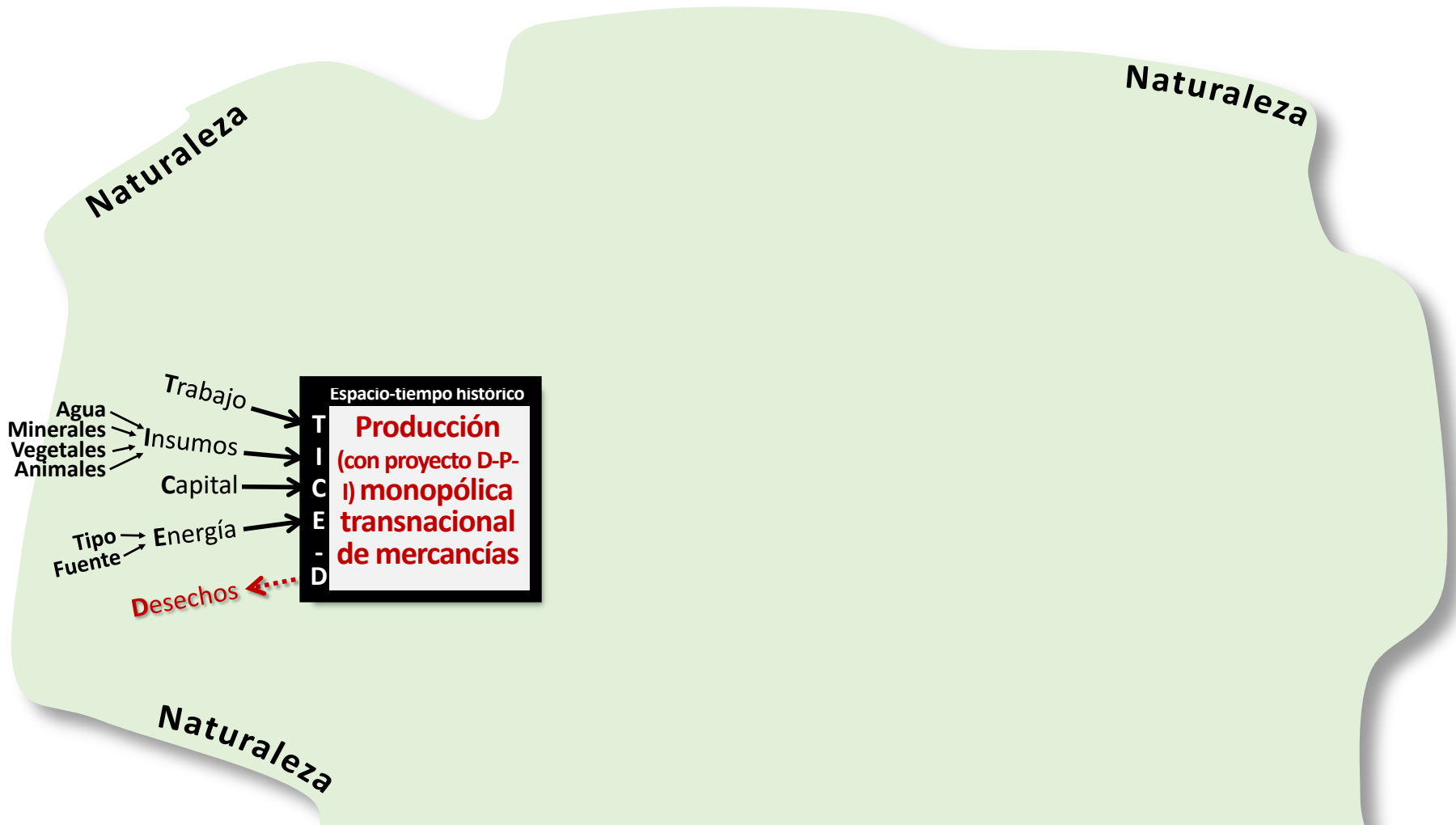


La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



Hoy día, cualquier producción industrial (masiva) es, a su vez, una consecuencia de una actividad previa. Esta actividad es la de **proyectar** (anticipar y prefigurar) el futuro en cuanto al **bien** (objeto o artefacto; tangible y/o intangible) que se desea introducir en una sociedad geo-históricamente determinada, sea local, regional, nacional o planetaria.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



Este **proyectar** (anticipar y prefigurar) el futuro en cuanto al **bien** (objeto o artefacto; tangible y/o intangible) lo llamamos '**D**iseñar', o '**P**lanificar', o '**I**nventar'. Se asume en este trabajo que es una misma actividad aunque tenga tres nombres diferentes. Por esta razón se habla de '**Proyectos D-P-I**'.

Naturaleza

Una clave dentro de la actividad-etapa de la '*Producción*' es la (sub)actividad:

D-P-I

(= hacer proyectos de

Diseño, Planificación o Invención).

No importa cómo se llame a esta actividad tecnopolítica (en esencia, son una misma con distintos nombres).

Es la actividad que anticipa y prefigura todo el *Ciclo de Vida* del bien a producir-distribuir-consumir-disponer de su desecho, a través de generar y ejecutar un *Plan de Acción* (o *Política*).

Naturaleza

Sobre **D-P-I** (= **Diseñar, Planificar o Inventar**)

Hay que llamar la atención del por qué los economistas-políticos, incluso los auto considerados 'marxistas', no estudian, ni investigan, ni concluyen propositivamente sobre los '**proyectos D-P-I**', más cuando el *secreto industrial* y los *Copyright* (las patentes), inherentes al *Capital*, surgen precisamente de esta actividad y tienen una enorme repercusión imperial, sobre todo en la relación '*Centro-D-P-I*' y '*Periferia-consumiendo los productos*', y/o '*transferencia tecnológica*', pagando de todo-todo y más.

Con **D-P-I** se ponen en valor los *conocimientos tecno-científico* (el saber-qué o *know what*, y el saber-cómo o *know how*), deviniendo '*fuerzas productivas*'.

Además, a través de D-P-I es que se proyecta la '**Segunda Naturaleza**' (= el mundo que los poderes construyen para (sobre)vivir). Así, bajo el *Sistema del Capital*, sea el régimen Capitalista o Postcapitalista, la *2da Naturaleza* se conforma de acuerdo a los Intereses dominantes y en la relación centro-periferia, los patrones de vida (consumo) imperiales se imponen.

Definición de Diseñar-Planificar-Inventar:

D-P-I es una actividad que aspira a la producción de un plan [de acción], el cual —si es ejecutado— conducirá a una situación con características deseadas y con consecuencias intencionadas, minimizando o evitando los indeseados efectos colaterales secundarios (generalmente imprevistos).

Implicaciones de la definición de D-P-I

- Al ser una **actividad** implica que hay **trabajo**. Pero no sobre un objeto-artefacto sustantivo a lograr.
- Es una **acción procesal**.
- El '*producto de esta actividad*', por lo tanto, **NO ES** el bien-objeto-artefacto que se desea; sino tan sólo un '**designio-una empresa preliminar concretada**' para, una vez decidido, llevarlo a cabo.
- No todos los **Planes de Acción** concretados y decididos, finalmente se llevan a cabo. Ejecutar un *Plan* implica una multiplicidad de compromisos, que tienen que conjuntarse felizmente para lograr su realización.
- Una vez ejecutado hay que determinar (evaluación *ex post*) si realmente se logró lo que se deseaba. La ejecución, o los bienes-objetos-artefactos proyectados **NO SIEMPRE** terminan en la práctica siendo lo que se deseaba.

Implicaciones de la definición de D-P-I

- **Además, se espera que genere los resultados deseados (efectos y consecuencias) anticipadas y prefiguradas; aun sabiendo pero no sabiendo cómo manejarlo, es que se complica al aplicar este principio a los *Planes* que hacen otros y que se deberían también incorporar al proyecto...**
- **Pero, lo más difícil de lograr es haber también previsto qué daños colaterales indeseados se podían generar, y tratar de evitarlos.**
- **Esto implica incorporar tal previsión en el propio *Plan*, en el propio proceso de D-P-I, lo que a su vez trae nuevas consecuencias...**

Por lo tanto:

D-P-I es una actividad humana, que busca anticipar y prefigurar un *bien* (inexistente en cuanto a ciertas características singulares) que —se supone—satisfará ciertas necesidades, pero evitando efectos secundarios imprevistos. Pero esa anticipación y prefiguración no se hace directamente produciendo el *bien-objeto en sí*, sino a través de mediaciones que lo modelen. Para lograrlo, se utilizan muchos tipos de modelos (analógicos, icónicos y simbólicos); que, en conjunto y una vez decididos por una (re)solución, conforman el **Plan de Acción**, que describe lo que se desea —qué, cómo, cuándo, cuánto, por qué y para qué...—. Este *Plan* establece el **Ciclo de Vida de bien** y sus etapas.

Las diversas etapas se suceden unas a otras sistemáticamente: el producto (*output*) de una etapa es la condición clave del inicio (*input*) de la siguiente. Para efectos de este trabajo, el *Ciclo de Vida* del bien comienza con su **producción**, que se realiza cumpliendo un conjunto de instrucciones registradas en el **Plan de Acción de D-P-I**. Aquí, en la **producción**, es donde se hace realidad el bien previamente proyectado.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

De la producción surge el bien/objeto que tiene un '**Valor de Uso**' (VdU). En los regímenes dominados por el **Sistema del Capital** la colocación social de este bien-VdU se realiza a través de lo que genéricamente se identifica como 'distribución' (que incluye transporte, depósito y comercialización/mercadeo). En esta etapa de la distribución, el bien-VdU se transforma en 'mercancía', para ser vendida/comprada; y el Capital se reproduce a través de la ganancia. Ahora dicho bien-VdU deviene '**Valor de Cambio**' (VdC).

Hay que destacar que, en las corporaciones transnacionales el proyecto D-P-I ya es parte clave y casi secreta del proceso o de la actividad de producción. Es lo que se identifica como I&D (= *Investigación* aplicada y *Desarrollo* experimental).

Sin embargo, hay que destacar que la mayoría abrumadora de las teorías y métodos de diseñar, planificar e inventar están caracterizadas por describirse más como 'procedimientos' (recetas, pasos sistemáticos, linealidad...), que como 'procesos' (mentales, dilemas, contradicciones, dificultades recurrentes...).

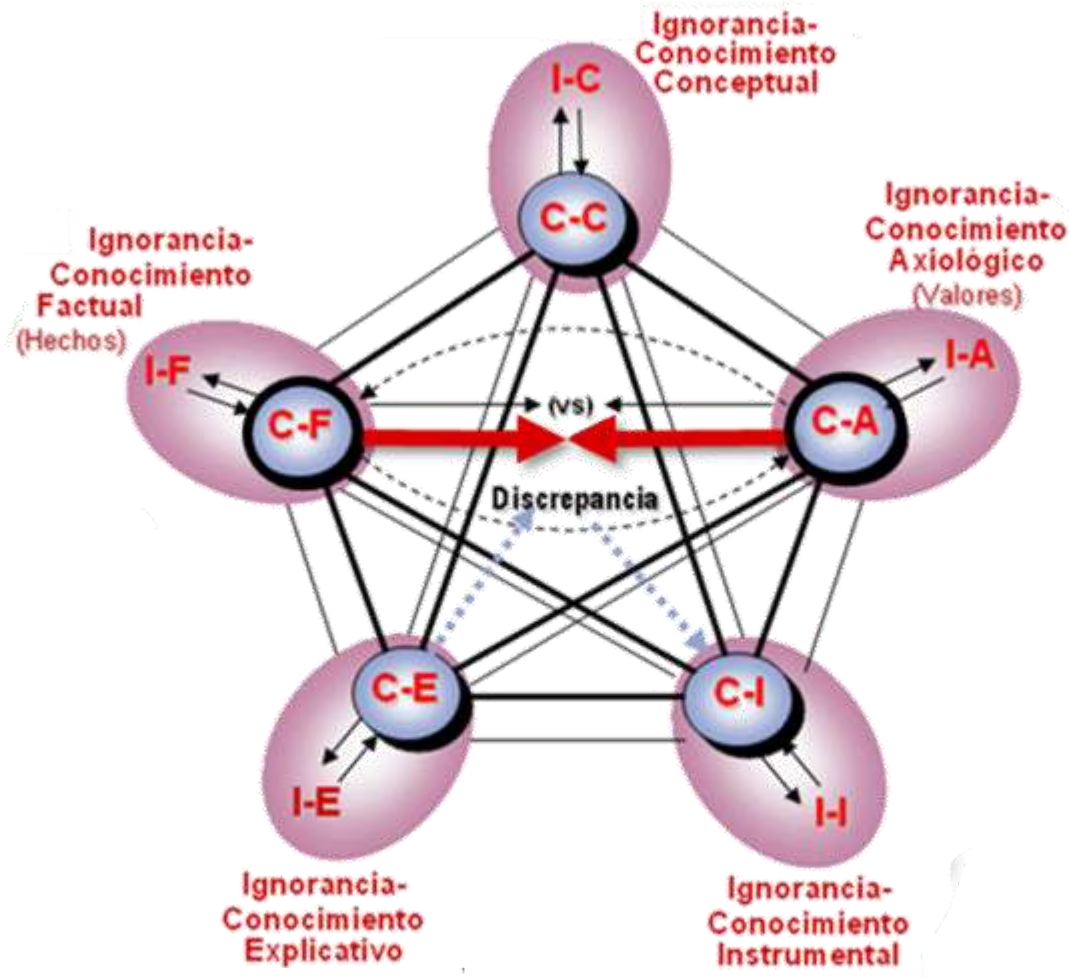
A continuación se expone sistéticamente los 5 tipos de conocimientos que se manejan en la actividad proyectual de D-P-I.

Los 5 tipos de Conocimiento (e Ignorancia) en todo proceso de D-P-I

- C-Conceptual:** **C-C** ¿Qué se entiende por 'X'? ('X' es el significado de 'Y'). Compartir **definiciones** y, así, pasar a construir **categorías** (reflexión política: pensar no sólo desde la teoría, sino además desde la realidad). Todo C-C (puede) genera(r) su propio campo de ignorancia.
En D-P-I se manipulan constantemente palabras que tienen cada una muchos significados. Cada agente proyectista tiene que precisar sus palabras, lo que origina que constantemente tiene que aclarar(se), exponer y razonar. Esto lleva tiempo e implica superar dificultades múltiples, por ejemplo, de tipo teórico, ideológico, político, definitorio, lingüístico, etc.
- C-Axiológico:** **C-A** ¿Qué debería o deseamos que sea 'X'? ('X' debe y/o tiene que ser el caso). Expresados como ideales o, propiamente, son los **finés** a lograr; los **Valores** de los agentes proyectistas. Todo C-A (puede) genera(r) su propio campo de ignorancia.
- C-Factual:** **C-F** ¿Qué es, o fue, y/o eventualmente será 'X'? ('X' es, fue y/o será el caso). Establecer de la realidad geo-histórica aquellos **Hechos** que sean pertinentes al proyecto de D-P-I. Incluye hacer predicción/prospectiva o similar de las condiciones futuras dentro de las cuales el objeto del proyecto se va a comportar. Se lo llama también 'Contexto'. Todo C-F (puede) genera(r) su propio campo de ignorancia.
- C-Explicativo:** **C-E** ¿Qué y por qué causa sucede 'X'? ('X' es debido a Y). Brinda la **razón causal** de los hechos, de los valores y de la discrepancia entre ambos: ¿Por qué las cosas son como son? ¿Por qué deseamos que sean como lo planteamos? Y ¿por qué existe esa *discrepancia* entre el 'estado ideal-deseado' (Valores) y el 'estado real-existente' (Hechos)? Entonces: escoger las **explicaciones causales** más relevantes y pertinentes al proyecto; destacando que en D-P-I, *cada explicación causal de la discrepancia entre H y V, es un camino de (re)olución*. Todo C-E (puede) genera(r) su propio campo de ignorancia.
- C-Instrumental:** **C-I** ¿Cómo se puede lograr 'X'? ('X' es el medio para lograr 'Y'). Es la manera como pensamos que podemos cambiar algo: cuando 'Y' se aplica, entonces se obtenemos 'X'. En D-P-I es el manejo de una gama (grande o pequeña; disímil pero complementaria) de técnicas, cuyo propósito es poder tomar partido, de poder pronunciarse por una 'solución' que, se asume desarrollada como el **Plan de Acción**. Este *Plan*, al ser ejecutado, se espera que producirá los efectos y consecuencias deseadas, evitando/minimizando los efectos y consecuencias colaterales indeseados. Todo C-I (puede) genera(r) su propio campo de ignorancia.

Los 5 tipos 'interactúan' entre sí a todo lo largo y ancho del proceso de D-P-I; y casi simultáneamente.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

¿Qué se entiende por 'X'?

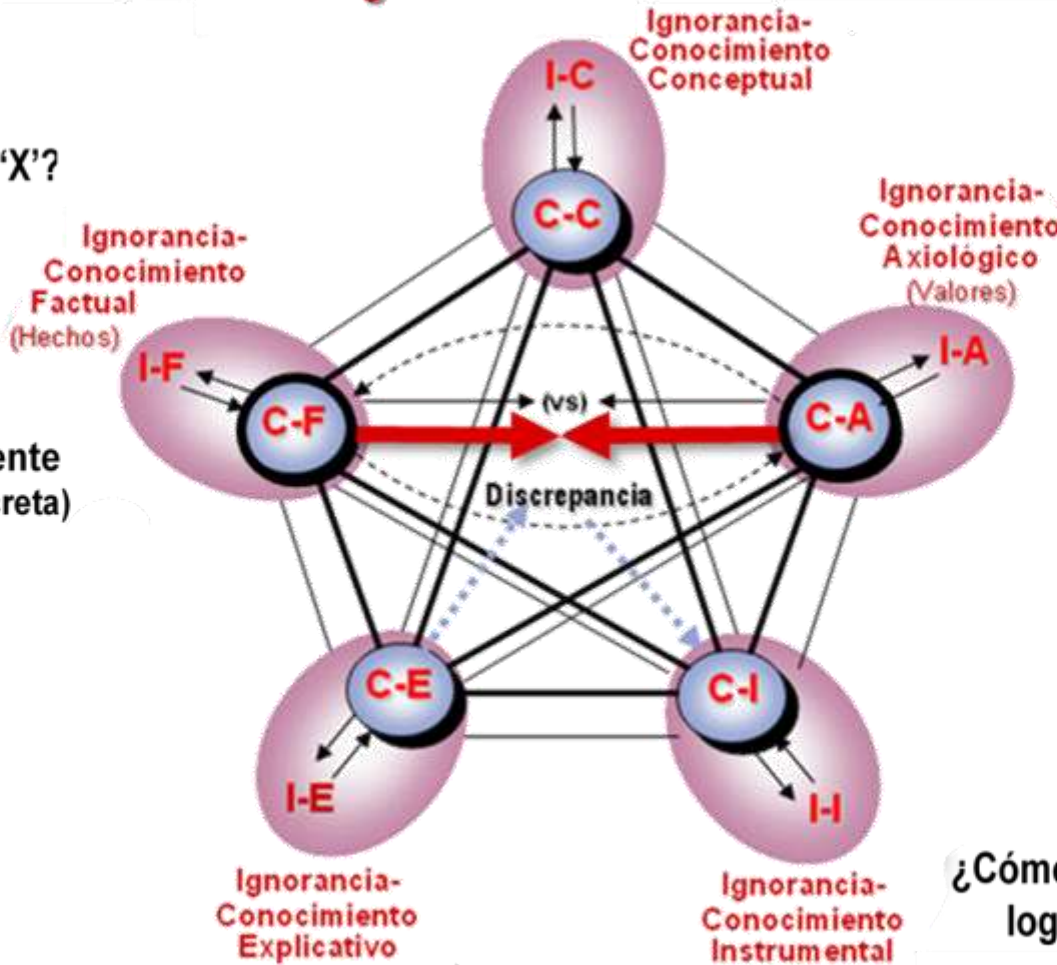
'X' significa 'Y'

¿Qué es, fue o será 'X'?

'X' es (fue o será) el caso

H

Situación existente
(geohistórica concreta)



¿Qué debería o deseamos que sea 'X'?

'X' debe o tiene que ser el caso

V

Situación ideal-deseada
(geohistórica concreta)

¿Qué y por cuál causa sucede 'X'?

'X' es debido a 'Y'

¿Cómo se puede lograr 'X'?

'X' es el mejor medio para alcanzar 'Y'

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

¿Qué se entiende por 'X'?

'X' significa 'Y'

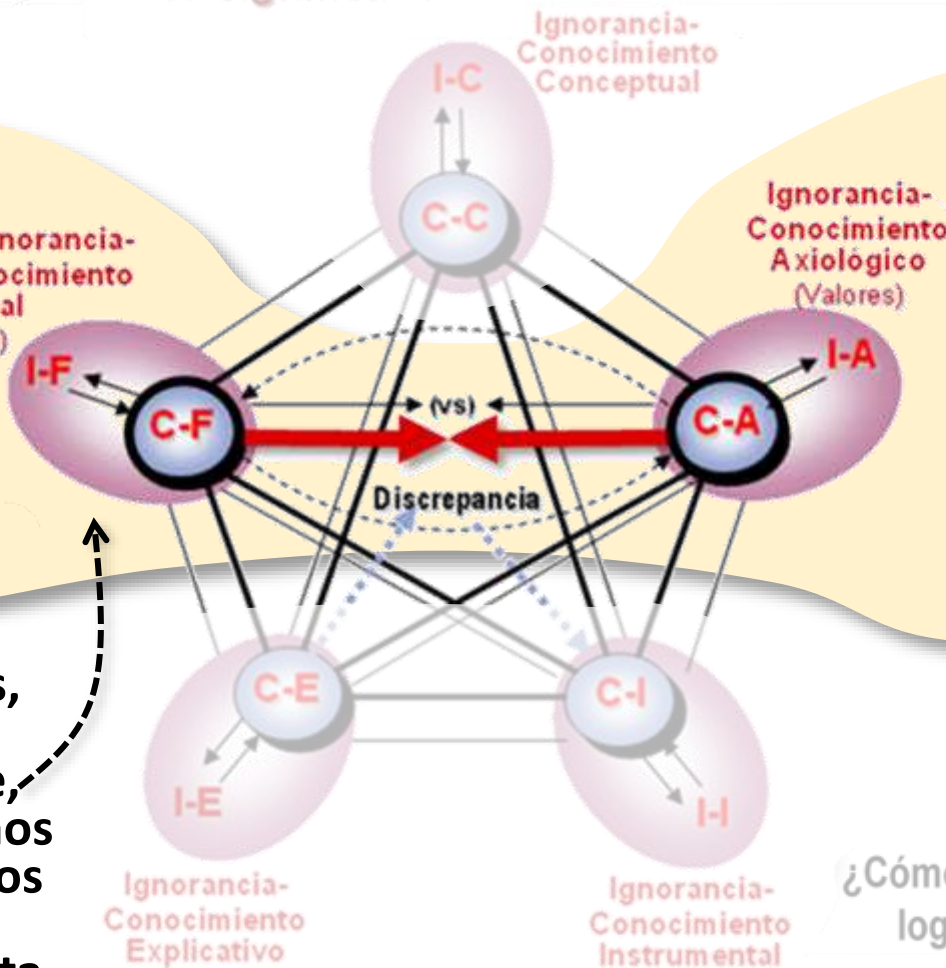
¿Qué es, fue o será 'X'?

'X' es (fue o será) el caso

H

Situación existente
(geohistórica concreta)

Ignorancia-
Conocimiento
Factual
(Hechos)



¿Qué debería o deseamos que sea 'X'?

'X' debe o tiene que ser el caso

V

Situación ideal-
deseada
(geohistórica
concreta)

Ignorancia-
Conocimiento
Axiológico
(Valores)

Todos los humanos, consciente o inconscientemente, tenemos y manejamos **H**echos y **V**alores, los contrastamos y juzgamos, no importa si es en y para un proyecto de D-P-I.

¿Qué y por cuál causa sucede 'X'?

'X' es debido a 'Y'

¿Cómo se puede lograr 'X'?

'X' es el mejor medio para alcanzar 'Y'

Ignorancia-
Conocimiento
Explicativo

Ignorancia-
Conocimiento
Instrumental

I-E

I-I

C-E

C-I

I-F

I-A

C-F

C-A

I-C

C-C

Ignorancia-
Conocimiento
Conceptual

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

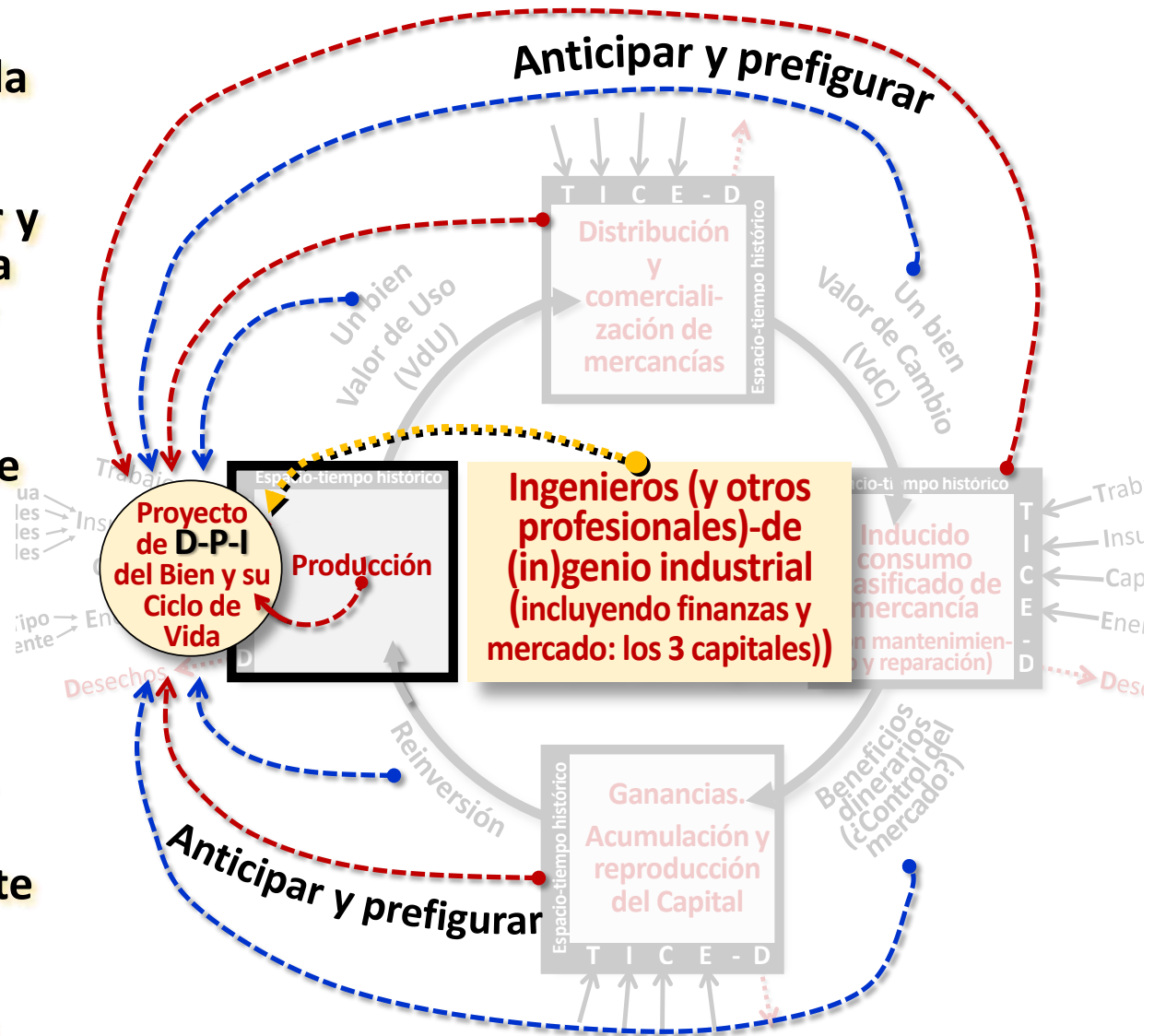
D-P-I

Este gráfico evidencia la enorme responsabilidad de la actividad proyectual de anticipar y prefigurar (con D-P-I) la totalidad del *Ciclo de Vida del bien*.

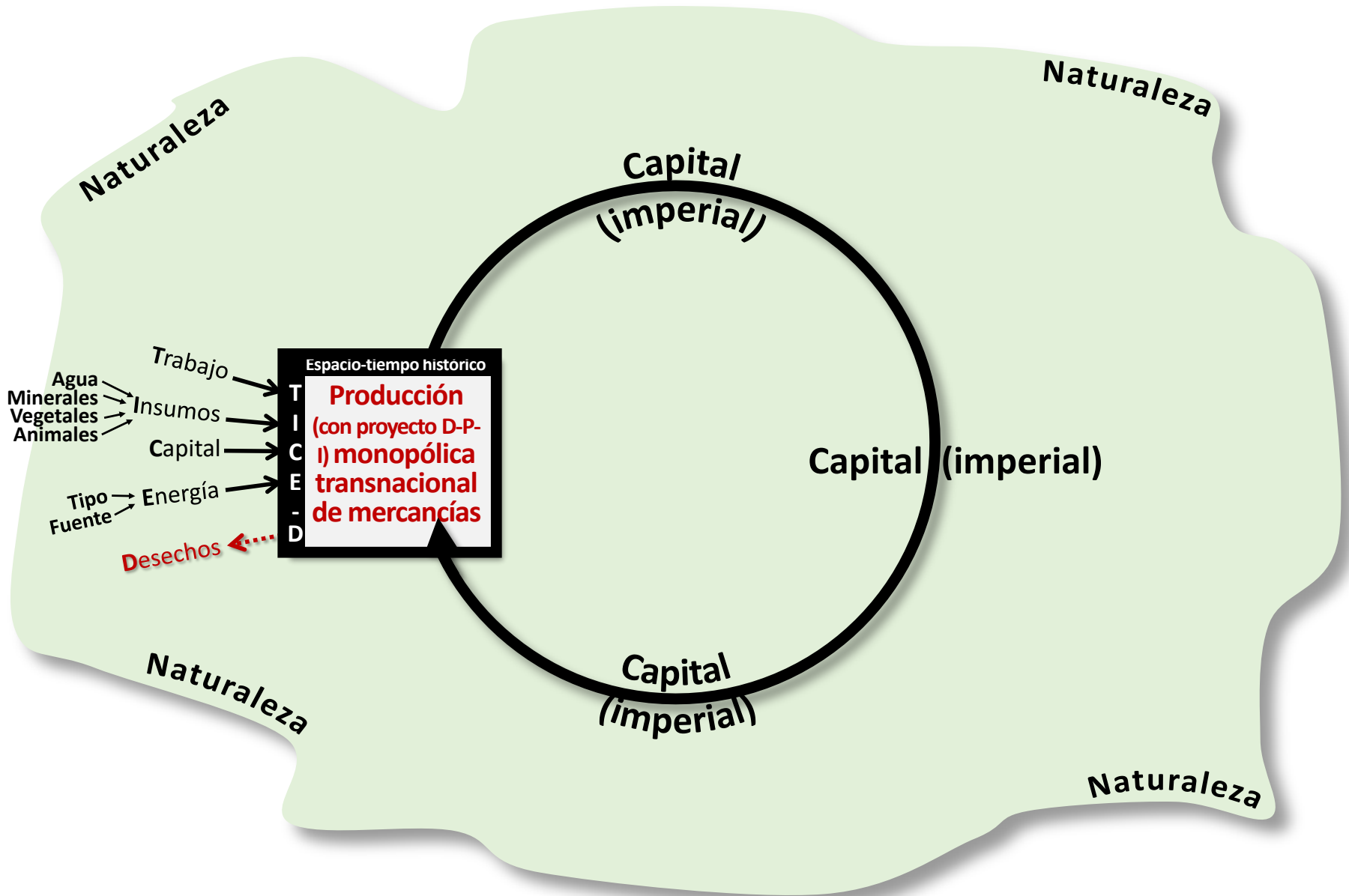
Sin entrar en los respectivos detalles, se pueden destacar en total ocho anticipaciones-prefiguraciones:

Cuatro etapas; y
Cuatro resultados.

Obviamente, en el *Sistema del Capital*, éste lo determina todo, incluyendo a las personificaciones en cada etapa y situación.



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



¿Qué es '*Capital*'?

Capital es movimiento, (plus)trabajo acumulado en movimiento, a través de la apropiación del **Trabajo no-pagado**, llamado '*plusvalor*'.

Es poner en movimiento un continuo proceso de valoración de

'*capital-como-dinero*' en

'*capital-como-mercancía*' en

'*capital-como-dinero*',

despojando a lxs trabajadorxs parte de su trabajo:

D → M → D

El Capital no es una magnitud fija, sino una parte elástica de la riqueza social, una parte que fluctúa constantemente con la división del plusvalor en rédito y pluscapital. Vimos, además, que aun cuando esté dada la magnitud del Capital en funciones, la fuerza de trabajo, la ciencia y la tierra a él incorporadas (y por tierra entendemos, desde el punto de vista económico, todos los objetos de trabajo existentes por obra de la naturaleza, sin intervención [humana]) son potencias elásticas del Capital, las que dentro de ciertos límites, le dejan un margen de actividad independiente de su propia magnitud.

Karl MARX
(*El Capital*, t. 1)

Con esta definición de *Capital*, de entrada tiene que quedar claro que ningún (post)capitalista **'se hace rico'** con su **'trabajo'** (que deberíamos llamar **'labor'**, para evitar confusiones), por la sencilla razón de que su riqueza proviene de la explotación, usurpación, desposesión... de quienes sí trabajan verdaderamente: lxs trabajadorxs.

Así, el (post)capitalismo es robo, es corrupción, es saqueo... tanto del trabajo como de los insumos y energías depredados de la Naturaleza y lucrados para sí en el ***Ciclo de Vida de un bien***.

Debido precisamente a esta relación contradictoria es que tenemos, por un lado al ***'Capital-muerte'***; y, por el otro, al ***'Trabajo-vida***.

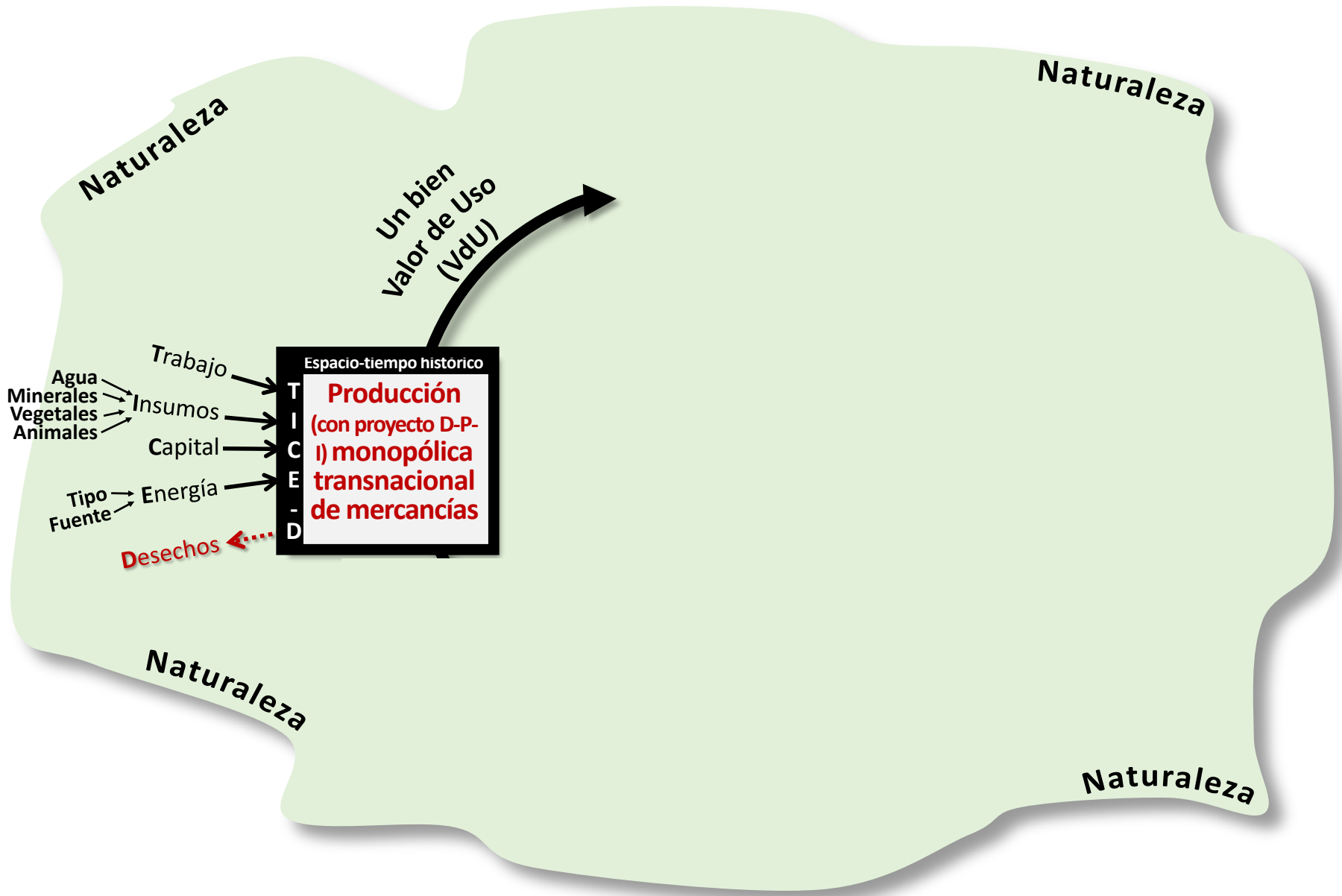
Recordando la definición inicial de 'Sistema'

como un conjunto de componentes muy relacionados entre sí, con pocas pero vitales relaciones con su entorno. Todo *sistema* es dinámico y geo-históricamente determinado'.

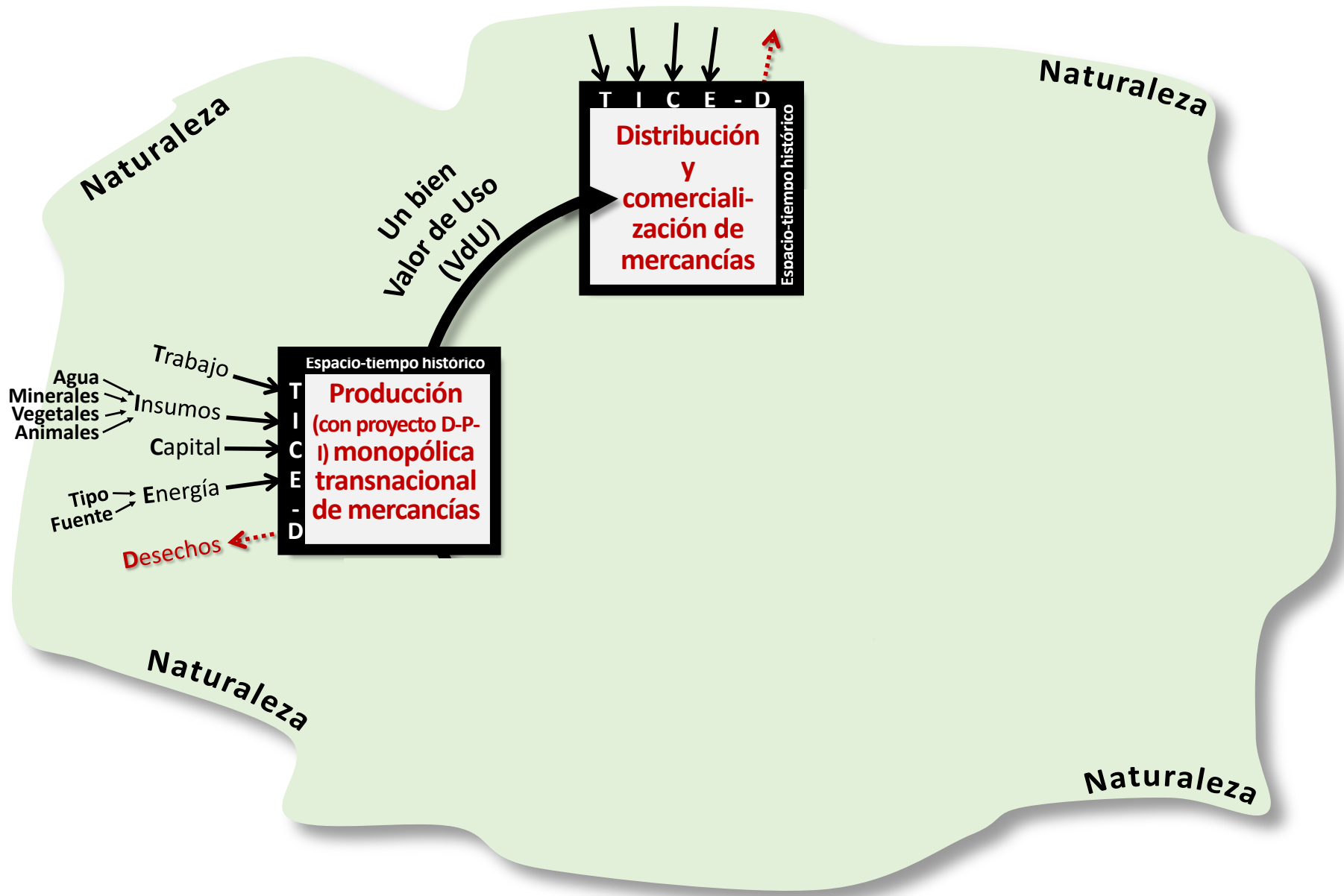
Entonces, por '*Sistema del Capital*' se entiende aquí como:

- 1) Los componentes del *Ciclo de Vida de un bien* (= **Sistema A**) que son clave al movimiento de $D \rightarrow M \rightarrow D$, generando ganancias para seguir acumulándolo (ver a continuación).
- 1) A las estructuras (infra y super) de los diferentes *Tipos de sociedad* (= **Sistema B**), que se adaptan y se sustituyen históricamente para garantizar y apoyar el funcionamiento y acumulación del *Capital* (ver la 2da Parte).

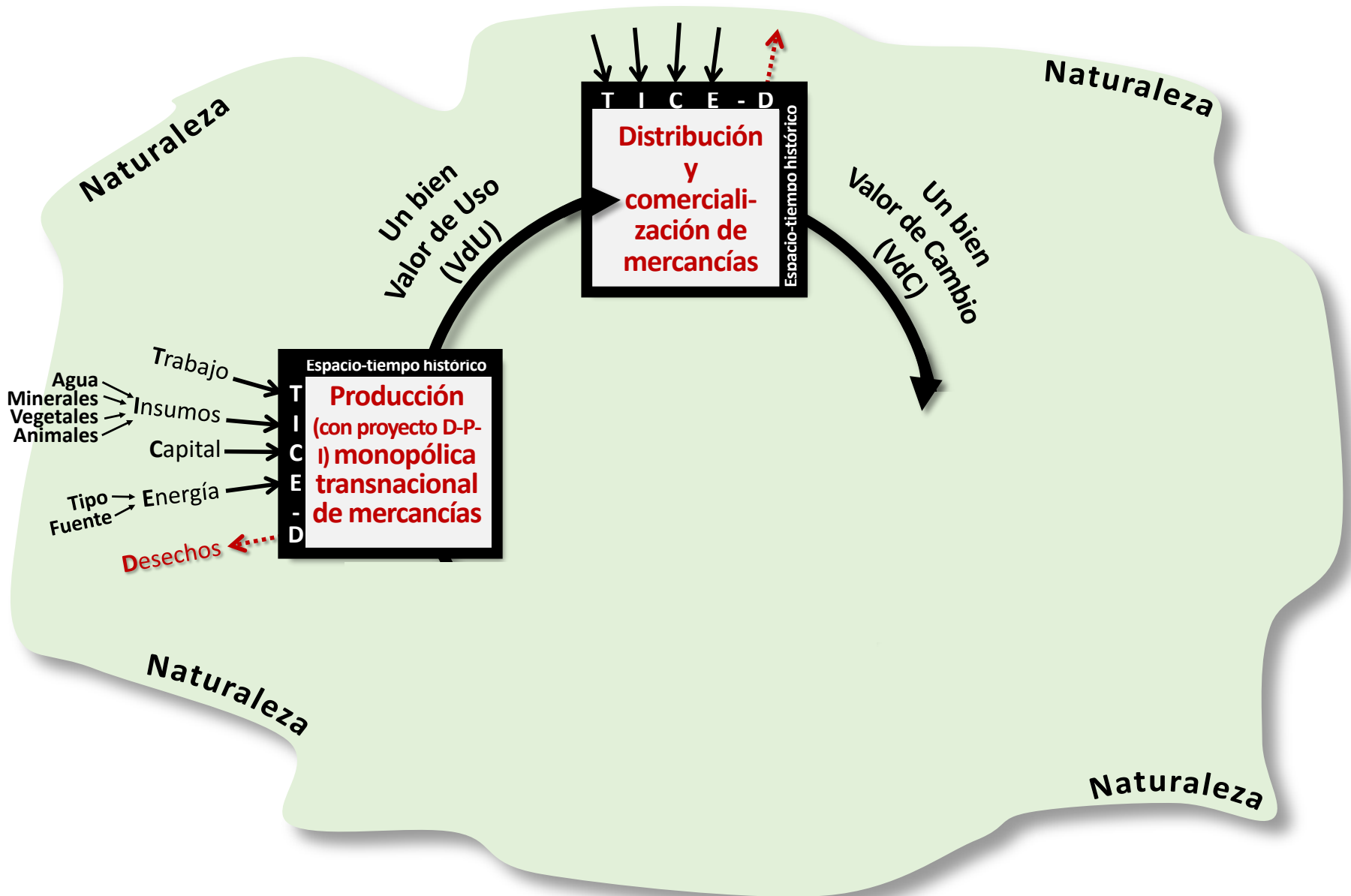
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



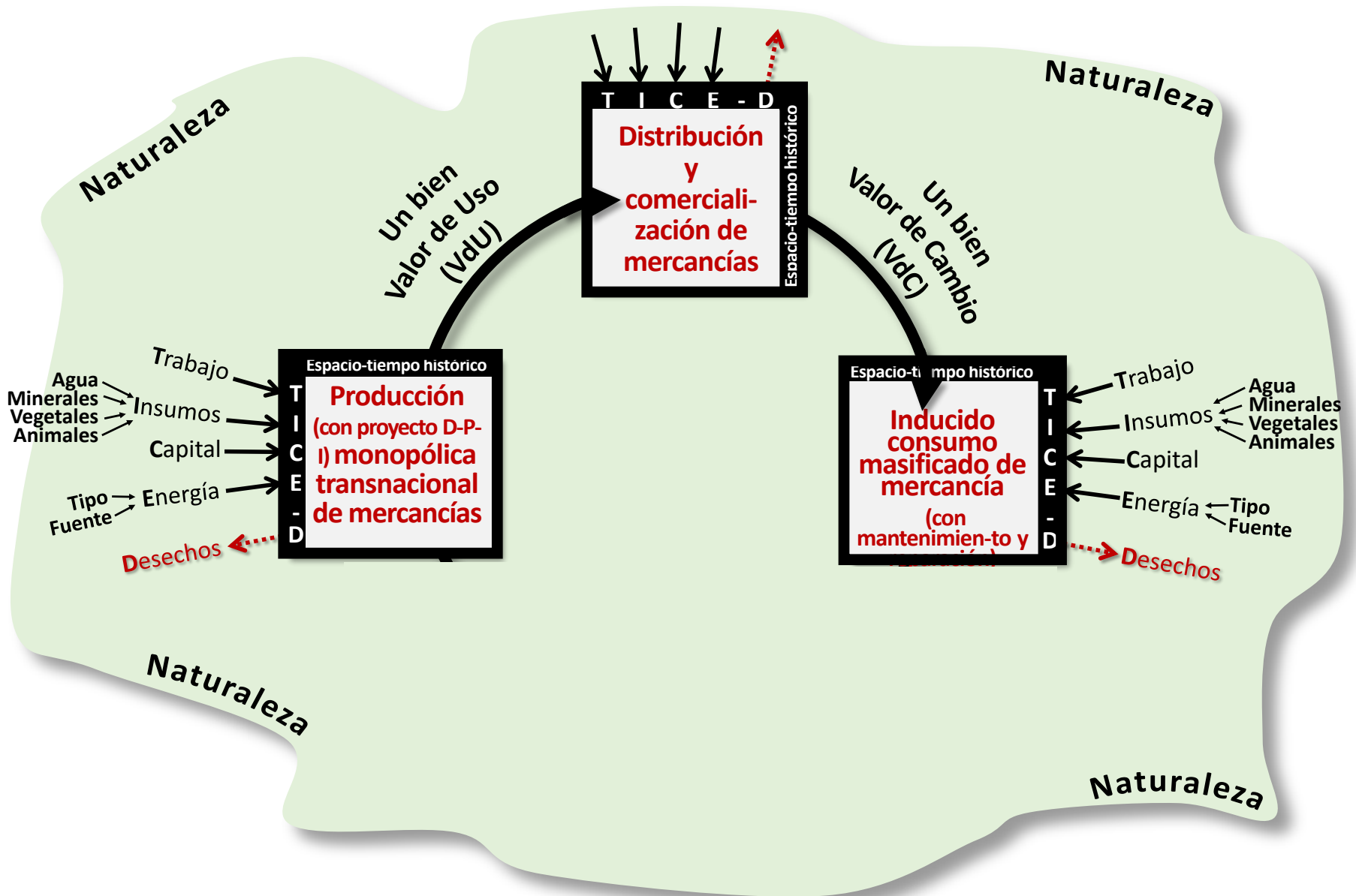
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



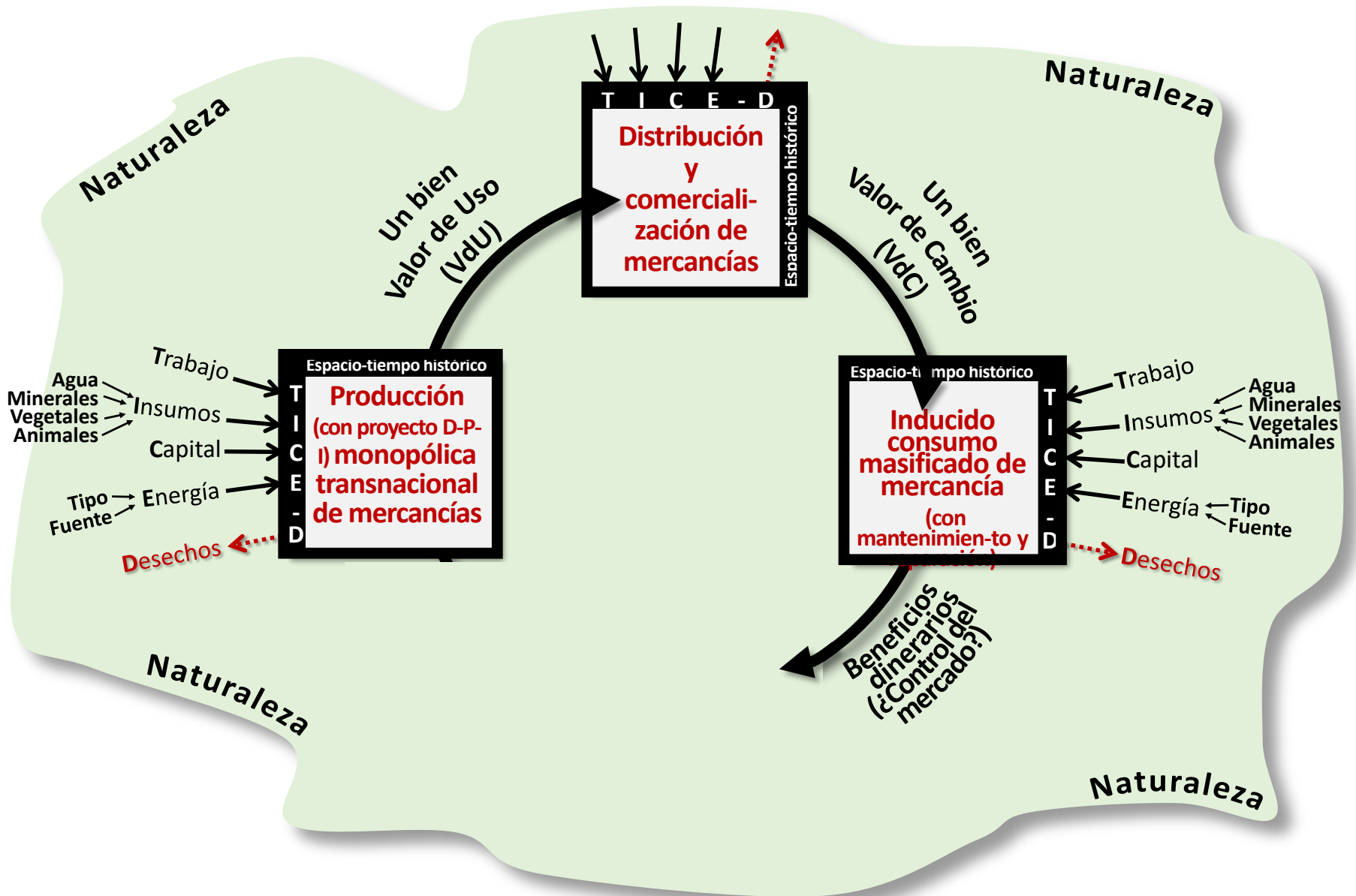
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



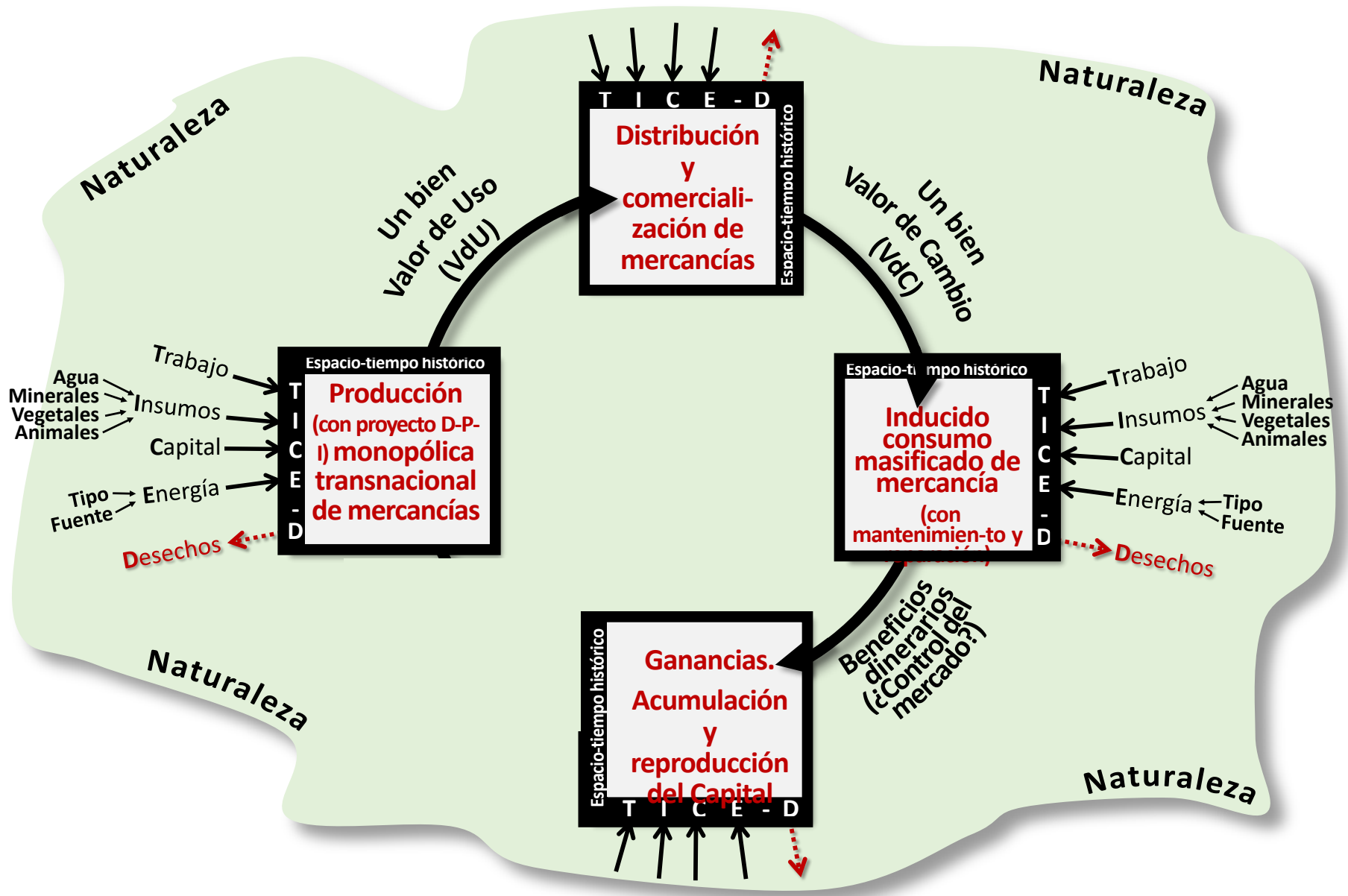
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



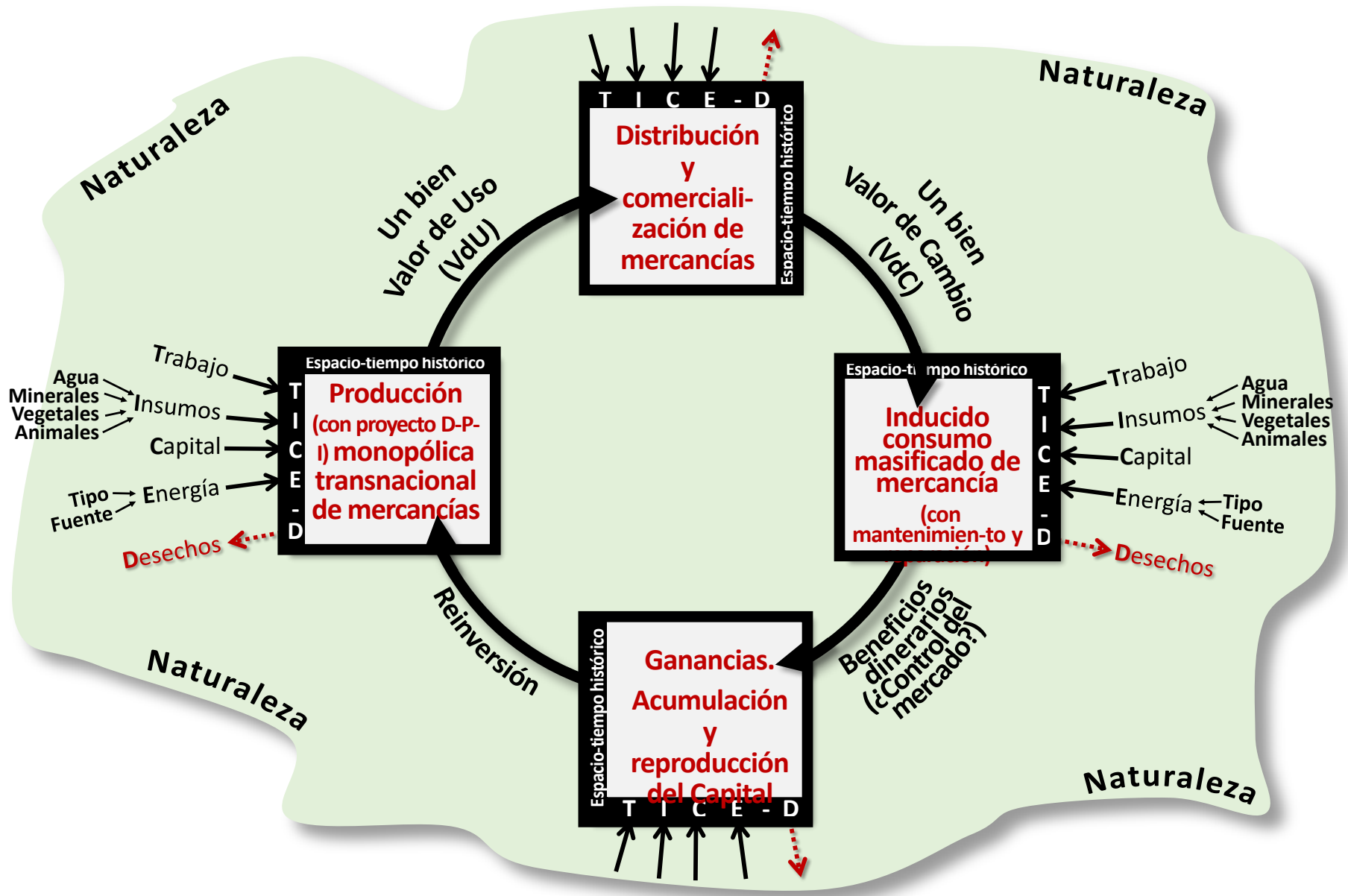
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



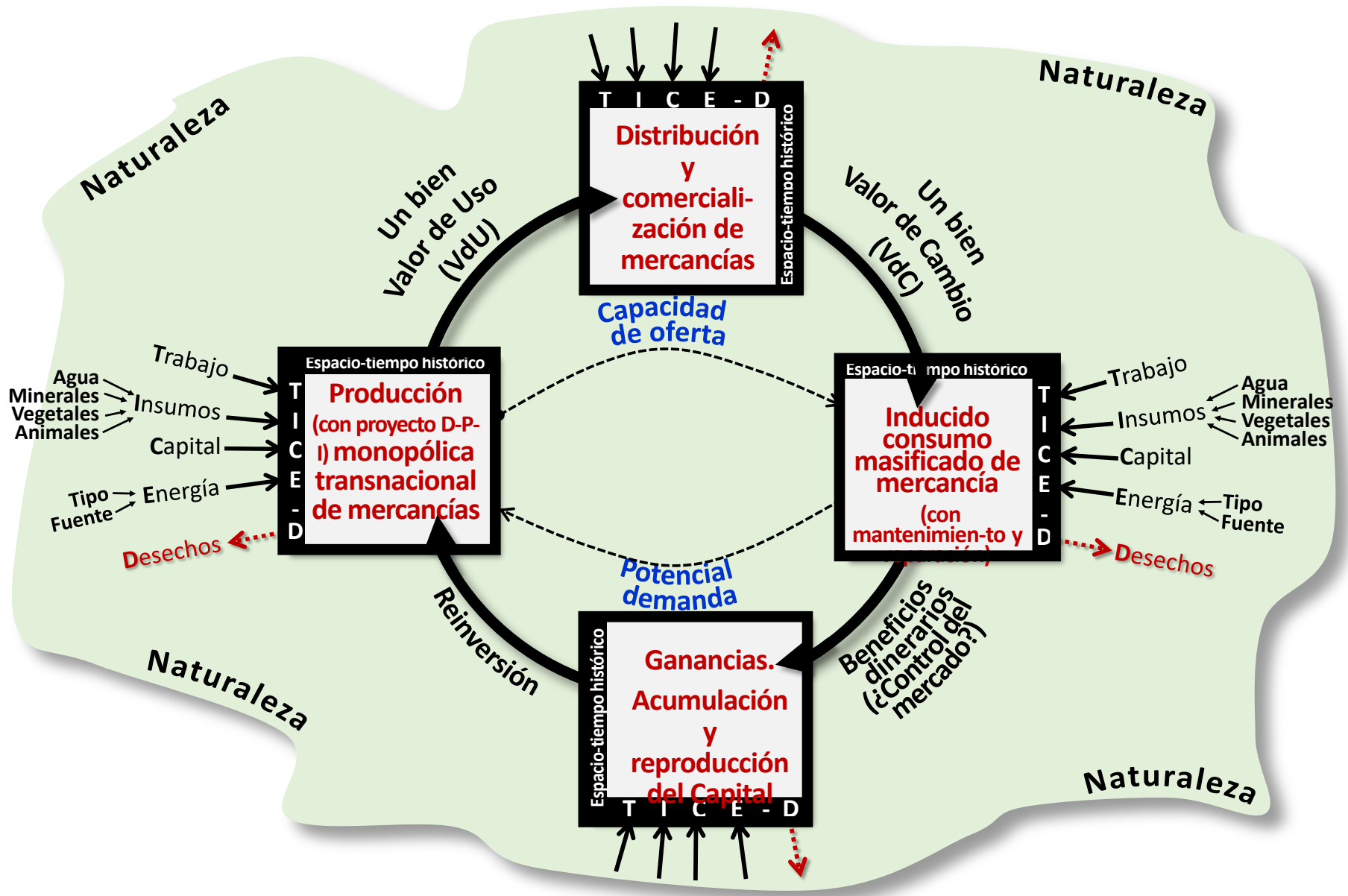
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



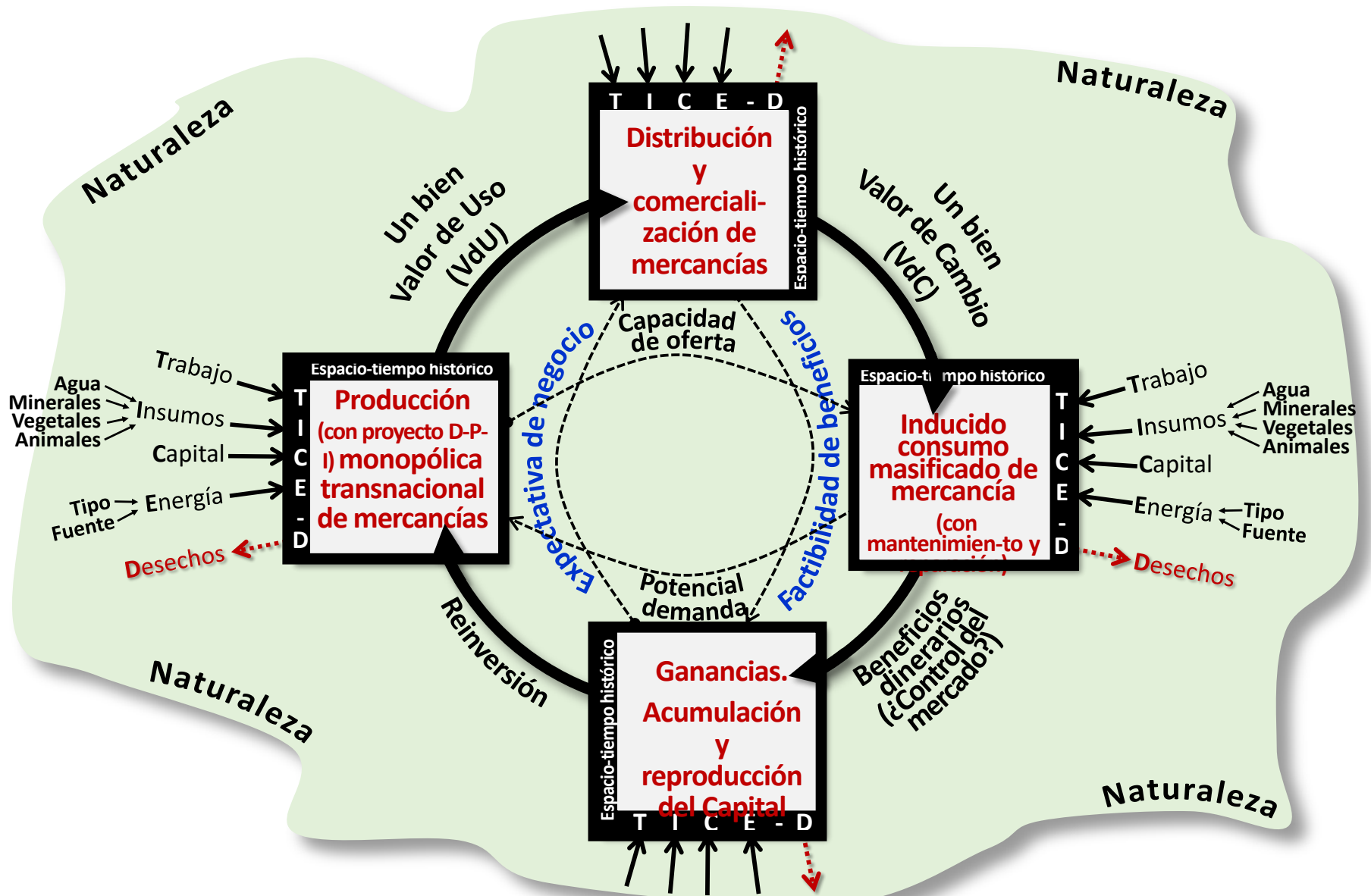
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

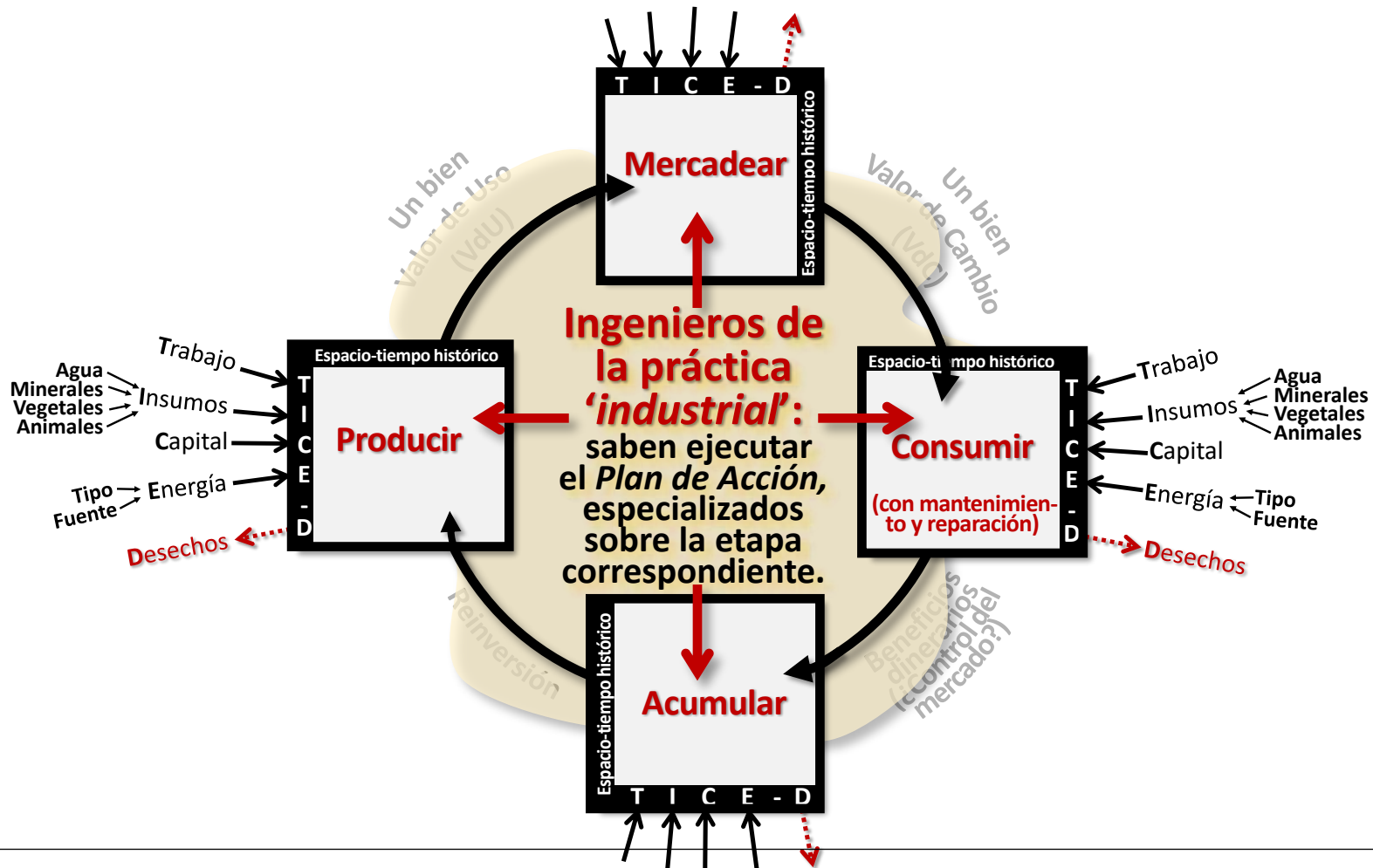


La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Este gráfico destaca el rol de los ‘Ingenieros de la práctica industrial’, quienes se encargan de que se cumpla la ejecución del *Plan* en cada etapa: hacen trabajo intelectual¹ y manual.



¹ Son una mezcla de ejecutores-creativos-en-acción: por un lado, tiene habilidades tecno-cognitivas (a veces, con base científica) que les permite entender qué es la clave del Plan de Acción en la etapa correspondiente, y a la vez son resolutivos, sobre todo bajo presión y cierta incertidumbre. Son competentes y evaluados por resultados.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*
en sociedades (post)capitalistas (burocrático-)corporativas, altamente **entrópicas**

**Racionalidad moderna,
maximizadora de cuanto
ganancia sea posible, a través
del cálculo extremo y la
instrumentalización de todas
las cosas y personas...**

**por tanto, de la vida y de la
muerte.**

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Si la causa profunda de la **multi-crisis** que vive el planeta actualmente (2023) es el *Sistema del Capital* con su lógica (re)productiva; entonces la (re)solución no está '**dentro**' de dicho sistema, sino '**fuera**' y antagónico a él. Por lo tanto:

Ni '**crecimiento verde**' (*Green Growth*),
ni '**decrecimiento**' (*Degrowth*).

De lo que se trata, entonces, es lograr el buen vivir equitativo, igualitario y justo... sin explotación-desposesión-saqueo del *Capital(ismo)* imperial-muerte y con la más baja **entropía** posible: proyectar un tipo armónico y prudente de '**des-arrollo**' alternativo:

el Ecosocialismo

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Sin embargo:

1. Dada la maleabilidad y flexibilidad del *Capital*;
2. Dada la violenta *fusión* entre la infraestructura económica y la superestructura-Estado (= régimen--modo de (re)producción); y
3. Dada la tendencia universal del *Capital* a concentrar su poder y, simultáneamente, a corporativizar y burocratizarlo todo, tanto al sector privado-Gran Capital Transnacional, como al sector público-*Deep State*; así como también a la utilización conjunta de la IA para controlar, doblegar y tiranizar a la población;

Entonces:

El proyecto *Ecosocialista* tiene que debatirse, en su lucha anti-capital y anti-imperial, sobre qué alternativa de organización local, regional, nacional y global se adoptaría para, por un lado, evitar prostituir el proyecto con la corporatización-burocratización; y, por el otro, disponer de instituciones alternativas, para que toda la población las controle y dirija. Una vía es la '*Comuna*' para derrocar el *Sistema del Capital (imperial)-muerte*, e imponer el *Sistema del Trabajo-vida*.

2da. Parte

Sistema B

**Modos de (re)producción sistémicos,
como *tipos de sociedad*.**

(Y el dilema-y-falso optimismo de la ‘transición’
cuasi automática del **Capitalismo** al **Socialismo**).

Dicho de otra manera: si el ‘Socialismo’ es la ‘*Transición*’
entre el **Capitalismo** y el **Comunismo**; entonces,
¿cómo es la ‘*transición a la Transición (Ecosocialista)*’?

¿Acaso hay que ‘*transitar*’ inevitablemente por el
Capitalismo de Estado o **Postcapitalismo** y seguir
luchando contra el imperialismo?

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Tipo de sociedad
según qué domina en su
modo de (re)producción

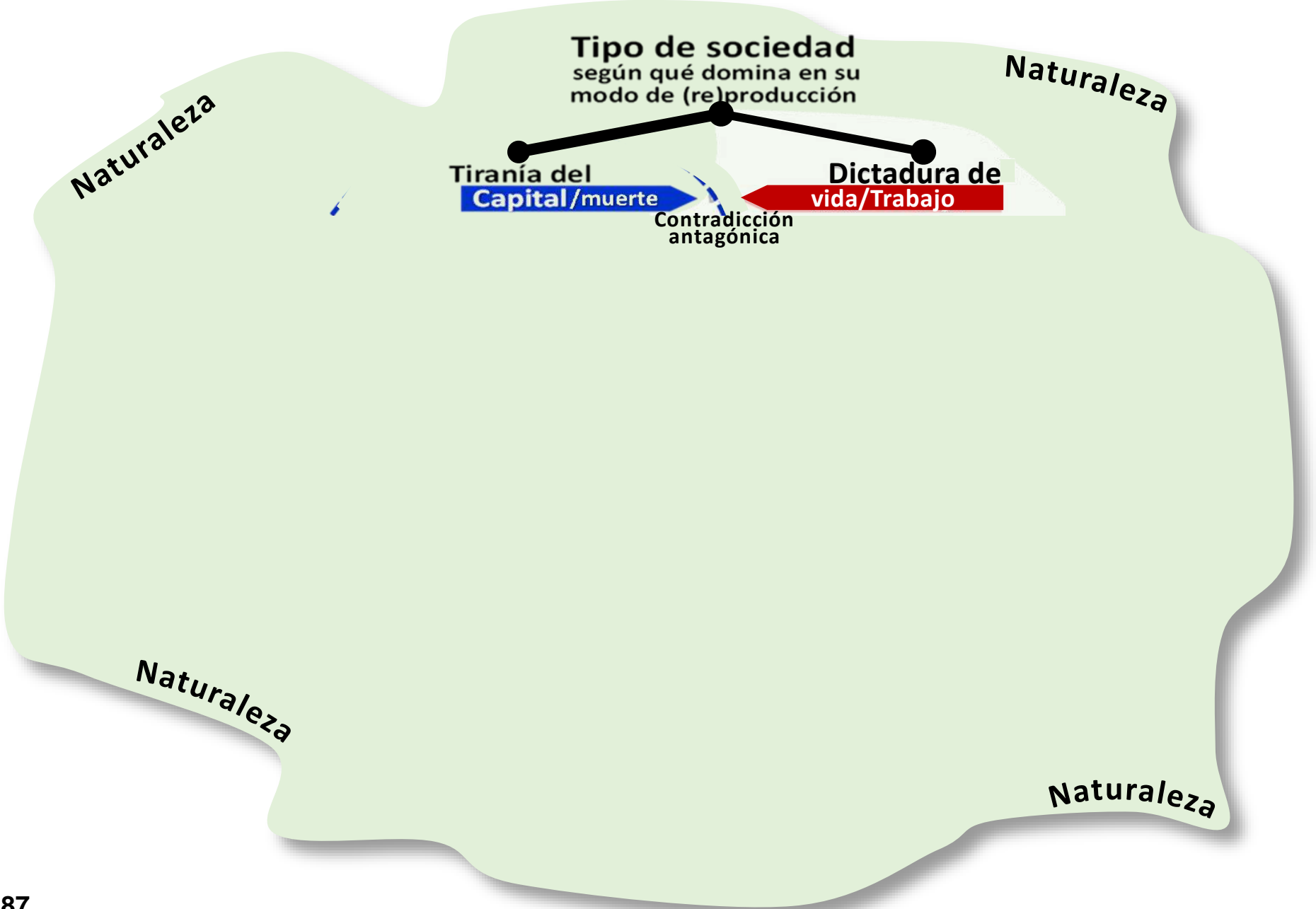
Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Tipo de sociedad
según qué domina en su
modo de (re)producción

**Tiranía del
Capital/muerte**

**Dictadura de
vida/Trabajo**

Contradicción
antagónica

Capita-
lismo

Post-
capita-
lismo
(Capitalismo
de Estado)

Transi-
ción
(eco)-
socialista

Comu-
nista

Naturaleza

Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La flexibilidad y maleabilidad tiránica del ***Sistema del Capital***, a lo largo de cada proceso geo-histórico, lo liquida todo: es muerte. Muerte de la *fuerza de trabajo* que lo explota hasta que no le puede extraer más plusvalía. Muerte de la *Naturaleza* hasta que no la puede depredar y saquear más... pero, al final, será la muerte de *sí misma* por la incontrollable y masiva ***entropía*** que generó al arrasar con todo.

¿Destruirá al género humano...
o a la vida misma?

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



Comencemos, una vez más, por el final: la estatización de los medios de producción, es decir, la 'Propiedad pública' a ser concentrada monopólicamente en el Estado (quién controla y dirige), fue a partir de la **Revolución rusa** un cambio histórico. Pero, dada la experiencia acumulada en el siglo XX, no ha sucedido la 'transición AL Socialismo' (olvidando que el **Socialismo es la Transición**). Dada la apropiación pública de los medios de producción, cabe preguntar, ¿Acaso terminó creando un nuevo tipo de 'clase' o 'casta' dominante, al fusionarse el partido y la burocracia?

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Tipo de sociedad según qué domina en su modo de (re)producción

Tiranía del **Capital/muerte**

Dictadura de **vida/Trabajo**

Contradicción antagonica

Capita-
lismo

Post-
capita-
lismo
(Capitalismo
de Estado)

Transi-
ción
(eco)-
socialista

Comu-
nista

Fas-
cismo

(Neo)
Libera-
lismo

Social-
demo-
cracia

¿A favor
del **Capital**?

¿A favor del
Trabajo?

Modos de (re)producción
específicos

Naturaleza

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Tipo de sociedad según qué domina en su modo de (re)producción

Tiranía del **Capital/muerte**

Dictadura de **vida/Trabajo**

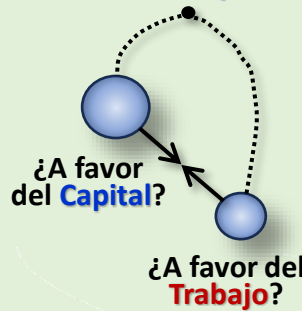
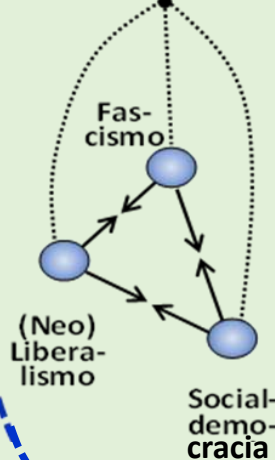
Contradicción antagonica

Capita-
lismo

Post-
capita-
lismo
(Capitalismo
de Estado)

Transi-
ción
(eco)-
socialista

Comu-
nista



¿Cómo interviene toda esta gama del **Capital/muerte** cuando actúa globalmente de modo **imperial**?

Naturaleza

Modos de (re)producción específicos

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Naturaleza

Naturaleza

Tipo de sociedad según qué domina en su modo de (re)producción

Tiranía del Capital/muerte

Dictadura de vida/Trabajo

Contradicción antagonica

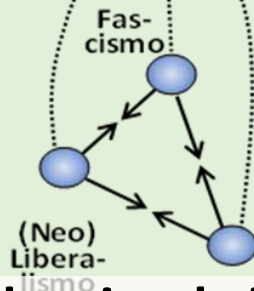
Capitalismo

Post-capitalismo (Capitalismo de Estado)

Transición (eco)-socialista

Comunista

Tomado de: *Prólogo* de Leandro MORGENFELD al nuevo libro de Claudio KATZ. *La crisis del sistema imperial* (2023).



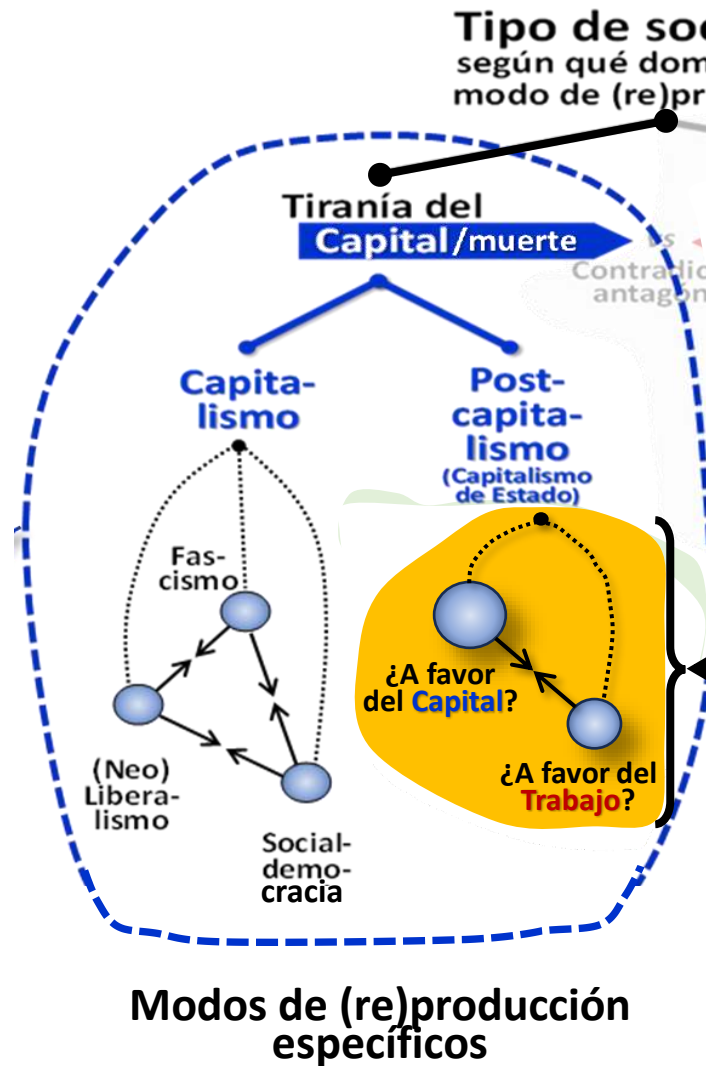
¿A favor del Capital?

¿A favor del Trabajo?

¿Cómo interviene toda esta gama del Capital/muerte cuando actúa globalmente de modo imperial?

Existe una tendencia a la integración de las clases burguesas, aunque está lejos de haberse consumado la constitución de una clase dominante global sin anclajes locales y sin mediación de los Estados nacionales. Las nuevas organizaciones multinacionales (OTAN, ONU, OMC, FMI, G8, G20) absorben atribuciones que en el pasado eran exclusivas de los Estados nacionales, pero no los sustituyen. La organización militar, por ejemplo, ya no es atributo exclusivo de cada Estado, sino que existe una gestión mundial coordinada y jerarquizada, en la que EEUU ejerce un liderazgo singular.

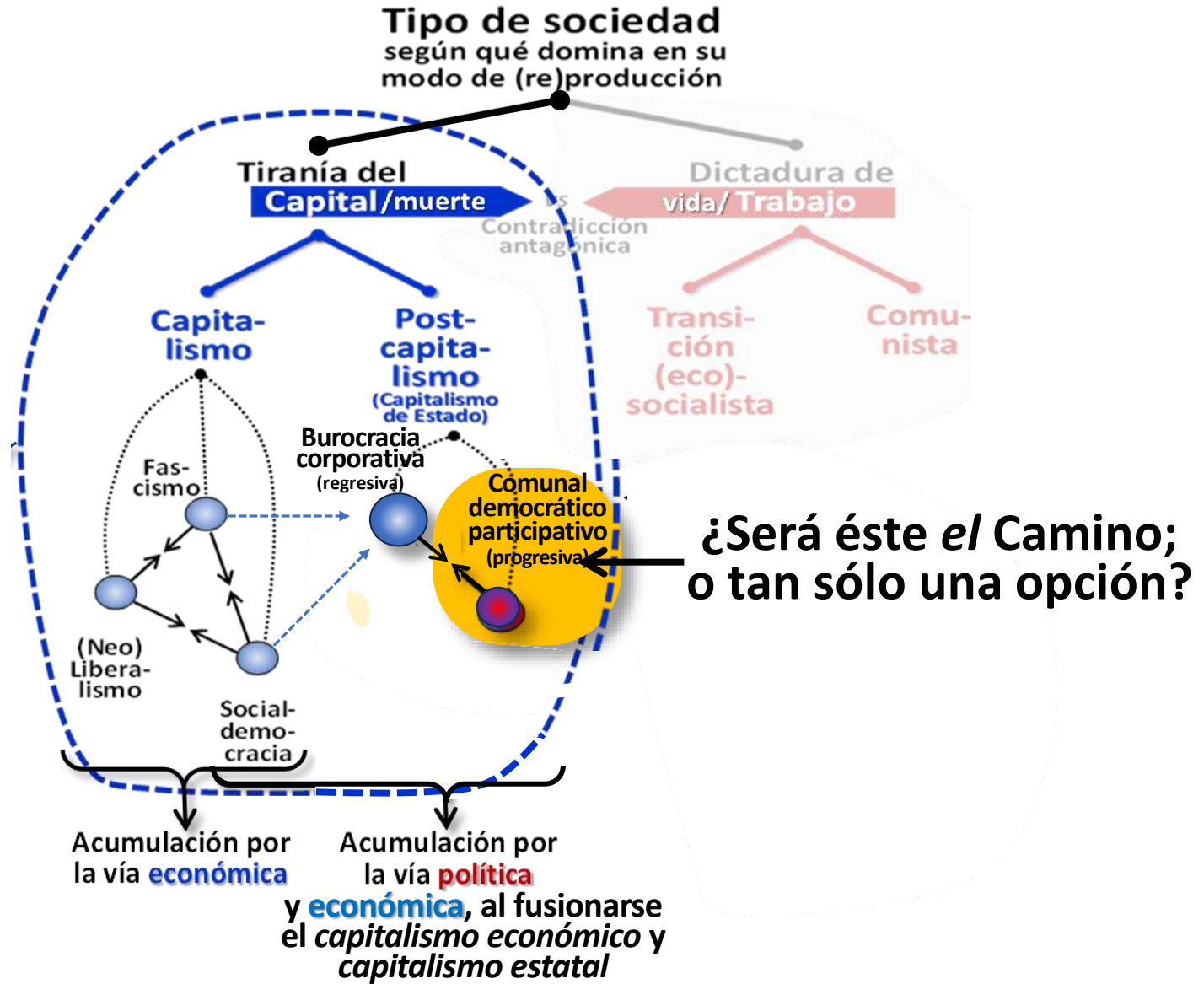
La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



Realmente: ¿Qué sucede(dió) aquí?
¿Acaso la práctica histórica ha evidenciado esta clara contradicción **Capital vs Trabajo** y la necesaria lucha revolucionaria en esta 'transición'?

O, más bien, ¿ha terminado sucediendo **algo nuevo**? En el caso, por ejemplo, de la Revolución rusa, en tanto se concentró y monopolizó la **propiedad pública** de los medios... acompañada con la asignación autoritaria de la ubicación del trabajo, por un lado, desapareció el mercado libre de la fuerza de trabajo; pero, por el otro, no apareció la libre asociación de lxs trabajadores; para que así se hubiera sustituido el '**trabajo asalariado**' (que más bien se universalizó) con el '**trabajo asociado**'; creando así unas nuevas formas de relaciones de producción.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Tipo de sociedad según qué domina en su modo de (re)producción

Tiranía del **Capital/muerte**

Dictadura de **vida/Trabajo**

Contradicción antagonica

Transición (eco)-socialista

Comunista

'Sistema B': el Capital/muerte, muestra su flexibilidad y maleabilidad adaptando los *Tipos de Sociedad* a sus intereses.

Capitalismo

Post-capitalismo (Capitalismo de Estado)

Fascismo

Burocracia corporativa (regresiva)

Comunal democrático participativo (progresiva)

(Neo) Liberalismo

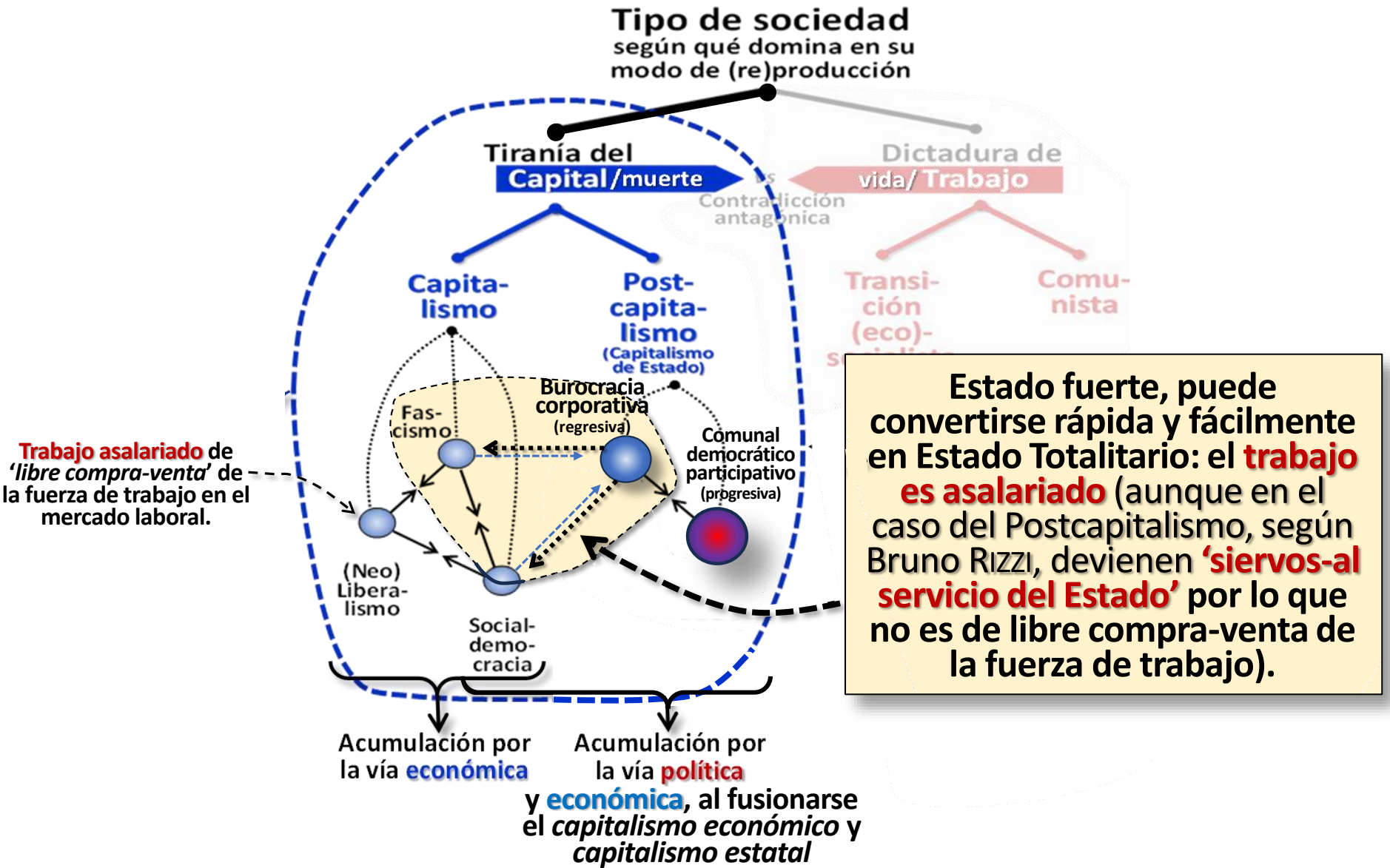
Social-democracia

Acumulación por la vía **económica**

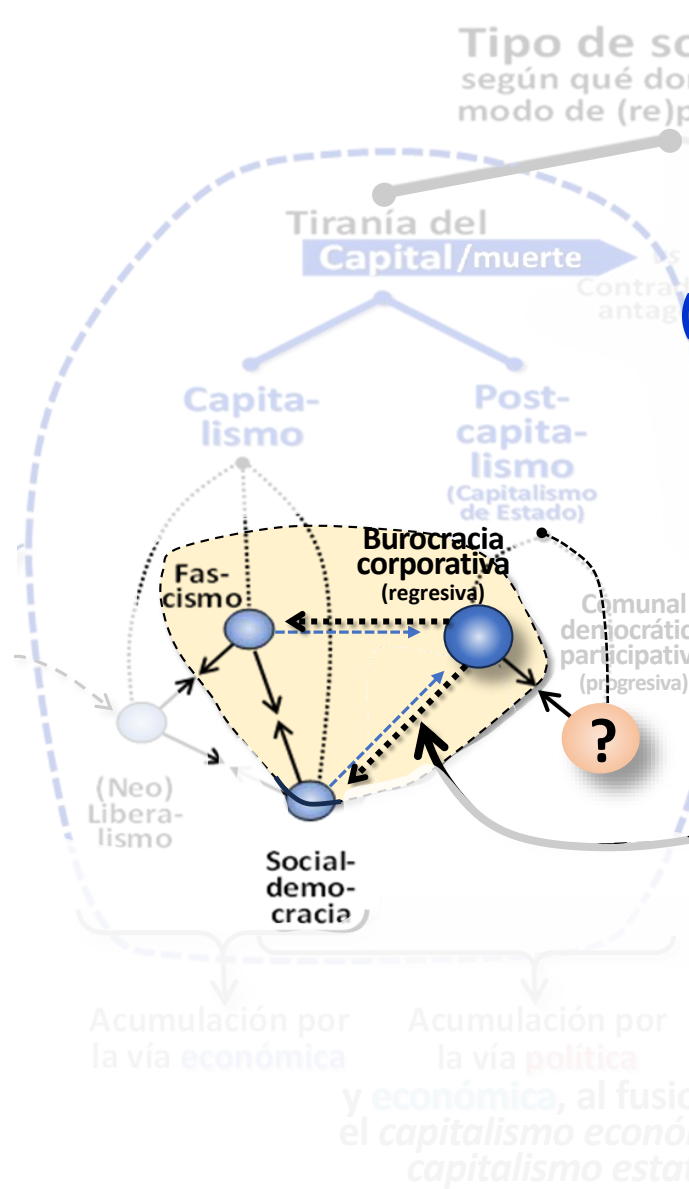
Acumulación por la vía **política** y **económica**, al fusionarse el *capitalismo económico* y *capitalismo estatal*

El Capital/muerte, ante situaciones extremas, puede hacer 'concesiones', pero siempre buscando retornar a algún *Tipo de Sociedad* más seguro para el *Capital*.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*



Cuando suceden crisis propias del Capitalismo, aunque no sea del agrado de los neoliberales, en última instancia estos piden la *'urgente intervención'* del Estado... *'para salvar al Capitalismo'* (ejemplo reciente, la crisis de 2008).

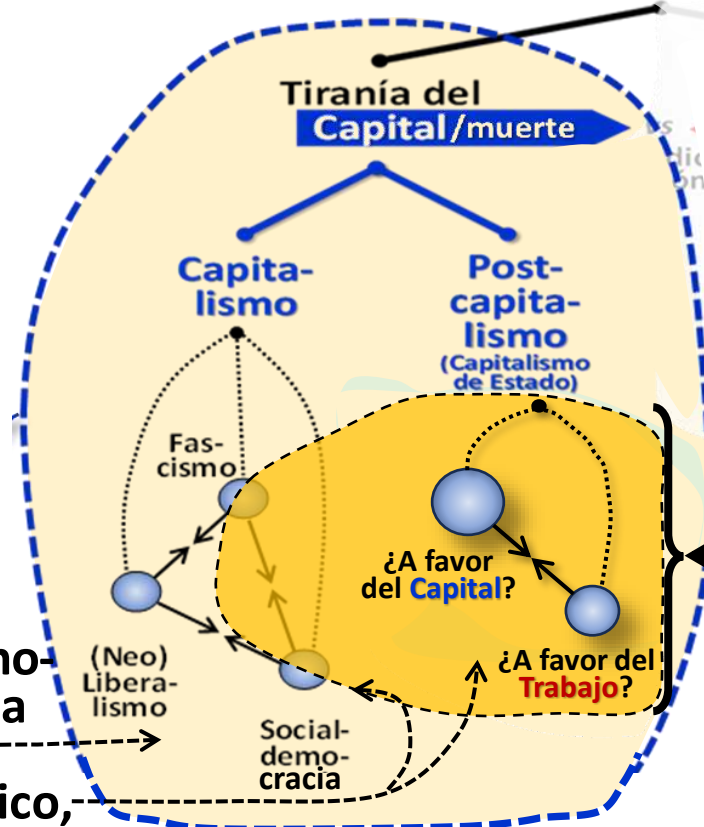
Entonces, ¿de qué se trata su lucha contra el Estado *'interventor'*?

Desmantelar el aparato público asistencial, el educativo, el de la seguridad social... las leyes laborales en algo favorables a la clase trabajadora, etc.

Así, un Estado más o menos poderoso, no necesariamente lo es para favorecer a la mayoría de la población, sino más bien irse fusionando con la base económica para aumentar y hacer rendir la explotación y disponer, cuando sea necesario, de recursos financieros públicos para auxiliar a las corporaciones privadas *'que son demasiado grandes para quebrar'*.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Tipo de sociedad según qué domina en su modo de (re)producción



El caso, por ejemplo, en la URSS del enfrentamiento en el campo de la Ciencia, pero con efectos y consecuencias sociales, económicas y políticas nefastas de LYSENKO (Trofim Denisovich; 1898-1976), quien en 1935 ocupó la presidencia de la Academia de Ciencias Agrícolas de la URSS, y arremetió implacablemente contra VAVÍLOV (Nicolái Ivánovich, 1887-1943), quien fue el pionero del mejoramiento genético de las semillas, uno de los más extraordinarios botánicos y genéticos del siglo XX.

Las investigaciones de VAVÍLOV sobre la identificación y mejora de las plantas cultivadas, como el trigo o el maíz, contribuyeron a conseguir una alimentación suficiente para una humanidad en continuo crecimiento. Recibió apoyo y fondos de las autoridades de la URSS, a pesar de LYSENKO, hasta que, en 1940, fue detenido por orden de STALIN y murió en la cárcel en 1943, parece ser que de hambre. Tenía 55 años.

El corporativismo burocrático, sea privado o público, cuando las personalizaciones se hacen presente en la lucha por 'territorios' institucionales (sobre todo por financiamiento y reconocimiento) pueden producir estragos, no sólo personales, sino incluso colectivos y culturales. El caso LYSENKO-VAVÍLOV es un ejemplo entre miles.

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

Tipo de sociedad
según qué domina en su
modo de (re)producción

Naturaleza

Naturaleza

En el mejor de los casos, aplicando políticas propositivas ‘socializantes’; como política equitativas, igualitarias, democrático-participativas... en tanto siga dominante el *Sistema del Capital*, la revolución no pasará de ser:

‘Socialismo realmente inexistente’.

La reversión es posible.

Ejemplo, la URSS y su descalabro que lo retrotrajo al Capitalismo (siglo XX).



Recordemos: el Socialismo, ahora el Ecosocialismo, se encuentra **FUERA** del ámbito de dominación de la tiranía del *Sistema del Capital-muerte*. Se encuentra bajo o **DENTRO** de la dictadura del **Sistema del Trabajo-vida**.

¿Estarán claros y conscientes de esto aquellos que se auto-califican de ‘socialistas’ y, en caso tal y consecuentemente, de sus implicaciones organizativas socio-políticas (movimientos sociales y partidos)?

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

... no cabe duda que tanto MARX como ENGELS dedicaron la suficiente atención al tema [*de la burocracia*] como para que su aportación (que incluye su creencia en el desvanecimiento eventual del Estado a través del modo socialista de producción) sea imprescindible en la historia de la elaboración pre-trotskista. Su subordinación de clase les llevó a suponer que un nuevo e insólito modo de dominación —la ‘dictadura del proletariado’ [que aquí se prefiere designar como ‘*dictadura del Trabajo-vida*’, como antagónico a la ‘*tiranía del Capital-muerte*’]— conducirá a la demolición de ambas cosas: la sociedad comunista futura, no lo olvidemos, no sólo es una sociedad sin Estado, sino también una sociedad totalmente desburocratizada.

Aparte de estos antecedentes, la teoría socialista (o de raíz socialista) del universo burocrático surge principalmente, y a no dudarlo de forma asaz paradójica, como crítica de la burocratización misma del movimiento socialista, es decir, no se desarrolla inicialmente como crítica de la burocratización social ...

La lógica reproductiva del *Sistema del Capital*

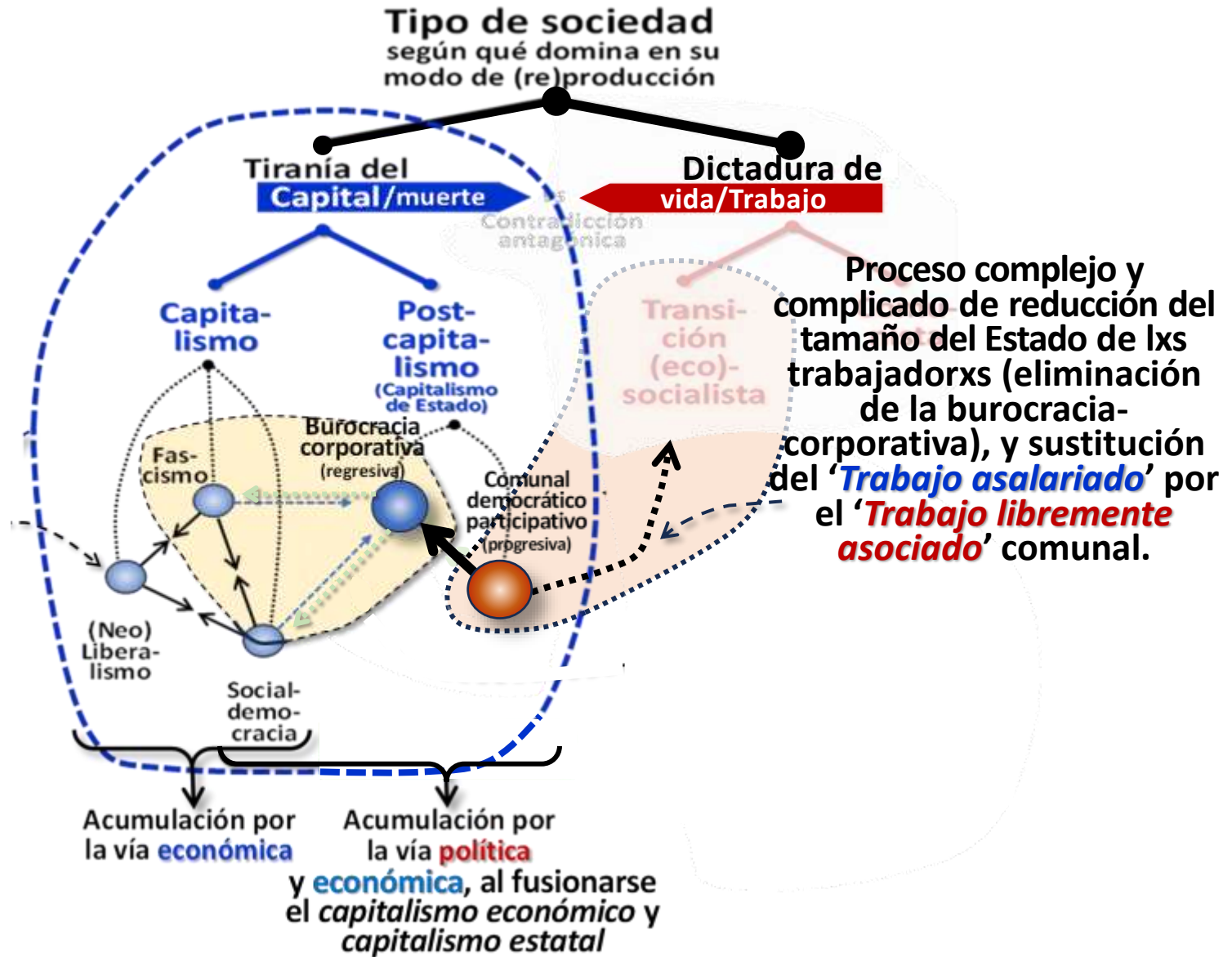
... en el capitalismo avanzado. Hallamos, así, dentro de la corriente marxista que floreció en Viena antes y después de la Primera Guerra Mundial, ciertas reacciones teóricas iniciales ante los problemas creados por la rutinización de la administración de los grandes sindicalismos europeos, los partidos políticos y las diversas organizaciones socialistas de la época. Algunos de los miembros de esta señera fase austromarxista de la historia de pensamiento socialista naturalmente dedicaron cierta atención a los fenómenos capitalistas de *corporatización* y *burocratización*, notablemente Rudolf HILFERDING en cuanto que trabajó sobre la cuestión de la gran banca y su relación con los monopolios. No obstante es en los ataques de Max ADLER contra la burocratización en el seno del movimiento obrero o en el desarrollo, por parte de Karl Renner, de la noción de clase de servicio (que en cierto sentido y sin confundirse con ella anuncia las más recientes de '*burguesía de Estado*', '*intelectuales administrativos*' y '*funcionarios de ...*

... *partido*') donde se nota la orientación que iba tomando esta escuela en cuanto a su crítica socialista del socialismo. Por eso parece grave constatar no ya la ignorancia de RIZZI, sino la del mismo TROTSKI y sus múltiples seguidores ante estos precedentes. Otto BAUER, por ejemplo, otros de los austromarxista mejor conocidos, ya había hecho ciertas críticas al modo soviético de dominación, insistiendo hacia 1936, en que la URSS había degenerado en dictadura de una burocracia todopoderosa de partido...

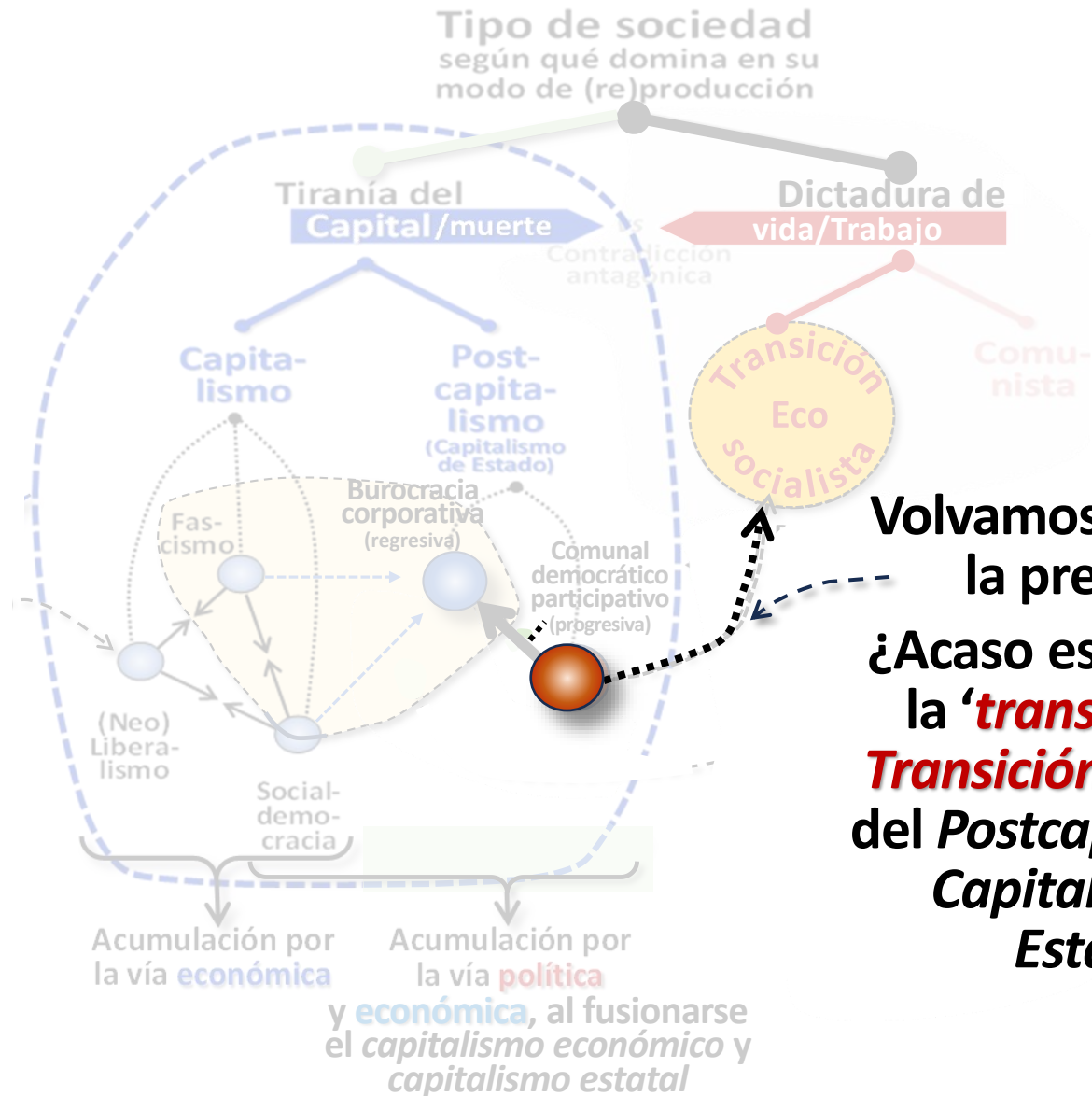
Salvador GINER

(*De la burocracia al corporatismo: transformaciones de la dominación social en el mundo moderno*. Como 'Prefacio', a '*La burocratización del mundo*' de Bruno RIZZI (1939); de la publicación de esta obra en 1980, Barcelona: Ediciones Península)

La superación ¿definitiva? del *Sistema del Capital*

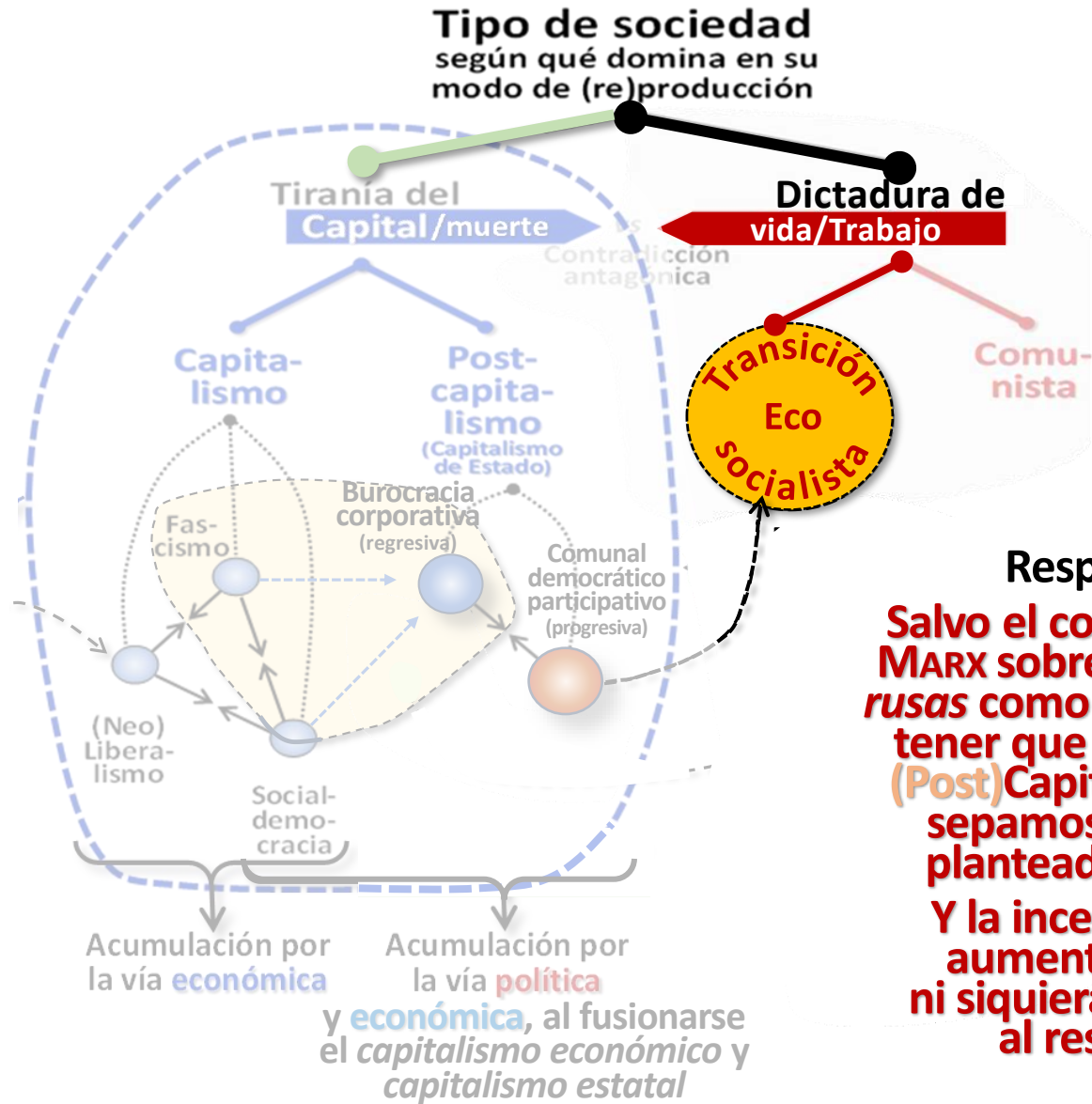


La superación ¿definitiva? del *Sistema del Capital*



Volvamos otra vez a la pregunta:
¿Acaso es inevitable la **'transición a la Transición'** por la vía del **Postcapitalismo—Capitalismo de Estado?**

La superación ¿definitiva? del *Sistema del Capital*



Respuesta:

Salvo el comentario de MARX sobre la *Comunas rusas* como transición sin tener que pasar por el (Post)Capitalismo, que sepamos, nadie ha planteado otra vía. Y la incertidumbre aumenta porque ni siquiera se debate al respecto.

La superación ¿definitiva? del *Sistema del Capital*

Pero, si nunca hubo socialismo y, por tanto, no parece conveniente que, para su definición-descripción asumamos la práctica y en lo que sus dirigentes revolucionarios basan su '*proyecto socialista*' cuando tomaron el poder; pero sin desmerecer en muchos casos sus importantes logros, así como comprender las enormes dificultades que tuvieron que enfrentar, para sobrevivir la guerra del Capital-imperial.



Sin embargo, sí existen referentes económico-políticos a partir de los cuales podemos **establecer algunas pautas primordiales**. Veamos:

Es esencial comprender, antes que cualquier concreción sustantiva, y, por tanto, destacar, es que la **Transición Ecosocialista**, tal como su nombre lo indica, es un paso, es una especie de pasillo o puente, que implica cruzar de un sistema dado-y-existente (*Sistema del Capital*(ismo)) a su antagónico-alternativo (*Sistema del Común*(ismo)). Es decir, no es un sitio al cual hay que llegar y quedarse allí, sino un *Camino*, una travesía, en fin, una **Transición** (con 'T' mayúscula). ¿Por qué se insiste en esto? Porque de lo que se trata, por primera vez en la Historia, es de eliminar por completo la '*explotación de la mayoría humana por un puñado de humanos*'; lo que implica un cambio profundo y general de las reglas de juego.

La superación ¿definitiva? del *Sistema del Capital*

Algunas concreciones de la **Transición Ecosocialista**:

- Trabajadorxs libremente asociadxs (eliminación del trabajo asalariado).
- Propiedad social (eliminación de la propiedad privada y sustitución progresiva de la propiedad pública por propiedad social).
- Profundización de la democracia: participación y protagonismo popular.
- Estructuración del Estado-nación socio-económico-política en Comunas.
- Toma de decisiones comunales y proyectual D-P-I propios.
- Unión '*Ciudad*' y '*Campo*' (eliminación de su antagonismo y del robo agrícola).
- Eliminación de la burocracia (no más administración de personas, sólo de cosas).
- Eliminación de las fuerzas represivas y sustitución por la milicia popular.
- Eliminar los comportamientos socio-económico-políticos colectivos de modo burocrático-tutelar; y la '*sumisión voluntaria*' propia de regímenes despóticos, jerárquicos, inflexibles y represivos (= macho-patriarcales).
- Unir, en cada situación que sea pertinente, el *trabajo manual* con el *trabajo intelectual* y enfatizar en la rotación de tareas.
- Eliminación progresiva de la contradicción 'trabajo manual' — 'trabajo intelectual', a través, entre otras políticas, la rotación de tareas y trabajos, y la universalización del saber pertinente.

... hasta la próxima